

PŘÍKLADY – PRAKTIKA Z CIVILNÍHO PRÁVA PROCESNÍHO PRO VJÚ

Příklad 1:

Žalovaný při druhém jednání přednesl tvrzení, dle něž je listina, kterou byl proveden důkaz u minulého jednání, padělkem, a navrhl znalecké posouzení její pravosti. Soud k tomuto tvrzení a důkaznímu návrhu nepřihlédl, neboť je žalovaný uplatnil z hlediska § 118b OSŘ opožděně.

Je závěr soudu správný?

Příklad 2:

Alžběta Boušková zapůjčila své kamarádce Lindě Kozákové 50 000 Kč. Linda však peníze Alžbětě ve sjednaném termínu po několika výzvách nevrátila. Z toho důvodu se nakonec Alžběta rozhodla podat k Městskému soudu v Brně proti Lindě žalobu o zaplacení 50 000 Kč. Na nařízeném jednání se obě bývalé kamarádky dostavily se svými právními zástupci (advokáty). Linda na tomto jednání uvedla, že „žalobkyni peníze již vrátila“. Soud po skončení jednání vyhlásil rozsudek, jímž žalobě vyhověl. V odůvodnění uvedl, že žalovaná blíže nespecifikovala a ani neprokázala své tvrzení, že žalobkyni již peníze vrátila. V tomto ohledu nemohl soud žalované nijak radit. Navíc byla zastoupena advokátem – právním profesionálem, o to víc nepřipadalo v úvahu poučení soudem o tom, aby své tvrzení rozvedla a podložila důkazními návrhy.

Je závěr soudu správný?

Příklad 3:

Rozvedená manželka Anna Hruška se rozhodla podat proti bývalému manželovi Pavlu Hruškovi žalobu o vypořádání společného jmění manželů. V žalobě navrhla žalobkyně vypořádání 40 položek, které mají tvořit součást SJM. Soud se rozhodl nařídít v této věci přípravné jednání. Oba účastníky na přípravné jednání předvolal, nicméně ani jeden z nich se při představě, že by se měli navzájem spatřit, nakonec nedostavil.

Mohl soud v této věci nařídít přípravné jednání?
A jak by měl soud rozhodnout v případě, že se ani jedna ze stran na přípravné jednání nedostavila?

Příklad 4:

Žalobce A se žalobou domáhal po žalovaných B, C a D, aby mu rukou společnou a nerozdílnou zaplatili kupní ceny lesního traktoru ve výši 175 000 Kč s příslušenstvím. K prvnímu jednání ve věci se dostavil žalobce A a žalovaný C. Žalovaní B a D se bez omluvy nedostavili. Žalobce proto navrhl, aby mu soud I. stupně vyhověl vůči žalovaným B a D kontumačním rozsudkem. Žalovaný C s tím nesouhlasil, neboť dle jeho mínění takto soud nemůže rozhodnout, pokud se jednání zúčastní alespoň jeden nerozlučný společník.

Zvažte, zda jsou splněny předpoklady pro rozhodnutí kontumačním rozsudkem, či nikoliv.

Příklad 5:

Žalobce A podal žalobu o zrušení podílového spoluvlastnictví k pozemku, který mu náležel spolu s žalovaným B, a to přikázáním věci do výlučného vlastnictví A za náhradu ve prospěch B. Dne 10. 2. 2016 byla žalovanému doručena výzva soudu I. stupně dle § 114b OSŘ, v níž byl žalovaný vyzván, aby se do třiceti dnů ode dne doručení tohoto usnesení vyjádřil, a zároveň byl v souladu s citovaným

ustanovením poučen o následcích, které by nastaly v případě, že by výzvě nevyhověl. Dne 9. 3. 2016 bylo soudu doručeno vyjádření žalovaného, jehož obsahem bylo pouhé konstatování, že s návrhem na zrušení podílového spoluvlastnictví nesouhlasí s považuje jej za nedůvodný. Dne 14. 3. 2016 doručil žalovaný soudu podání, v němž žalovaný důvody svého nesouhlasu rozváděl, uvedl skutkové přednesy a učinil důkazní návrhy. Soud I. stupně vyhověl žalobě rozsudkem pro uznání s tím, že vyjádření žalovaného ve stanovené lhůtě bylo nedostatečné, a že k vyjádření doručenému po lhůtě již nebylo možno přihlížet. Žalovaný podal proti rozsudku odvolání, v němž postup soudu I. stupně označil za přepjatý formalismus, který je sofistickým zdůvodněním zjevné nespravedlnosti.

Zvažte, zda je odvolání důvodné, či nikoliv.