

Držba a vydržení

1. Alfred nalezne v trolejbusu deštník, který si vezme k sobě, ale nemá úmysl si jej ponechat. Nabyl Alfred držbu?
2. Posuďte následující skutkové stavy ve vztahu k druhu držby:
 - Antonín je nájemcem bytu a uzavřel s Bertou platnou nájemní smlouvu.
 - Antonín koupí rádio v obchodě s elektronikou.
 - Antonín odejde svémocně na ulici kolo svému kamarádovi Bernardovi.
 - Antonín ukradne potají kolo Bernardovi.
 - Antonín si vypůjčí kolo od Bernarda s tím, že si dojede pro učebnici občanského práva do knihkupectví. Následně se rozhodne, že si kolo ponechá a Bernardovi ho nevrátí.
3. Jiří je členem spolku milovníků zahradních trpaslíků. Proto ozdobil svou zahradu mnoha různými druhy zahradních trpaslíků. Kryštof, kterému se jeden z těchto trpaslíků velmi líbí, jej ukradne. Co byste v tomto případě poradili Jiřímu, aby získal trpaslíky zpět?
4. Posuďte, zda je v následujících případech splněn požadavek poctivé držby:
 - držitel se chopil držby vlastnického práva k nemovitosti na základě smlouvy o jejím převodu, kterou převodce nepodepsal
 - držitel se chopil držby vlastnického práva k nemovitosti na základě kupní smlouvy zdánlivě z důvodu, že její předmět není dostatečně určitý
 - ve smlouvě o převodu nemovitostí, která vyžaduje písemnou formu, není mezi převáděnými nemovitostmi uvedena nemovitost, ohledně níž si strany přály, aby byla převedena, avšak i ohledně této nemovitosti došlo ke vkladu vlastnického práva nabyvatelů do katastru nemovitostí
 - držitel se chopil držby části sousedního pozemku, protože se domníval, že patří k jeho pozemku, z katastru nemovitostí si však mohl zjistit, kudy vede hranice mezi pozemky
 - držitel nenechal vytyčit hranice jím držných pozemků a nezjistil tak, že drží i část pozemku, jehož vlastníkem není
 - po koupi pozemku se kupující chopil držby části sousedního pozemku, přičemž výměra této části představuje 45 % výměry pozemku koupeného
 - nabyvatel nemovitosti uzavřel smlouvu o jejím převodu, zaplatil kupní cenu, pověřil vyřízením formálních náležitostí převodu advokáta, ujal se držby, ačkoliv advokát své povinnosti porušil a nezajistil vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí
5. Paní Kateřině bylo dne 15. 4. 2018 soudem v pozůstalostním řízení pravomocně potvrzeno, že jako zákonná dědička nabyla po svém otci pozůstalost, včetně pozemku parc. č. 545 v katastrálním území Loštice, jehož součástí je dům č. p. 986. Dne 12. 12. 2018 byla objevena závěť, kterou otec určil jako dědice zmíněného pozemku svou družku paní Ivu. Paní Kateřina nemovitost paní Ivě vydala dne 12. 6. 2019. V období od června do října 2018 paní Kateřina provedla rekonstrukci domu (výměna střešní krytiny, oken a rozvodů elektřiny). Posuďte, zda jí z toho vyplývají vůči paní Ivě nějaké nároky. Jaký by byl Váš závěr, kdyby tyto stavební zásahy nechala provést v březnu a dubnu 2019?
6. Paní Klimešová má v Brně pronajatý byt na základě nájemní smlouvy uzavřené se soukromou společností; tato společnost je vlastníkem bytu. Když paní Klimešová dlouhodobě a opakovaně neplatila smluvené nájemné, dostala od pronajímatele oprávněnou výpověď, kterou se rozhodla ignorovat. Výpovědní doba skončila 31. října 2017. Když se paní Klimešová dne 1. listopadu 2017 vracela domů z práce, zjistila, že na dveřích je vyměněný zámek, a dovnitř se nedostane. Může se paní Klimešová domáhat ochrany z titulu držby?
7. Paní Zdena žaluje svou sestru na vydání stříbrného náhrdelníku. V řízení bylo zjištěno, že na Zdeny byl náhrdelník převeden jako svatební dar od matky (byl jí matkou rovněž fyzicky předán, sestra jí jej posléze svémocně odcizila). Vlastnické právo matky k náhrdelníku však nebylo prokázáno (není již známo, kde, kdy a jak jej nabyla), protože je nejisté rovněž vlastnické právo paní Zdeny (k vydržení dosud nedošlo). Posuďte, zda soud za těchto okolností vyhověl žalobě.
8. Paní Milana Kropáčková koupila od Jana Malého pozemek parc. č. 112 v katastrálním území a obci Černá hora. Pozemek začala užívat v hranicích jeho oplocení. Za 12 let však zažaloval její soused Michal Macháček na určení vlastnického práva k 12 m² pozemku při hranici, kterou užívala s tím, že je skutečným vlastníkem. Mohla paní Milana Kropáčková předmětnou část sousedního pozemku vydržet?

Držba a vydržení

9. Pan Brouček se velmi divil, když mu byla doručena žaloba, ve které po něm paní Berušková žádala vyklizení zahrady, kterou již více než 12 let nerušeně užíval. Sám pan Brouček se do této doby domníval, že je vlastníkem zahrady. U soudu pak namítal, že pozemek již vydržel, neboť jej v dobré víře užívá více než 10 let. Na dotaz soudu uvedl, že s otcem žalobkyně jednal před jeho smrtí o koupi zahrady, kterou již měl před tím od něj najatou, shodli se na převodu vlastnického práva, ale ohledně ceny pan Brouček chtěl, aby na ni bylo započteno uhrazené nájemné, s čímž tehdy měl otec paní Beruškové problém, ale zahradu panu Broučkovi ponechal. Krátce nato otec paní Beruškové zemřel.
- a) Zabývejte se podmínkami pro vydržení pozemku, byly dodrženy?
 - b) Posuďte situaci, pokud by kupní smlouva uzavřena byla, ale v ústní formě.