Dva judikáty NSS, které si hrají s časem – z právního hlediska odůvodněně a racionálně, z hlediska zdravého rozumu však absurdně.

1. **Později znamená někdy dříve (**rozsudek ze dne 17. 4. 2008, sp. zn. 5 Afs 1/2007)

V praxi se často objevuje, že navrhovatel podá návrh, avšak bez kolků, tedy neuhradí soudní poplatek ihned, a nechá se vyzvat soudem k uhrazení poplatku. Případně soud vydá usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku.

§ 9 odst. 7 zákona o soudních poplatcích, jehož první věta říká: „(7) Usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku zruší soud, který usnesení vydal, je-li poplatek zaplacen ve věcech správního soudnictví dříve, než usnesení nabylo právní moci, a v ostatních věcech nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení.“

Jinak řečeno, i když už soud řízení zastaví, tak dokud neuplyne lhůta pro odvolání, má účastník stále čas si vše rozmyslet.

Zrada nastává ve věcech správního soudnictví, které neznají řádné opravné prostředky, ale toliko kasační stížnost a obnovu řízení jako opravné prostředky mimořádné a usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku tak nabude právní moci hned doručením oběma (či všem) účastníkům.

Abych to převedl do praxe, tak si představme mladíka, který podal žalobu proti rozhodnutí o dopravním přestupku, avšak neuhradí poplatek hned. Je vyzván, ale se zaplacením otálí. Jednoho dne je mu doručeno usnesení o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku, a chudák již nemá možnost své pochybení napravit, není zde žádná dodatečná lhůta, jelikož se pohybuje ve správním soudnictví.

Toto platilo před vynesením výše uvedeného rozsudku, jelikož NSS přišel s revolučním rozhodnutím: „Účastník zaplatí soudní poplatek dříve, než usnesení (o zastavení řízení pro nezaplacení poplatku) nabylo právní moci (§ 9 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích), i tehdy, učiní-li tak v den, kdy usnesení nabylo právní moci.“

Jinak řečeno, onen mladík, kterému je v osm hodin ráno doručeno usnesení o zastavení řízení, by dnes měl ještě jeden celý den k uhrazení poplatku. Tedy z pohledu práva je na něj nahlíženo tak, že to, co učinil ve dvě hodiny odpoledne na základě usnesení doručeného v osm ráno, učinil „dříve“, než usnesení nabylo právní moci, neboť, jak v tomto rozsudku také uvedeno „Rozhodnutí soudu ve věci správního soudnictví nabývá právní moci (§ 54 odst. 5 a § 55 odst. 5 s. ř. s.) dnem, kdy bylo doručeno účastníkům, a to uplynutím posledního okamžiku tohoto dne.“ Takže to, co udělal později, je z pohledu práva vlastně dříve ☺

1. **K naplnění patnáctidenní lhůty stačí někdy třináct dnů**

**(**rozsudek ze dne 24. 10. 2007, sp. zn. 2 Ao 2/2007)

V tomto případě šlo o rozhodnutí ve věci opatření obecné povahy, což z pohledu soudců není věcí oblíbenou, jelikož dostanou hromadu dokumentace a 30 denní lhůtu k rozhodnutí, obvykle s nařízeným ústním jednáním. Konkrétně zde šlo o změnu územního plánu, kterému stavební zákon předepisuje, aby byl 15 dní vyvěšený na úřední desce. Selským rozumem tedy celých 15 dní (neboli 360 hodin). Ne tak z pohledu práva. V našem případě bylo opatření obecné povahy jeden den vyvěšeno, pak viselo 13 dní, a patnáctý den bylo z desky svěšeno. A k tomuto NSS řekl: „Opatření obecné povahy je účinné teprve po jeho platném vyhlášení (§ 173 odst. 1 správního řádu). Pokud však bylo vyvěšeno na úřední desce obecního úřadu včetně dne vyvěšení a dne, kdy bylo sňato, předepsaných 15 dnů, jedná se o vyvěšení řádné.“

Když to převedu opět do praxe, tak obecní úřad může první den v 16:30 opatření vyvěsit, nechat 13 dní viset, a poslední den v 8:00 ráno svěsit. Celkem tedy opatření může viset 313 a půl hodiny, naproti původním 360 hodinám.