

Vnitřní správa se zvláštním zaměřením na shromažďování občanů (11. 11. 2022)

BZ505Zk Vybrané otázky správního práva a veřejné správy

Mgr. Tomáš Svoboda, Ph.D.

1/ Právo shromažďovací

□ Stručný vývoj

- Již zákon č. 135/1867 Ř. z. (24. 11. 1867 – 30. 9. 1951)

*§ 2: Kdo chce svolati shromáždění lidu aneb vůbec shromáždění, ku kterémuž každý přijíti může, nebyv za hosta pozván, oznámiž to nejméně tři dni dříve, nežli se má shromáždění sejíti, písemně úřadu v § 16 jmenovanému, a připomeň, k jakému konci, kde a kdy se shromáždění sejíti má.
Na učiněné oznámení vydá úřad oznamovateli ihned potvrzení.*

- Restriktivní úprava za tzv. komunistického práva

- Nyní zákon č. 84/1990 Sb., **o právu shromažďovacím** + ústavní základy

Ústavní východiska

ČI. 19 LZPS:

- (1) *Právo pokojně se shromažďovat je zaručeno.*
- (2) *Toto právo lze omezit zákonem v případech shromáždění na veřejných místech, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, ochranu veřejného pořádku, zdraví, mravnosti, majetku nebo pro bezpečnost státu. Shromáždění však nesmí být podmíněno povolením orgánu veřejné správy.*

+ ČI. 20 LZPS

Ústavní východiska

☐ Čl. 11 Evropské úmluvy o lidských právech

☐ *Svoboda shromažďování a sdružování*

☐ *1. Každý má právo na svobodu pokojného shromažďování a na svobodu sdružovat se s jinými, včetně práva zakládat na obranu svých zájmů odbory nebo do nich vstupovat.*

☐ *2. Na výkon těchto práv nemohou být uvalena žádná omezení kromě těch, která stanoví zákon a jsou nezbytná v demokratické společnosti v zájmu národní bezpečnosti, veřejné bezpečnosti, ochrany pořádku a předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky nebo ochrany práv a svobod jiných. Tento článek nebrání uvalení zákonných omezení na výkon těchto práv příslušníky ozbrojených sil, policie a státní správy.*

Ústavní východiska

□ Právo na pokojné shromáždění

□ (*Přirozenoprávní povaha*)

□ Velmi široké vymezení, ale **nekryje všechna shromáždění** (zejména pouze „pokojná“)
Významné **politické právo** (historické východisko)

□ = zejména **politický účel** shromáždění

□ Ale **ne výhradně** (i nepolitická shromáždění pod jeho rozsahem, typicky náboženská)

□ Souvisí zejména se **svobodou projevu** (čl. 17 LZPS) – *politické projevy*

Ústavní východiska

☐ Čl. 20 LZPS

- ☐ (1) *Právo svobodně se sdružovat je zaručeno. Každý má právo spolu s jinými se sdružovat ve spolcích, společnostech a jiných sdruženích.*
- ☐ (2) *Občané mají právo zakládat též politické strany a politická hnutí a sdružovat se v nich.*
- ☐ (3) *Výkon těchto práv lze omezit jen v případech stanovených zákonem, jestliže to je v demokratické společnosti nezbytné pro bezpečnost státu, ochranu veřejné bezpečnosti a veřejného pořádku, předcházení trestným činům nebo pro ochranu práv a svobod druhých.*
- ☐ (4) *Politické strany a politická hnutí, jakož i jiná sdružení jsou odděleny od státu.*

- ☐ Právo sdružovací v jeho jádru nyní regulováno zejména **soukromým právem** (NOZ - spolky)
- ☐ Ale i veřejnoprávní rozměr (politické strany)

Vymezení shromáždění

□ Vymezení shromáždění a další základní aspekty (§ 1)

- (1) Každý má právo pokojně se shromažďovat.
- (2) Výkon tohoto práva slouží k **využívání svobody projevu a dalších ústavních práv a svobod, k výměně informací a názorů a k účasti na řešení veřejných a jiných společných záležitostí vyjádřením postojů a stanovisek. Za shromáždění ve smyslu tohoto zákona se považují též průvody, slouží-li k účelu uvedenému ve větě první.**
= pozitivní vymezení shromáždění
- (3) Ke shromáždění není třeba předchozího povolení orgánu veřejné moci.
= ohlašovací princip
- (4) Jsou zakázána shromáždění v blízkosti budov Parlamentu České republiky, a to v místech vymezených v příloze tohoto zákona.
= některá „prostorová omezení“ (obdobně Ústavní sodu – § 25 zákona o Ústavním soudu)
Dříve zněl § 4 odst. 1 : „... okruhu 100 m od budov zákonodárných sborů nebo od míst, kde tyto sbory jednají“

Vymezení shromáždění

□ Vymezení shromáždění a další základní aspekty (§ 1)

1. *shromáždění více osob*
2. *fyzická přítomnost na jednom místě*
3. *určitý počátek a konec*
4. *účelem výměna informací a názorů, vyjádření postojů dle § 2 písm. c) = diskuze o veřejných záležitostech*
5. *záměr shromáždění **projevován i navenek a vědomost o realizaci shromažďovacího práva (NSS 8 As 39/2014-56)***

- V praxi může být poněkud nejasné, kdy již shromáždění a kdy ještě ne (jen „shluk osob“)
- Současně ale významné – zejména shromáždění požívá **zvláštní veřejnoprávní ochrany** (*je např. důvodem pro užití „veřejného prostranství“ či jej nelze jednoduše „rozpustit“ pokynem policisty, ale pouze postupem dle zákona o právu shromažďovacím*)

Vymezení shromáždění

Vymezení shromáždění – negativně (§ 2)

I negativní vymezení (§ 2):

Za shromáždění ve smyslu tohoto zákona se nepovažují:

a) shromáždění osob související s činností orgánu veřejné moci upravená jinými právními předpisy;

b) shromáždění související s poskytováním služeb;

c) jiná shromáždění nesloužící účelu uvedenému v § 1 odst. 2.

Nepodléhají ochraně, ale **ani ohlášení**, ovšem stále potenciálně jiné právní požadavky (typicky předpisy ÚSC – např. tržní řády)

V praxi např. sportovní akce ohlašovány jako shromáždění – odpovídají ale účelem?

Oznámení shromáždění

Orgány na úseku shromažďování (§ 2a)

- Obecní úřad**, v jehož územním obvodu se má shromáždění konat,
 - Pověřený obecní úřad**, přesahuje-li místo konání shromáždění územní obvod obecního úřadu
 - Krajský úřad**, pokud místo konání shromáždění přesahuje správní obvod pověřeného obecního úřadu
 - Ministerstvo vnitra**, pokud místo konání shromáždění přesahuje hranice kraje
 - (Zákon o právu shromažďovacím pro ně užívá legislativní zkratku „úřad“)*
- V případě orgánů ÚSC vždy **přenesená působnost**

Oznámení shromáždění

□ Oznamovací princip (§ 4)

- Realizace shromažďovacího práva na **oznamovacím principu** = nepodléhá předchozímu **povolení** (viz § 4 ale již také LZPS), **ochrana realizace (základního) práva**

- V některých případech ale **ani ohlášení** (§ 4 odst. 1)
 - a) shromáždění pořádaných právnickými osobami přístupných jen jejich členům či pracovníkům a jmenovitě pozvaným hostům;*
 - b) shromáždění pořádaných církvemi nebo náboženskými společnostmi²⁾ v kostele nebo v jiné modlitebně, procesí, poutí a jiných průvodů a shromáždění sloužících k projevům náboženského vyznání;*
 - c) shromáždění konaných v obydlích;*
 - d) shromáždění jmenovitě pozvaných osob v uzavřených prostorách.*

- Další výjimka z ohlašovací povinnosti = **místa určení radou obce (nařízením)**, kde lze konat shromáždění bez oznámení včetně stanovení doby, kdy se taková shromáždění konat nesmějí

Oznámení shromáždění

□ Svolaatel (§ 3-5)

- oznámení podává **svolaatel** (= občan starší 18 let nebo právnická osoba se sídlem na území ČR anebo skupina osob)

□ Náležitosti oznámení

- Alespoň **5 dnů předem** (ale možnost výjimky pro kratší oznámení – úřad může přijmout v odůvodněných případech) + **nejvýše 6 měsíců** v předstihu (jinak se k oznámení nepřihlíží)
- **Musí být uvedeno zejména:** *účel shromáždění, den, místo a doba zahájení, předpokládaný počet účastníků a identifikace svolavatele*
- Pokud vady oznámení, úřad svolavatele neprodleně upozorní + pokud neodstraní, oznámení se odloží (lze odvolání, o kterém musí být rozhodnuto do 3 pracovních dnů)

Oznámení shromáždění

□ Oprávnění a povinnosti svolavatele (§ 6)

- Může činit všechna **opatření ke svolání** shromáždění (např. výslovně zvat k účasti) – nevztahuje se ale na neoznámená a zakázaná shromáždění
- Je-li důvodná obava z rušení, může být **poskytnuta ochrana** (úřadem či PČR)
- Vydává přímo nebo s pomocí pořadatelů účastníkům pokyny k **zajištění řádného průběhu shromáždění + je povinen:**
 - a) poskytnout úřadu na jeho žádost součinnost nezbytnou k zajištění řádného průběhu shromáždění, zejména plnit pokyny úřadu a Policie České republiky a splnit povinnosti stanovené zvláštními právními předpisy;*
 - b) zajistit potřebný počet způsobilých pořadatelů starších 18 let;*
 - c) být přítomen na jím oznámeném shromáždění a řídit průběh shromáždění tak, aby se podstatně neodchylovalo od účelu shromáždění uvedeného v oznámení;*
 - d) dávat závazné pokyny pořadatelům;*
 - e) dbát o pokojný průběh shromáždění a činit opatření, aby nebyl narušován;*
 - f) shromáždění ukončit.*

Oznámení shromáždění

□ Oprávnění a povinnosti svolavatele (§ 6)

- *Nepodaří-li se svolavateli při narušení pokojného průběhu shromáždění zjednat nápravu, požádá bez zbytečného odkladu o potřebnou pomoc úřad nebo Policii České republiky a vlastními prostředky vyzve účastníky k obnovení pokojného průběhu shromáždění. Může tak učinit též, jestliže se účastníci po ukončení shromáždění pokojně nerozejdou.*
- Přiměřená aplikace těchto pravidel i na neoznamovaná shromáždění.

Oznámení shromáždění

□ Povinnosti účastníků shromáždění (§ 7)

- Dbát pokynů svolavatele a pořadatelů a **zdržet se všeho, co by narušilo** řádný a pokojný průběh shromáždění
- Po ukončení shromáždění se **pokojně rozejít** (či neprodleně opustit místo shromáždění v případě jeho rozpuštění)
- **Nesmějí** mít u sebe:
 - střelné zbraně, výbušniny nebo pyrotechnické výrobky*
 - jiné předměty, jimiž lze ublížit na zdraví, lze-li z okolností nebo z chování účastníků usuzovat, že mají být užity k násilí nebo pohrůžce násilím*
- **Zákaz zakrytí obličeje** způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím jejich identifikaci (pokud úřad nebo Policie České republiky vydá takový pokyn, je-li narušen či ohrožen pokojný průběh shromáždění)

Působnost úřadu

□ Působnost úřadu obecně (§ 8)

- **Oprávnění** (s ohledem na místní podmínky nebo veřejný pořádek) **navrhnout** svolavateli, aby se shromáždění konalo na jiném místě nebo v jinou dobu + **oprávnění stanovit podmínky** (v nezbytných případech pro účely ochrany veř. pořádku nebo práv jiných):

Úřad může stanovit podmínky pro konání shromáždění zejména tehdy, má-li se na stejném místě a ve stejnou dobu konat jiné shromáždění nebo veřejnosti přístupný kulturní, sportovní nebo jiný společenský podnik (dále jen „veřejnosti přístupný podnik“) a mezi svolavateli nebo mezi svolavatelem a osobou pořádající veřejnosti přístupný podnik nedošlo k dohodě o úpravě doby nebo místa konání shromáždění nebo veřejnosti přístupného podniku.

- Možnost **vyslat zástupce** na shromáždění, kteří mohou:

...udílet pokyny sloužící k zajištění účelu shromáždění, k odstranění rozporů při střetu práv více svolavatelů, včetně pokynu k úpravě místa konání shromáždění, nebo při střetu různých práv a k ochraně veřejného pořádku, zdraví a majetku.

- Má ale být šetřeno podstata práva pokojně se shromažďovat (= **proporcionalita omezení**)
- Není-li zástupce, může (v určitém rozsahu) i příslušník Policie ČR

Působnost úřadu

☐ Zákaz shromáždění (§ 10)

☐ Lze, jestliže by účel shromáždění směřoval k výzvě:

*a) **popírat nebo omezovat osobní, politická nebo jiná práva osob pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení nebo k rozněcování nenávisti a nesnášenlivosti z těchto důvodů;***

*b) **dopouštět se násilí nebo hrubé neslušnosti;***

*c) **jinak porušovat ústavu a zákony.***

☐ A také:

*a) se má konat na **místě, kde by účastníkům hrozilo závažné nebezpečí pro jejich zdraví,***

*b) na stejném místě a ve stejnou dobu se má podle dříve doručeného oznámení konat **jiné shromáždění, mezi svolavatelem nedošlo k dohodě o úpravě doby nebo místa jeho konání a stanovení podmínek podle § 8 odst. 2 by bylo zjevně neúčelné; nelze-li určit, které oznámení bylo doručeno dříve, rozhodne se za účasti zástupců svolavatelů losováním.***

☐ Ale i tehdy, pokud:

*...má-li být konáno v místě, kde by **nutné omezení dopravy a zásobování bylo v závažném rozporu se zájmem obyvatelstva, lze-li bez nepřiměřených obtíží konat shromáždění jinde, aniž by se tím zmařil oznámený účel shromáždění.***

Působnost úřadu

□ **Judikatura:** Skutečný účel a proporcionalita zákazu

- *V této souvislosti **není udržitelný názor** městského soudu, **podle něhož musí správní orgán vycházet pouze z oznámeného účelu shromáždění**. Zkušenost ukazuje, že **subjekty, jejichž cíle jsou v rozporu se základními principy demokracie, neodhalují tyto cíle dříve než při jejich realizaci**. Formálně oznámený účel shromáždění pak jistě může skrývat cíle a záměry, které se liší od těch proklamovaných (obdobně srov. rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva ze dne 13. 4. 2006 ve věci žádosti č. 45963/99, *Tsonev v. Bulharsko*, www.ehcr.coe.int). **Chce-li ovšem správní orgán zakázat shromáždění proto, že podle jeho názoru svolavatel zastírá oznámeným nezávadným účelem skutečný závadný účel shromáždění, musí takový závěr prokázat a nese v tomto směru důkazní břemeno** (obdobně srov. rozhodnutí německého Spolkového ústavního soudu ze dne 24. 3. 2001, 1 BvQ 13/01, www.bverfg.de).*

NSS 8 As 51/2007-67

Působnost úřadu

□ **Judikatura:** Skutečný účel a proporcionalita zákazu

- *V souladu s již zmíněnou zásadou proporcionality musí správní orgán v podobné situaci vždy vážit, zda je nutné přistoupit k zákazu shromáždění bez dalšího, nebo zda lze věc řešit např. změnou data či místa shromáždění. Má-li správní orgán pochybnosti o oznámeném účelu shromáždění, aniž by byl schopen prokázat důvodnost těchto pochybností, nezbude mu než je zohlednit pouze v připravenosti rozpustit shromáždění, odchýlí-li se od formálně deklarovaného účelu (§ 12 odst. 5 shromažďovacího zákona).*
- *Moderní demokracie představuje vládu většiny při respektování práv menšin a musí být připravena i ke konfrontaci s menšinovými názory, které jsou jí v daném okamžiku nepohodlné. **Jakékoliv omezení politických práv, jako např. práva shromažďovacího, je třeba posuzovat s krajní obezřetností a nesmí vést ve svých důsledcích k postupnému rozdrobení shromažďovacího institutu a vytěsnění většině nepohodlné menšiny z veřejného diskurzu** [v tomto směru srov., z hlediska evropského přístupu radikální, rozhodnutí federálního Odvolacího soudu Spojených států (US Court of Appeal) pro 7. obvod ze dne 22. 5. 1978, Collin v. Smith, 578 F.2d 1197].*

NSS 8 As 51/2007-67 (pokračování)

Působnost úřadu

Příklad „problematického“
shromáždění:



<https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/1-maj-demonstrace-akce-udalosti-svatek.B1007234>

Působnost úřadu

□ **Judikatura: Obstrukční shromáždění a zneužití práva**

- **Značný rozsah dříve nahlášených shromáždění je indicií, kterou musí příslušný úřad zohlednit při úvaze, zda později ohlášené shromáždění z důvodu kolize zakáže podle § 10 odst. 2 písm. b) zákona o právu shromažďovacím. Smyslem tohoto ustanovení, jak bylo obsáhle vyloženo shora, je totiž to, aby nedošlo ke konfliktu mezi více shromážděními. K takovému konfliktu by ale nemohlo dojít tehdy, pokud by se dříve ohlášená shromáždění vůbec nekonala a byla ohlášena jen jako shromáždění blokující určitý prostor a čas. Zákaz pozdějšího shromáždění pro kolizi s předchozím shromážděním, jehož jediným účelem by byla blokáce určitého prostoru, by nebylo možno v takovém případě vyslovit. (...)**
- **Pokud by se zcela zjevně ukázalo, že dřívější shromáždění byla ohlášena jedine s účelem blokovat dané místo v daném čase, šlo by o zneužití práva. To nepoživá právní ochrany (k tomu viz i obsáhlá judikatura Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek ze dne 11. 3. 2011, čj. 8 As 15/2011-72, č. 2311/2011 Sb. NSS). Prokazatelně obstrukční shromáždění by mohlo být za určitých okolností zakázáno (soud však znovu opakuje, že časová i prostorová rozsáhlost není sama o sobě důkazem obstrukcí, ale je třeba, aby přistoupila i jiná skutečnost, např. dřívější aktivita svolavatelů). Pokud by obstrukční shromáždění nebylo zakázáno v třídení lhůtě, nemohlo by být zakázáno následně (viz úvahy shora), ale nebránilo by to tomu, aby se ve stejný čas a na stejném místě mohlo konat shromáždění ohlášené později; pro pozdější shromáždění by již nebylo možno užít postupu podle § 10 odst. 2 písm. b) zákona o právu shromažďovacím, neboť by nehrozila skutečná kolize dvou shromáždění. Zároveň lze popsané bránění ve výkonu shromažďovacího práva postihnout jako přestupek dle § 14 odst. 2 písm. h) zákona o právu shromažďovacím; není pravda, jak uvádí stěžovatel, že za tento přestupek nelze uložit pokutu, neboť její výši neurčuje zákon o právu shromažďovacím; v takovém případě totiž výši pokuty stanovuje § 13 odst. 1 zákona o přestupcích.**

NSS 2 As 60/2013-26

Působnost úřadu

□ **Judikatura: Další požadavky na zákaz shromáždění**

- *I. Existence lhůty pro rozhodnutí správního orgánu o zákazu shromáždění (§ 11 odst. 1 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím) není v rozporu s ústavním pořádkem ani **nevede ke snížení požadavků kladených na kvalitu odůvodnění správního rozhodnutí.** (...)*
- *III. Zákaz shromáždění v místě, kde by bylo ohroženo zdraví jeho účastníků [§ 10 odst. 2 písm. a) zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím], **nelze odůvodnit poukazem na možné rušení shromáždění a případné střety účastníků shromáždění s jejich ideovými odpůrci.***
- *IV. Neobstojí zákaz shromáždění odůvodněný nutností excesivního omezení dopravy (§ 10 odst. 3 zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím), pokud správní orgán mj. nezakázal jiné shromáždění ve stejné lokalitě a obdobném čase.*
- *V. V případě kolize dvou shromáždění je správní orgán před zákazem později oznámeného shromáždění [podle § 10 odst. 2 písm. b) zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím] **povinen zkoumat, zda nedošlo k dohodě mezi svolavateli kolidujících shromáždění, a uzavření takové dohody umožnit přinejmenším sdělením o kolizi svolavateli později oznámeného shromáždění a zprostředkováním kontaktu mezi svolavateli.** NSS 8 As 15/2011-72*
- *II. Zákaz shromáždění, který dovozuje jeho účel pouze z charakteristiky svolavatele shromáždění a určitým způsobem významného místa a data/času shromáždění, se musí opírat o logickou, uzavřenou a ničím nenarušenou soustavu **důkazů**, které na sebe navazují a vzájemně se doplňují, nejsou vyvráceny jinými důkazy svědčícími o opaku a jsou v takovém vztahu k účelu shromáždění, že z nich je možno dovodit právě jediný závěr. NSS 8 As 7/2008-116*

Oznámení shromáždění

□ **Zákaz shromáždění - procesně (§ 10)**

- **Rozhodnutí**, a to bez zbytečného odkladu, **nejpozději do 3 pracovních dnů** od okamžiku, kdy oznámení, které obdržel, splňuje náležitosti požadované tímto zákonem (= velmi krátká lhůta pro zkoumání „skutečného účelu“ shromáždění)
- Doručení veřejnou vyhláškou (již vyvěšením) + písemné vyhotovení svolavateli
- Nelze odvolání, **přímá soudní ochrana** = žaloba proti rozhodnutí správního orgánu
- Žalobní lhůta = **15 dní** (kratší než obecná lhůta v SŘS – 30 dní)
- Taktéž správní soud musí rozhodnout **již do 3 pracovních dnů od podání žaloby** (a pokud nejsou splněny podmínky řízení, pak od odstranění vad podání, k jejichž odstranění je soud povinen vyzvat bez zbytečného odkladu + další procesní pravidla)
- Opět zřetelných **ochrana práva na shromáždění** v rámci přezkumu

Oznámení shromáždění

□ Konání zakázaného shromáždění (§ 12-13)

- Zástupce úřadu (obdobně PČR) **vyzve** svolavatele, aby shromáždění neprodleně ukončil
- Nejprve výzva svolavateli, aby rozpustil, pokud k tomu nedojde, **rozpustí** shromáždění zástupce, přičemž tento úkon je **zásahem na místě**
- Ochrana = správní žaloba (tentokrát ale tzv. **zásahová žaloba** - § 82 a násl. SŘS)
- Zvláštní lhůta (opět kratší – 15 dní)

□ Toto řešení i pro situace:

Shromáždění, které se koná, aniž bylo oznámeno podle § 5, může zástupce úřadu rozpustit, jestliže nastaly okolnosti, které by odůvodnily jeho zákaz podle § 10 odst. 1 až 3, nebo je-li zakázáno ze zákona. To platí i pro shromáždění, která se neoznamují.

Shromáždění, které bylo oznámeno a nebylo zakázáno, může být způsobem uvedeným v odstavci 5 rozpuštěno, jestliže se podstatně odchýlilo od oznámeného účelu takovým způsobem, že v průběhu shromáždění nastaly okolnosti, které by odůvodnily jeho zákaz podle § 10 odst. 1, nebo pokud nastaly mimořádné okolnosti, které by odůvodnily jeho zákaz podle § 10 odst. 2 nebo 3.

Přestupky

□ Přestupky FO obecně (§ 14)

□ (1) *Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že*

- a) neuposlechne pokyn svolavatele anebo určených pořadatelů shromáždění nebo těmto osobám brání v plnění jejich povinnosti,*
- b) v rozporu s § 7 odst. 2 brání účastníkům shromáždění, aby se pokojně rozešli,*
- c) neoprávněně ztěžuje účastníkům shromáždění přístup na shromáždění nebo jim v něm brání,*
- d) nesplní pokyn zástupce úřadu nebo policisty udělený na základě § 8 odst. 4,*
- e) brání účastníkům shromáždění ve splnění účelu shromáždění nepřístojným chováním, nebo*
- f) neoprávněně úmyslně brání jinému v podstatném rozsahu ve výkonu práva shromažďovacího.*

Přestupky

□ Přestupky FO – účastník + svolavatel (§ 14)

- (2) Fyzická osoba se jako účastník shromáždění dopustí přestupku tím, že
 - a) v rozporu s § 7 odst. 3 má u sebe střelnou zbraň, výbušninu nebo pyrotechnický výrobek anebo jiné předměty, jimiž lze ublížit na zdraví,*
 - b) v rozporu s § 7 odst. 4 má zakrytý obličej způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím jeho identifikaci, nebo*
 - c) v rozporu s § 12 odst. 5 neuposlechne výzvy svolavatele k pokojnému rozchodu z ukončeného shromáždění anebo neuposlechne výzvy zástupce úřadu nebo policisty k pokojnému rozchodu z rozpuštěného shromáždění.*
- (3) Fyzická osoba se jako svolavatel shromáždění dopustí přestupku tím, že
 - a) v rozporu s § 5 odst. 1 svolá nebo pořádá shromáždění bez oznámení,*
 - b) pořádá shromáždění, které je na základě zákona nebo rozhodnutí úřadu zakázáno, nebo takové zakázané shromáždění svolává,*
 - c) bez vážného důvodu nesplní některou z povinností podle § 6 odst. 4 až 6,*
 - d) nesplní některou z podmínek pro konání shromáždění stanovenou úřadem na základě § 8 odst. 2, nebo*
 - e) v rozporu s § 12 odst. 5 neučiní účinná opatření, aby se účastníci shromáždění pokojně rozešli.*
- (4) Za přestupek podle odstavců 1 až 3 lze uložit pokutu do 15000 Kč.

Přestupky

Přestupky PO (§ 14a)

- (1) Právnická osoba se jako svolavatel shromáždění dopustí přestupku tím, že**
 - a) v rozporu s § 5 odst. 1 svolá nebo pořádá shromáždění bez oznámení,*
 - b) pořádá shromáždění, které je na základě zákona nebo rozhodnutí úřadu zakázáno, nebo takové zakázané shromáždění svolává,*
 - c) nesplní některou z povinností podle § 6 odst. 4 až 6,*
 - d) nesplní některou z podmínek pro konání shromáždění stanovenou úřadem na základě § 8 odst. 2, nebo*
 - e) v rozporu s § 12 odst. 5 neučiní účinná opatření, aby se účastníci shromáždění pokojně rozešli.*
- (2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do 30000 Kč.**

Společná ustanovení k přestupkům

- (1) Přestupky podle tohoto zákona projednává v přenesené působnosti obec.**
- (2) Pokuty vybírá a vymáhá orgán, který je uložil.**

Pro zajímavost

□ **Judikatura:** Aktuálně řešeno např.:

- **Ústavní ochrany požívají i šokující a pobuřující projevy (i vizuální), použité k rozprůdění veřejné diskuze, jelikož demokracie je založena na „důvěře“ k občanům, že se aktivně a svědomitě této diskuze účastní a jsou schopni rozlišit věrohodnost či akceptovatelnost jednotlivých myšlenek. Uvedené však nelze rozumně požadovat od dětí, neboť právě ty, s ohledem na jejich mravní a duševní vyspělost, musejí být chráněny před některými formami projevů, které by je nad únosnou míru zasáhly či obtěžovaly. Jsou-li proto právě děti či mladiství příjemci informací, je dán zvýšený požadavek na zachování mravnosti a na ochraně jejich práv i ve vztahu ke svobodě projevu a shromažďovacímu právu, projevující se např. v možnosti zakázat shromáždění. II. ÚS 164/15**
- *Stěžovatel Stop Genocidě jako svolavatel oznámil konání shromáždění, které se mělo uskutečnit na náměstí v Chrastavě. Jeho účelem měla být demonstrace za zastavení umělých potratů, jež měla probíhat formou informačních panelů. Městský úřad Chrastava ohlášené shromáždění zakázal mj. s tím, že na dotčeném náměstí sídlí základní škola, přičemž bylo prakticky nemožné zabránit dětem zhlédnout vystavované panely, které svojí drastičností mohou ohrozit jejich duševní zdraví a zdravý duševní rozvoj. (převzato z abstraktu v beck-online)*

Pro zajímavost

□ Dopady nouzového stavu a stavu pandemické pohotovosti

□ Krizový zákon (z. č. 240/2000 Sb.):

§ 5 Za nouzového stavu nebo za stavu ohrožení státu lze na nezbytně nutnou dobu a v nezbytně nutném rozsahu omezit

*d) právo **pokojně se shromažďovat** ve vymezeném prostoru území ohroženého nebo postiženého krizovou situací*
= v tomto režimu lze omezovat (a bylo využíváno)

□ Tzv. pandemický zákon (z. č. 94/2021 Sb.):

§ 2 odst. 2 Mimořádným opatřením podle odstavce 1 je:

*e) **zákaz nebo omezení konání veřejných nebo soukromých akcí, při nichž dochází ke kumulaci osob na jednom místě, nebo stanovení podmínek jejich konání snižujících riziko přenosu onemocnění COVID-19, včetně stanovení maximálního počtu fyzických osob, které se jich mohou účastnit; zákaz nebo omezení nelze vztáhnout na schůze, zasedání a podobné akce ústavních orgánů, orgánů veřejné moci, soudů a jiných veřejných nebo soukromých osob, které se konají na základě zákona, a shromáždění podle zákona o právu shromažďovacím***

= v tomto režimu nelze omezovat

Vnitřní správa se zvláštním zaměřením na shromažďování občanů

Dotazy?

Děkuji za pozornost