

MUNI
LAW

Soutěžní právo na technologických trzích

Michal PETR

Krátký pohled do médií

Brusel, 18. července 2018

Komise ukládá společnosti **Google** pokutu **4.34 miliard EUR** za protiprávní jednání týkající se mobilních zařízení Android, kterým posilovala dominantní pozici svého vyhledávače

Brusel, 10. listopadu 2020

Komise vydává sdělení výhrad společnosti **Amazon** v souvislosti s využitím dat na elektronickém tržišti

Washington DC, 9. 12 2020

FTC a 46 států zahajuje řízení se společnostmi **Facebook** pro monopolizaci trhu sociálních sítí.

Bonn, 7. února 2019

Německý soutěžní úřad rozhodl o zneužití dominantního postavení společnosti **Facebook**.

Washington DC, 20. října 2020

DoJ a 11 států žaluje **Google** pro monopolizaci trhu vyhledávání a s vyhledáváním spojenou reklamou

Brusel, 12. února 2019

Komise zahajuje vyšetřování společnosti **Facebook** v souvislosti se shromažďováním dat a jejich monetizací

Brusel, 20. března 2019

Komise ukládá **Googlu** pokutu ve výši **1,49 mld. Eur** za nekalé praktiky v oblasti internetové reklamy

Brusel, 27. června 2017

Pokuta **2,42 miliard EUR** pro **Google** za zneužívání dominantního postavení internetového vyhledávače k nelegálnímu zvýhodňování svého vlastního srovnávače cen

Brusel, 16. června 2020

Komise zahajuje vyšetřování se společnostmi **Apple** v souvislosti s podmínkami AppStore.

Krátký pohled do médií

Nejvyšší pokuty Komise za zneužití dominantního postavení

- *Google – Android* (2018) EUR 4,3 mld.
- *Google – shopping* (2017) EUR 2.4 mld.
- *Google – advertising* (2019) EUR 1,5 mld.
- *Intel* (2009) EUR 1 mld.
- *Qualcomm* (2018) EUR 1 mld.
- *Microsoft* (2004) EUR 0,5 mld.
(+ 2006 EUR 280 mil., 2008 EUR 900 mil.)

Stručný přehled

- Krátké představení
- Soutěžní právo v kostce
- Specifika technologických trhů
- Příklady z praxe

Krátké představení

Michal PETR

- 2003 – 2015 ÚOHS, od 2010 místopředseda pro HS
- 2012 – 2103 OECD
- Od 2015 UP Olomouc
- Od 2016 rozkladová Komise ÚHOS

„Soutěžáci“ mezi Vámi?

I. Soutěžní právo v kostce

Ochrana trhu (nikoliv jednotlivých hráčů) před narušením

- Zakázanými dohodami
- Zneužíváním dominantního postavení
- Spojováním soutěžitelů

Nikoliv

- Veřejné zakázky (ale přesahy: specifika výběrových řízení)
- Nekalá soutěž (ale někdy „překryv“)
- „Významná trní síla“

Ad Soutěžní právo v kostce

- Soutěžní právo má **zajistit efektivní fungování trhů**, přinášející „blaho spotřebiteli“ (*consumer welfare*)
 - Příklad ze železnic
- Nikoliv regulace, ale pravidla bránící kumulaci a zneužívání **tržní síly** (*market power*)
 - Příklad manipulace s nabídkami (*bid rigging*)
- Nikoliv ochrana jednotlivců, efektivní soutěž je „krutá“
 - „Komise dbá na to, aby rozhodující záležitostí byla ochrana účinné hospodářské soutěže [*effective competitive process*], nikoli pouze ochrana konkurentů [*competitors*]. To může rovněž znamenat, že soutěžitelé, kteří spotřebitelům přinášejí menší prospěch s ohledem na cenu, výběr, kvalitu a inovace, trh opustí“

Ad Soutěžní právo v kostce

- V ČR se uplatňuje právo
 - České: z. č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže
 - Unijní: - čl. 101 a 102 SFEU
- Nařízení 139/2004
- Rozlišením tzv. unijní prvek
- Aplikující orgány
 - České: ÚOHS, civilní soudy, orgány činné v trestním řízení
 - Unijní: Komise

Ad Soutěžní právo v kostce

Prosazování soutěžního práva

- Veřejné prosazování
 - ÚOHS / Komise
 - Správní řízení *ex offio*, sankce, soudní přezkum
- Soukromé prosazování
 - Civilní soudy (KS / VS)
 - Soukromoprávní nároky na základě žaloby; zejm. náhrada škody
 - Směrnice 2014/104/EU a z. č. 262/2017 Sb.
- Trestní prosazování
 - Jen fyzické osoby: horizontální dohody (§ 248 TrZák)
 - Fyzické i právnické osoby „související“ trestné činy (zejm. zakázky)

(1) Zakázané dohody

- Zakázána koordinace podniků disponujících dostatečnou tržní silou, která omezuje „soutěžení“
 - Horizontální: mezi konkurenty
 - Vertikální: v rámci distribučního řetězce

(i) Koordinace

- Dohody
- Jednání ve shodě
- Rozhodnutí sdružení

(ii) Narušení soutěže

- Jako cíl
- Jako výsledek

ad Zakázané dohody

Výjimky ze zákazu

■ *De minimis*

- Výhradně „výsledkové“ dohody
- Tržní podíl pod 10 / 15 %

■ Blokové, zejm.

- Nařízení Komise (EU) 330/2010 – vertikální dohody
- Nařízení Komise (EU) 1217/2010 – výzkum a vývoj
- Nařízení Komise (EU) 1218/2010 – specializační dohody
- Nařízení Komise (EU) 316/2014 – převod technologií

■ „*ex lege*“: kumulativně

- zlepšení technologie, hospodářský rozvoj
- vyhrazuje spotřebitelům přiměřený podíl na výhodách
- obsahují jen nezbytná omezení
- neumožní vyloučit hospodářskou soutěž na relevantním trhu

(ii) Zneužívání dominance

■ Dominance

- *postavení podniku s takovou tržní silou, která mu umožňuje bránit zachování účinné hospodářské soutěže na relevantním trhu tím, že mu poskytuje možnost **jednat do značné míry nezávisle** na svých konkurentech, svých zákaznících a nakonec i spotřebitelích*
- V českém právu vyvratitelná domněnka: ne pod 40 %
- **Není zakázána, ale spojena se *zvláštní odpovědností*: nepřipustit, aby jednání dominanta bylo na újmu účinné a nenarušené hospodářské soutěži na vnitřním trhu**

ad Zneužívání dominance

■ Zneužití

- *Koncept zneužití je objektivní koncept, který se vztahuje k takovému jednání podniku v dominantním postavení, které ovlivňuje strukturu trhu, na kterém je úroveň soutěže snížena již s ohledem na samu přítomnost tohoto podniku, a které **vytváří překážky pro zachování úrovně soutěže ještě existující na daném trhu nebo pro její rozvoj za použití prostředků, které se liší od prostředků příznačných pro normální soutěž***
- *effects-based approach* – „více ekonomický přístup“
- Nebránit soutěži „na základě výkonů“ (*on the merits*)
- Soutěžní právo poskytuje ochranu jen „stejně výkonným“ (*as-efficient*) soutěžitelům

ad Zneužívání dominance

- Třeba prokázat alespoň potenciálního **narušení soutěže**
- Neexistují výslovné výjimky, ale možnost **ospravedlnění**
 - objektivní nezbytnost
 - vyšší efektivita
 - nikoliv „*de minimis*“

(3) Kontrola koncentrací

Základní principy

- *Ex ante* nástroj ovlivnění tržní struktury (dohody a zneužívání dominance posuzuje dopady na soutěž *ex post*)
- Princip kontroly pouze významných spojení (viz **notifikační kritéria**)
- Obligatorní notifikační systém – soutěžitelé musejí sami podat návrh na povolení spojení
- Zákaz implementace spojení před jeho povolením
- Posouzení výhradně vlivu spojení na hospodářskou soutěž (nikoli např. bezpečnostní zájmy)

ad Kontrola koncentrací

- **Spojení:** dlouhodobá změna v kontrole (fúze a akvizice)
 - Spojením nejsou zejm. vnitropodnikové změny
- **Spojení podléhající povolení (notifikační kritéria)**
 - (i) Komise
 - celosvětový obrat 5 mld. EUR
 - nejméně dva dotčené podniky obrat na trhu EU 250 mil. EUR
 - tzv. dvoutřetinové pravidlo (spojení nepodléhá přezkumu Komise, pokud podniky dosahují více než dvou třetin obratu v témže státě)
 - ...
 - (ii) ÚOHS
 - Společný obrat všech spojujících se soutěžitelů v ČR min. 1.5 mld. Kč a dva spojující se podniky v ČR min. 250 mil. Kč každý; nebo
 - Obrat nabývaného soutěžitele v ČR min. 1.5 mld. Kč a celosvětový obrat druhého soutěžitele min. 1.5 mld. Kč

ad Kontrola koncentrací

Rozhodnutí

- **Povolení** spojení
- Povolení spojení **se závazky**
- **Zákaz** uskutečnění spojení

II. Specifika soutěže na technologických trzích

„Žhavé“ téma v soutěžní komunitě: např. OECD „*roundtables*“

(<http://www.oecd.org/daf/competition/roundtables.htm>)

- 2020
 - Competition in digital advertising markets
 - Competition economics of digital ecosystems
- 2019
 - Licensing of IP rights and competition law
 - Digital disruption in financial markets
- 2018
 - Implications of e-commerce for competition policy
 - Taxi, ride-sourcing and ride-sharing services
 - Block chain and competition policy
- 2017
 - Algorithms and collusion

Příklad cenových algoritmů

... pokud by robot byl schopen činit samostatná rozhodnutí, tradiční pravidla by již nestačila k určení odpovědnosti za škodu způsobenou robotem, protože by nebylo možné určit stranu, která má poskytnout odškodnění a napravit škodu, kterou robot způsobil ...

*... autonomie robotů nás v konečném důsledku staví před otázku jejich povahy s ohledem na stávající právní kategorie, tj. **zda by měla být vytvořena nová kategorie s vlastními specifickými rysy a důsledky ...***

Usnesení Evropského parlamentu ze dne 16. února 2017 obsahující doporučení Komisi o občanskoprávních pravidlech pro robotiku ([2015/2103\(INL\)](#))

Ad Příklad cenových algoritmů

- Soutěžní právo zakazuje cenové dohody soutěžitelů – vědomé sjednocování cen
 - „nejtypičtější“ příklad protisoutěžního jednání – kartel
 - ujednání konkurentů – samostatných soutěžitelů
- Soutěžní právo umožňuje tzv. cenové následování – vědomé přizpůsobení se cenám jiných soutěžitelů
 - pokud „cenový vůdce“ postupuje nezávisle
 - pokud neexistuje dohoda na následování
- Ale co když ceny neurčují přímo soutěžitelé, ale cenové algoritmy?

Ad Příklad cenových algoritmů

- „Hloupé“ cenové algoritmy
 - Dodržování předem daných a známých pravidel

The Making of a Fly: The Genetics of Animal Design (Paperback)
by Peter A. Lawrence

[Return to product information](#)

Always pay through Amazon.com's Shopping Cart or 1-Click.
Learn more about [Safe Online Shopping](#) and our [safe buying guarantee](#).

Price at a Glance
List price: \$70.00
Used: from **\$42.56**
New: from **\$18,651,718.08**
Have one to sell? [Sell yours here](#)

All **New** (2 from \$18,651,718.08) **Used** (11 from \$42.56)

Show **New** [Prime offers only](#) (0) Sorted by **Price + Shipping**

Price + Shipping	Condition	Seller Information	Buying Options
\$18,651,718.08 + \$3.99 shipping	New	Seller: profmath Seller Rating: 93% positive over the past 12 months. (8,278 total ratings) In Stock. Ships from All, United States. Domestic shipping rates and return policy . Brand new, Perfect condition, Satisfaction Guaranteed.	Add to Cart or Sign in to turn on 1-Click ordering.
\$23,698,655.93 + \$3.99 shipping	New	Seller: bordecbook Seller Rating: 93% positive over the past 12 months. (127,332 total ratings) In Stock. Ships from United States. Domestic shipping rates and return policy . New item in excellent condition. Not used. May be a publisher overstock or have slight shelf wear. Satisfaction guaranteed!	Add to Cart or Sign in to turn on 1-Click ordering.

Ad Příklad cenových algoritmů

- Ad „Klasické“ cenové algoritmy

- SD EU C-74/14 *Eturas*

- Článek 101 odst. 1 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že pokud správce informačního systému, jehož účelem je umožnit cestovním kancelářím prodávat na svých internetových stránkách zájezdy v rámci jednotného rezervačního systému, zašle uvedeným hospodářským subjektům prostřednictvím systému osobní elektronické pošty zprávu, kterou jim oznamuje, že výše slev na produkty prodávané prostřednictvím uvedeného systému bude omezena a po rozeslání této zprávy dojde v systému k technickým změnám nezbytným pro zavedení uvedeného opatření, **lze** od okamžiku, kdy se hospodářské subjekty dozvěděly o zprávě zaslané správcem systému, **mít za to, že se účastnily jednání ve vzájemné shodě** ve smyslu uvedeného ustanovení, pokud se veřejně nedistancovaly od uvedeného jednání nebo jej neoznámily správním orgánům, nebo nepředložily jiné důkazy pro účely vyvrácení uvedené domněnky, jako například důkaz o systematickém uplatňování slevy přesahující dotčenou horní hranici.

Ad Příklad cenových algoritmů

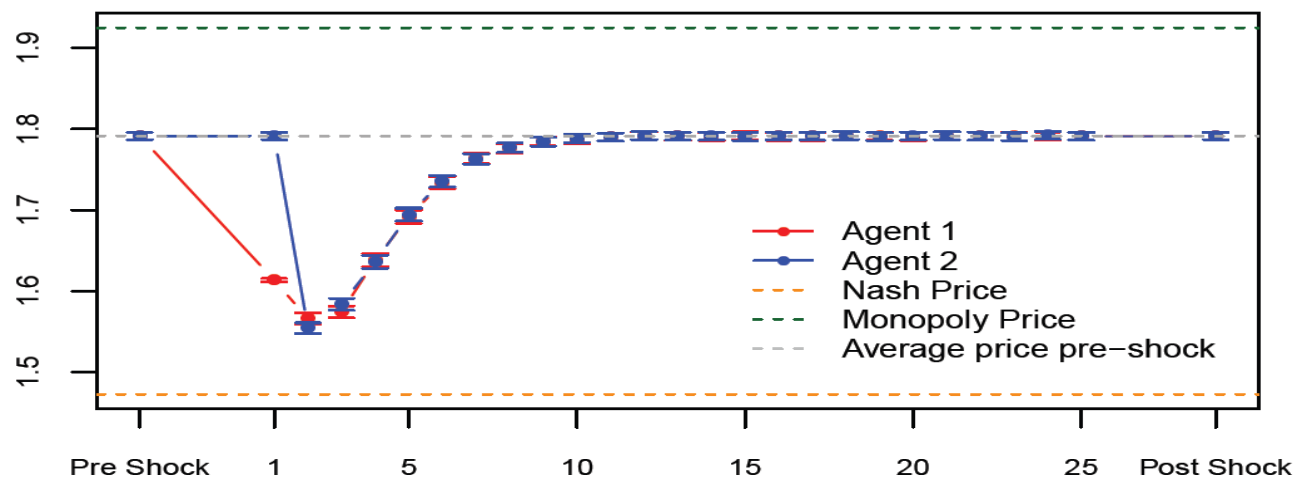
- Dohoda bez dohody (tacitní koluze)
 - Typické pro oligopolní trhy
 - Zkušenost (více než 100 her) vede k poznání, že lepší je „spolupráce“
 - Může díky digitalizaci fungovat na více trzích?
 - Algoritmy určené ke „spolupráci“

		Hráč 1	
		Nízká cena	Vysoká cena
Hráč 2	Nízká cena	2, 2	6, 1
	Vysoká cena	1, 6	4, 4

Ad Příklad cenových algoritmů

■ „Chytré“ cenové algoritmy

- CALVANO, E., CALZOLARI, G., DENICOLO, V., PASTORELLO, S. *Artificial Intelligence, Algorithmic Pricing and Collusion* (2019)
- „učící se“ cenové algoritmy na modelovém trhu; žádné instrukce, velký počet interakcí
- žádná komunikace mezi algoritmy
- „klasické“ projevy tacitní koluze – vyšší ceny, „tresty“ při odchylkách



Ad Příklad cenových algoritmů

- Tacitní koluze není (v zásadě) považována za formu kartelu, ale může se jednat o projev zneužití kolektivní dominance

- Kdo nese odpovědnost?

- Programátor?
- Soutěžitel
- Algoritmus?

Vestager (2018): „*compliance by design*“

- Dílčí závěry

- Pro změny pravidel o odpovědnosti není důvod
- Může být na místě změnit chápání jednání ve shodě

Specifika digitální ekonomiky

- Mimořádné úspory z rozsahu
- Silné „síťové efekty“ – přirozená tendence k monopolizaci
- Význam „surových“ dat
- Necenová soutěž, obchodní strategie nezaměřené na (krátkodobý) zisk

- Absence (nebo zpoždění) regulace – soutěžní právo jako „zachráníce“
- příklad *Facebook – podmínky užití uživatelských dat*
 - Rozhodnutí BKa (2019): zneužití, bez pokuty
 - EK (Vestager, 2019): věc ochrany dat (GDPR)
 - EK (2019): Komise zahajuje vyšetřování společnosti Facebook v souvislosti se shromažďováním dat a jejich monetizací

Ad Specifika digitální ekonomiky

- „Nesrozumitelnost“ technologií
- Extrémně rychlý vývoj
- V právu „nevyzkoušené“ koncepty (např. algoritmy a stanovování cen)
- Problémy s vymezováním trhů
 - Mnohdy nelze použít SSNIP test
 - Např. vícestranné platformy
- Problémy s určováním tržní síly („*Competition is just a click away*“)
- Absence regulace nebo regulace „zastaralá“
- „Rozložení“ stávajících trhů (*disruption*)
- Pravidla o kontrole koncentrací mnohdy neumožňují přezkum

Ad Specifika digitální ekonomiky

Soutěžní právo potřebuje reagovat v oblasti

(2019: *Competition Policy for the Digital Era*)

- Vícestranné platformy (*multi-sided platforms*)
- Data a jejich význam pro působení na trhu
- Vymezování relevantních trhů
- Posuzování tržní síly
- Kontrola koncentrací

(1) Vícestranné platformy

- Platforma – nástroj propojení
- Typicky vícestranné (x síť) – propojení samostatných, ale vzájemně závislých skupin
- Různé modely financování
- Soutěž platforem
- Soutěž platformy s „tradičními“ poskytovateli služeb

ad Vícestranné platformy

Soutěžní problémy

- Umožnit vznik konkurenčních platforem
 - E.g. *Booking.com* – *MFN clauses*
- Zajistit soutěž v rámci platformy
 - E.g. *Amazon* – *data konkurentů*
- Prodejní kanál „parazitující“ na kvalitě značky
 - C-230/16 *Coty Germany*: přípustný zákaz prodeje skrze platformy třetích stran
- Praktické problémy
 - Vymezení relevantních trhů
 - Posouzení tržní síly

(2) Data

- Zdroj tržní síly
- Bariéra vstupu na trh
- „*essential facility*“ pro další soutěžitele (jediný český případ *CHAPS*)

(3) Relevantní trhy

- Vymezení produktů různých soutěžitelů, které spolu reálně „soutěží“
- Tradičně založeno na SSNIP testu (*small but significant non-transitory increase in price*)
- Ale pro digitální ekonomiku příznačné
 - Velmi rychlý vývoj
 - „Ekosystémy“
 - Vícestranné platformy
 - Více trhů nebo jeden trh?
 - Nulová cena
 - SSNDQ test (*small but significant non-transitory decrease in quality*)?
- Méně důrazu na definici trhu, více důrazu na soutěžní problém a teorii újmy?
- Oznámení (1999), předpoklad nového (2020)

(4) Posuzování tržní síly

- Dominance: schopnost chovat se nezávisle
- Tradičním východiskem tržní podíl – hodnota prodeje
 - Samo o sobě kritizováno ekonomy
 - Nemožné u služeb „bez cenovky“
- Složitost posuzování postavení vícestranných platforem
- Význam dat pro tržní chování
- Závěr: velmi složitá *case-by-case* analýza

III. Specifika horizontálních dohod

Rizika veřejného zadávání

- Pro zadavatele extrémně obtížné definovat technická kritéria zakázky – riziko „pletich“
- Starší technologie a riziko lock-in
- Technologické podniky se zpravidla „znají“ – riziko koluze (*bid rigging*)
- Časté společné nabídky
 - Zvyšování počtu uchazečů i riziko omezené soutěže
 - Rozsudek Soudu EFTA ze dne 22. 12. 2016 E-3/16 *Ski Taxi, Follo Taxi a Ski Follo Taxidrit*
 - Kdo jsou konkurenti (2018 Italský soutěžní úřad, *Grifols a Kedrilon*)

(1) Cenové algoritmy

- Kontrola dodržování kartelu
- Realizace kartelu
- „Spontánní“ kartelizace u algoritmů, které se „učí“

(2) Patentové (technologické) „poolsy“

- Dohoda držitelů IPR na sdružení jejich práv a jejich společném licencování
- Nekryto TTBER (jen v oznámení)
- Hospodářské přínosy: jediné jednání, jeden poplatek
- Soutěžní rizika
 - zahrnutí „substitučních“ IPR
 - excesivní ceny, diskriminace

(3) Standardizace „SSO“

- Obecně prosoutěžní: vyšší počet konkurentů, kompatibilita pro spotřebitele
- Riziko diskriminace
- Riziko „*patent ambush*“

- Příklad *Rambus*
 - JEDEC (standardizace): jednání pro nastavení standardů pro paměťové čipy (DRAM)
 - „*patent ambush*“: Rambus zatajuje, že má určitou (později zvolenou) technologii patentovanou (resp. v řízení, přihlášku upravuje podle jednání)
 - Za užití patentu pak žádá vysoké poplatky
 - Rambus sám nevyrábí, jen licencuje
 - 2009 rozhodnutí o závazcích

(4) „*pay-for-delay*“

Dohody výrobců původních a generických léků

- **Solvay:** odměny výrobcům generických léků za to, že nebudou 9 let zpochybňovat patenty (400 mil USD / rok)
- **Cephalon:** odměna za neuvádění generik na trh
 - generičtí výrobci žádají o registraci, Cephalon se brání posledním patentem (velikost částic)
 - narovnání v patentovém řízení, platba za odložení vstupu generik

IV. Specifika vertikálních dohod

On-line prodeje

- Povinnost kamenné prodejny a černí pasažéři
 - C-439/09 *Pierre Fabre Dermo-Cosmétique*: v zásadě vyloučen úplný zákaz prodeje on-line
 - ÚOHS S76/2008 *HUSKY* – minimální ceny pro on-line prodeje
- Internetová tržiště
 - C-230/16 *Coty Germany*: přípustný zákaz prodeje skrze platformy třetích stran
 - 10. 11. 2020: sdělení výhrad Amazon.com

V. Specifika zneužívání dominance

Odmítnutí obchodovat

- obecně neexistuje povinnost licencovat (238/87 *Volvo*), ovšem výjimečně ano (C-418/01 *IMS Health*)
- Odmítnutí obchodovat bude prioritou Komise, jen když
 - produkt nebo služba objektivně nezbytné pro efektivní působení na downstream trhu
 - v důsledku odmítnutí bude na downstream trhu účinná soutěž vyloučena
 - v důsledku odmítnutí budou poškozeni spotřebitelé
 - specifikum pro IPR: odmítnutí brání rozvoji nových produktů nebo služeb

Ad Odmítnutí obchodovat

CHAPS – jediný český případ

- Trh
 - zneužil své dominantní postavení na **trhu s aktualizovanými daty o jízdnicích řádech postupovaných povinnými subjekty** do Celostátního informačního systému o jízdnicích řádech
 - narušil hospodářskou soutěž na **trhu služeb automatického vyhledávání dopravního spojení** a na **trhu s informacemi o existujících variantách dopravního spojení** v České republice
- Zneužití
 - odmítal bez objektivně ospravedlnitelných důvodů aktualizované jízdnicí řády zpřístupňovat jinému soutěžiteli, společnosti Seznam.cz

(1) Exkluzivita a rabaty

- *INTEL – rabaty* (2009)
 - Zrušeno Soudním dvorem 2017 (C-413/14 P)
- *Qualcomm – exkluzivita* (2018); cca EUR 1 mld. pokuta

(2) Microsoft

- Rozhodnutí Komise (2004), potvrzené Tribunálem (T-201/04)
 - Vázání produktů
 - Licencování – přístup k informacím nezbytným pro interoperabilitu

Ad Microsoft

ad Licencování

- trh operačních systémů pro klientské osobní počítače (PC client OS)
- trh OS pro servery určené k podpoře pracovních skupin (WG server OS)
- zneužití dominantního postavení na trhu PC Client OS odmítnutím
 - poskytnout Sun a jiným konkurenčním podnikům specifikace protokolů zavedených ve WG Server OS a užívaných servery, na kterých jsou tyto systémy instalovány, aby poskytovaly sítím Windows určeným k podpoře pracovních skupin služby sdílení souborů a tiskáren, jakož i správy uživatelů a skupin uživatelů
 - povolit těmto jednotlivým podnikům využívat uvedené specifikace pro vývoj a prodej WG Server OS.

Ad Microsoft

ad Licencování - kritéria zneužití

- **nezbytnost:** *Vzhledem k tomu, že OS Windows je přítomen na téměř všech klientských osobních počítačích instalovaných uvnitř organizací, nemohou být konkurenční operační systémy pro servery určené k podpoře pracovních skupin nadále životaschopně prodávány, pokud s ním nejsou schopny dosáhnout vysokého stupně interoperability.*
- **vyločení účinné soutěže:** *skutečnost, že konkurenti podniku, který má dominantní postavení, nadále okrajově zůstávají v určitých „koutech“ trhu, nemůže postačovat k závěru, že taková hospodářská soutěž existuje*

Ad Microsoft

ad Licencování - kritéria zneužití

- **nové inovativní produkty:** jakmile bude odstraněna překážka, kterou je pro konkurenty společnosti Microsoft nedostatečný stupeň interoperability existující s architekturou domény Windows, budou moci posledně uvedení nabízet operační systémy pro servery určené k podpoře pracovních skupin, které vůbec nebudou pouhým kopírováním systémů Windows již existujících na trhu, ale budou se od posledně uvedených odlišovat, co se týče parametrů významných v očích spotřebitelů.
- **absence objektivních důvodů:**
 - *pouhá skutečnost (...), že se na komunikační protokoly (...) nebo jejich specifikace vztahují práva duševního vlastnictví, nemůže být objektivním odůvodněním*
 - *nebylo prokázáno, že zpřístupnění informací, které jsou předmětem tohoto nápravného opatření, významně sníží – a tím méně odstraní – motivaci společnosti Microsoft inovovat*

(3) Google

- *Google search – Shopping* (2017); pokuta EUR 2,5 mld.
- *Google - Android* (2018); pokuta EUR 4,3 mld.
- *Google – advertising* (2019); pokuta EUR 1,5 mld.

(4) Specifické případy

Patenty

- *Rambus* – „*patent ambush*“ (2009); závazky
- *Lundbeck* – „*pay-for-delay*“ (2013); pokuta EUR 50 mil.
- *AstraZeneca* – *zneužití patentů* (2005); pokuta EUR 60 mil.

V. Specifika kontroly koncentrací

- Nedosahují notifikačních kritérií
 - *Facebook / Instagram* (2012)
 - *Google / Waze* (2013)
 - *Facebook / Whatsapp* (2016); povoleno, ale pokuta EUR 110 mil. za nepravdivé informace
 - *Apple / Shazam* (2018)
- Posuzování dopadů spojení
 - Typicky konglomerátní spojení, ale slouží k budování „ekosystému“
 - Potřeba specifické analýzy dopadů (eg. *Apple / Shazam*)
- Problém „*killer acquisitions*“

VI. Shrnutí ke specifikům

- „Přepisování“ soutěžního práva není na místě – současné psané právo dostačující (s možnou výjimkou notifikačních kritérií)
- Ještě více *effects-based approach*
- Nový přístup k některým „starým“ konceptům (relevantní trh, tacitní koluze)

VIII. Důsledky porušení soutěžního práva

- **Řízení Komise**
 - Pokuta (až 10 % ročního obratu)
- **Řízení ÚOHS**
 - Pokuta (až 10 % ročního obratu)
 - U *bid rigging* – zákaz plnění veřejných zakázek až na 3 roky
- **Civilní soudy**
 - Náhrada škody / bezdůvodné obohacení
 - Neplatnost smlouvy
- **Trestní právo**
 - § 248 TrZák (kartel): jen FO
 - § 256 TrZák (pletichy): FO i PO

VII. Připravovaná regulace

Prosinec 2020: návrhy Komise

- Akt o digitální trzích (*Digital Markets Act*): pravidla pro „strážce“ (gatekeepers)
- Akt o digitálních službách (*Digital Services Act*)

ad Důsledky porušení soutěžního práva

Snížení důsledků

■ Program leniency

- Upuštění od potrestání / snížení pokuty až o 50 %
- Neuložen zákaz plnění veřejných zakázek
- Zvláštní ochrana v řízení o náhradě škody
- Účinná lítost pro § 248 TrZák

■ Narovnání

- Snížení pokuty až o 20 %
- Neuložen zákaz plnění veřejných zakázek
- „Stručné“ rozhodnutí usnadňuje obranu před civilním soudem
- Účinná lítost pro § 248 TrZák (?)

Děkuji Vám za pozornost ...

Michal PETR

michal.petr@upol.cz

MUNI
LAW