



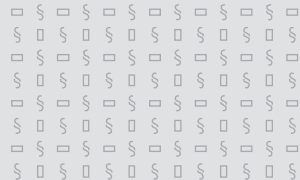
MASARYK UNIVERSITY
FACULTY OF LAW

**ZÁSADA PRAVOMOC-
PRAVOMOC**

**ZÁSADA AUTONOMIE
SMLOUVY ROZHODČÍ**

Zápatí prezentace





OSNOVA

■ PŘÍKLADY

■ ANALÝZA ZÁSADY PRÁVOMOC – PRÁVOMOC

■ ANALÝZA ZÁSADY AUTONOMIE SMLOUVY ROZHODČÍ NA SMLOUVĚ HLAVNÍ

■ § 106 OSŘ

■ ZÁVĚR





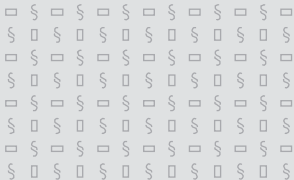
PŘÍKLAD ČÍSLO I

STRANA XY A STRANA XZ UZAVŘELY SMLOUVU OBSAHUJÍCÍ MIMO JINÉ ROZHODČÍ DOLOŽKU ZNĚJÍCÍ:

„SPORY ZE SMLOUVY BUDOU ŘEŠENY U ROZHODČÍHO SOUDU V PRAZE“.

STRANA XY NESPLNILA SMLOUVU A STRANA XZ PODALA NÁVRH NA ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ U RS PŘI HK ČR A AK ČR. STRANA XY VE SVÉM VYJÁDŘENÍ ODMÍTLA PRAVOMOC TOHOTO SOUDU S TÍM, ŽE SPOR MAJÍ ŘEŠIT ROZHODCI AD HOC. STRANA XZ OPONOVALA, ŽE V PRAZE EXISTUJE JEDINÝ STÁLÝ SOUD A K TOMU PŘECE VŽDY BYLY SPORY ZE VZÁJEMNÝCH SMLUV PODÁVÁNY.





OTÁZKY

- O JAKÝ TYP SPORU SE JEDNÁ ?

SPOR O PRAVOMOC / PŘÍSLUŠNOST

- KDO BUDE ŘEŠIT SPOR ? MOŽNOSTI:

1. **SOUD OBECNÝ.** DŮSLEDEK - PŘERUŠÍ SE JEDNÁNÍ NA DOBU, NEŽ SOUD OBECNÝ ROZHODNE. RIZIKO OBSTRUKCÍ

2. **SÁM ROZHODCE.** DŮSLEDEK - ANO, NEBUDE PROTAHOVÁNO ŘÍZENÍ. PROBLÉM - CO KDYŽ ROZHODNE ŠPATNĚ? ŘÍZENÍ BUDE ZATÍŽENO VADOU, PRO KTEROU JE MOŽNÉ NÁLEZ ZRUŠIT.

- a) Přezkum ihned, do doby vydání RN
- b) Přezkum až po vydání RN





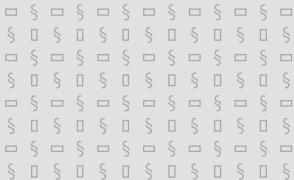
DRUHÝ PŘÍKLAD

STRANA XY A STRANA XZ UZAVŘELY SMLOUVU OBSAHUJÍCÍ MIMO JINÉ ROZHODČÍ DOLOŽKU ZNĚJÍCÍ:

„SPORY ZE SMLOUVY BUDOU ŘEŠENY U ROZHODČÍHO SOUDU PŘI HK A AK V PRAZE“.

STRANA XY NESPLNILA SMLOUVU A STRANA XZ PODALA NÁVRH NA ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ U RS PŘI HK ČR A AK ČR. STRANA XY VE SVÉM VYJÁDŘENÍ UVEDLA, ŽE UVEDENÁ SMLOUVA NENÍ PLATNÁ. TUDÍŽ NEMŮŽE BÝT PLATNÁ ANI ROZHODČÍ SMLOUVA, KTERÁ JE JEJÍ SOUČÁSTÍ. ROZHODČÍ SOUD TAK NEMŮŽE VŮBEC ROZHODOVAT.





OTÁZKY

- O JAKÝ TYP SPORU SE JEDNÁ?
- PŘÍMO O EXISTENCI SMLOUVY, NEPŘÍMO O EXISTENCI SMLOUVY ROZHODČÍ A PRAVOMOCI ROZHODCE
- KDO ŘEŠÍ? OBECNĚ STEJNÉ JAKO AD I
- PROBLÉM: VAZBA SMLOUVY HLAVNÍ A SMLOUVY ROZHODČÍ





TŘETÍ PŘÍKLAD

STRANA XY A STRANA XZ UZAVŘELY SMLOUVU OBSAHUJÍCÍ
MIMO JINÉ ROZHODČÍ DOLOŽKU ZNĚJÍCÍ:

*„SPORY ZE SMLOUVY BUDOU ŘEŠENY U ROZHODČÍHO
SOUDU PŘI HK A AK ČR“.*

STRANA XY NESPLNILA SMLOUVU A STRANA XZ PODALA
NÁVRH NA ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ Ú SOUDU OBECNÉHO. JAK
BUDE TENTO POSTUPOVAT:

- NA NÁMITKU STRANY ŽALOVANÉ
- BEZ NÁMITKY STRANY ŽALOVANÉ





VYMEZENÍ NAZNAČENÝCH PROBLÉMŮ

- KDO MÁ PRAVOMOC ROZHODOVAT O PRAVOMOCI?
- JAKÁ JE VAZBA SMLOUVY HLAVNÍ A SMLOUVY ROZHODČÍ
- JAK SE MÁ ZACHOVAT SOUD OBECNÝ, KDYŽ ZJISTÍ EXISTENCI ROZHODČÍ SMLOUVY?



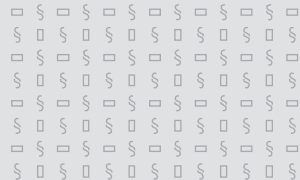


MASARYK UNIVERSITY FACULTY OF LAW

K PŘÍKLADU I

Zápatí prezentace





PRAVOMOC - PRAVOMOC

- COMPETENCE-COMPETENCE, KOMPETENZ - KOMPETENZ
- PRAVOMOC ROZHODCE ROZHODOVAT O SVÉ PRAVOMOCI
- SLOVNÍ HŘÍČKA BEZ SMYSLU?

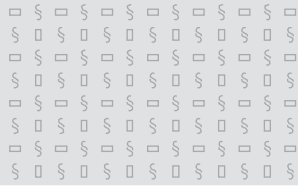




OTÁZKY

1. ZDROJ PRAVOMOCI ROZHODCE: ZÁKON NEBO SMLOUVA
2. VAZBA NA SOUDY OBECNÉ VE SMYSLU KONEČNOSTI ROZHODNUTÍ ROZHODCE NEBO POUHÉHO ČASOVÉHO PŘEDŘAZENÍ UPLATNĚNÍ MOŽNÝCH KONTROLNÍCH PRAVOMOCÍ SOUDU OBECNÉHO
3. JSOU SOUDY POVINNY SE ZDRŽET ROZHODOVÁNÍ ?
4. MOHOU ROZHODCI ROZHODNOUT JEN KLADNĚ NEBO I ZÁPORNĚ
5. JSOU OBA TYPY ROZHODNUTÍ PŘEZKOUMATELNÉ ?





ZÁKLADNÍ POZICE

- TREND VYJÁDŘEN VE VZOROVÉM ZÁKONĚ UNCITRAL
- POZITIVNÍ A NEGATIVNÍ ÚČINKY ROZHODČÍ SMLOUVY
- **POZITIVNÍ:** ROZHODCE MÁ PRÁVOMOC ROZHODOVAT O SVÉ PRÁVOMOCI (NEJSOU DISKUSE, PROJEVUJE SE VE VŠECH ZÁKONECH A MS)

- **NEGATIVNÍ:** SOUDY NEMAJÍ PRÁVOMOC ZASAHOVAT DO TOHOTO ROZHODOVÁNÍ (ZÁSADNÍ DISKUSE, V PRAXI SPÍŠE HYBRIDNÍ ŘEŠENÍ NEŽ ŘEŠENÍ KRAJNÍ)





ČESKÁ ÚPRAVA - § 15 - ODPOVĚDI

- ZDROJ PRÁVOMOCI - OTÁZKA ZASTÁVANÉ DOKTRÍNY
- SDÍLENÍ DOKTRÍNY PRÁVOMOC - PRÁVOMOC
- ROZHODCE JE POVINEN ZKOUMAT SVOU PRÁVOMOC EX OFFO PO CELOU DOBU ŘÍZENÍ

- MŮŽE ROZHODNOUT I NEGATIVNĚ I POZITIVNĚ

- PŘEZKOUMÁNÍ: PO VYDÁNÍ NÁLEZU FORMOU ZRUŠENÍ (PRAVIDLO CHRONOLOGICKÉ PŘEDNOSTI)





POSTUP

- 1. NÁMITKA STRANY
- 2. ROZHODCI SAMI - JINÁ MOŽNÁ ÚPRAVA U STÁLÝCH ROZHODČÍCH SOUDŮ
- 3. VYDAJÍ USNESENÍ O TOM, ŽE NENÍ DÁNA PRAVOMOC
 - JE PŘEZKOUMATELNÉ - NE
 - CO V NĚM UVEDOU: ŘÍZENÍ SE ZASTAVUJE
- 4. VYDAJÍ USNESENÍ O TOM, ŽE JE PRAVOMOC
 - *JE PŘEZKOUMATELNÉ* - ANO, BYL-LI DODRŽEN I NÁMITKOVÝ PROCES
- 5. *KDY* - PO VYDÁNÍ ROZHODČÍHO NÁLEZU
- 6. *JAKÝM PROSTŘEDKEM* - NÁVRHEM NA ZRUŠENÍ RN
- 7. *KDO O NĚM ROZHODNE* - SOUD OBECNÝ



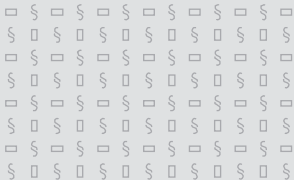


MASARYK UNIVERSITY FACULTY OF LAW

PŘÍKLAD ČÍSLO II

Zápatí prezentace



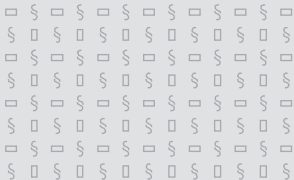


OTÁZKY

- Je existence rozhodčí smlouvy (zejména v případě rozhodčí doložky) závislá nutně a vždy na existenci smlouvy hlavní[1]? Anebo představuje rozhodčí smlouva (doložka) ujednání relativně samostatné? Znamená zpochybnění platnosti smlouvy hlavní nemožnost řešení sporu o existenci či platnost smlouvy u rozhodčího soudu a je nutné vyčkat rozhodnutí obecného soudu ?“

[1] Smlouvou hlavní se rozumí smlouva, k níž se váže smlouva rozhodčí, tzn. spory z níž mají být řešeny v rozhodčím řízení. Někdy se objevuje také termín kontejnerová smlouva.





ODPOVĚĎ

- ZASTÁNCI OBOU MOŽNOSTÍ: SEPARACE I SOUVISLOSTI
- POTVRZENÍ PODOBY SEPARACE - ZÁKON UNCITRAL
- MODERNÍ ROZHODČÍ ŘÍZENÍ: DOKTRÍNA AUTONOME ČI SEPARACE





VÝCHODISKA DOKTRÍNY AUTONOMIE

- 1. záměr stran řešit jakýkoli spor (arbitrabilní) v rozhodčím řízení s tím, že nebyly vyloučeny předem z rozhodování určité kategorie sporů (spory o platnost či existenci smlouvy),
- 2. integrita řízení, která by byla narušena nutností přerušit řízení a obrátit se na soud obecný s návrhem na vyřešení otázky. Případně nutnost podat návrh na soud obecný a následně, pokud by byla konstatována platná rozhodčí smlouva, k rozhodcům. To by navíc značně zkomplikovalo projednávání sporu a stranám by to přineslo větší časové či finanční zatížení,
- 3. právní presumpce existence dvou smluv s různým účelem,
- 4. dopad kontrolní funkce státu na rozhodčí řízení (přes obecné soudy) až ve fázi po vydání rozhodčího nálezu.





DŮSLEDKY DOKTRÍNY

- PŘÍMÉ
- EXISTENCE DVOU SMLUV
- JEDNA Z NICH MŮŽE BÝT NEPLATNÁ, DRUHÁ PLATNÁ
- PODLÉHAJÍ RŮZNÝM PRÁVNÍM ŘÁDŮM
- NEPŘÍMÉ
- DOKTRÍNA PRAVOMOC-PRAVOMOC

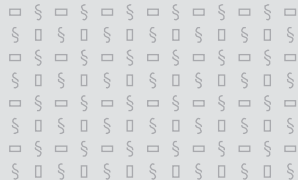




ČESKÁ ÚPRAVA

- NENÍ V ZRR
- DOKTRÍNA JE JEDNOZNAČNÁ - SEPARACE - VIZ ROZHODOVÁNÍ ROZHODČÍHO SOUDU
- VÝSLOVNÁ ÚPRAVA: § 267 Odst. 3 OBCHODNÍHO ZÁKONÍKU, § 2005 Občanského zákoníku, ČLÁNEK 81 Vú





VÝZNAM ZÁSADY PRAVOMOC A SEPARACE

ZÁSADNÍ, UMOŽŇUJE PLNIT FUNKCE ROZHODČÍHO ŘÍZENÍ



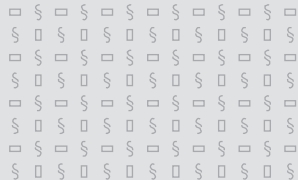


MASARYK UNIVERSITY FACULTY OF LAW

III PŘÍPAD

Zápatí prezentace





MEZINÁRODNÍ ÚPRAVA

- ZÁVAZEK STÁTU V NEWYORSKÉ ÚMLUVĚ V ČLÁNKU II





§ 106 OSŘ - ZÁRUKA VYKONATELNOSTI ROZHODČÍ SMLOUVY

- I. § 106 OSŘ: *„soud řízení zastaví, jestliže k námitce žalovaného uplatněné nejpozději při jeho prvním úkonu ve věci samé zjistí, že věc má být dle smlouvy projednána v řízení před. rozhodci.“*
- II. Situace ad I není absolutní. Věc před soudem obecným lze projednat, pokud účastníci prohlásí, že na rozhodčí smlouvě netrvají. Tímto je i pro tuto fázi potvrzen primát autonomie vůle stran.
- III. Soud věc projedná i tehdy, kdy zjistí, že *„věc nemůže být podle práva České republiky podrobena rozhodčí smlouvě, nebo že rozhodčí smlouva je neplatná, popřípadě že vůbec neexistuje nebo že její projednání v řízení před rozhodci přesahuje rámec pravomoci přiznané jim smlouvou, anebo že rozhodčí soud odmítl věci se zabývat“*. Z





MASARYK UNIVERSITY FACULTY OF LAW

DĚKUJI

Zápatí prezentace

