

Správní právo procesní – 2. seminář

Radislav Bražina

Osnova semináře

- Opakování
- Správní řízení – pojem, stádia, subjekty a jejich úkony.

Opakování

- a) Prostudujte správní řád a vyberte ustanovení, která podle Vašeho názoru vyjadřují zásadu ochrany dobré víry a oprávněných zájmů a proč.
- b) Jaké jsou obecné hranice poučovací povinnosti správního orgánu vůči účastníkům správního řízení? K odpovědi využijte judikaturu Nejvyššího správního soudu.
- c) Jaké základní zásady činnosti správních orgánů vyjadřuje institut dožádání podle § 13 správního řádu?
- d) Vysvětlete rozdíl mezi subsidiaritou správního řádu a zásadou subsidiarity.

Která ustanovení správního řádu upravují následující instituty? Vysvětlete obsah uvedených pojmů a jejich význam.

- a) zásada písemnosti
- b) projevy zásady písemnosti
- c) jednací jazyk
- d) vedení spisu
- e) nahlížení do spisu
- f) oprávněná úřední osoba
- g) ústní jednání
- h) povinnost mlčenlivosti

Otázky

- Který právní předpis upravuje realizaci a průběh kontroly? Může být při kontrole přítomen právní zástupce?
- Musí být osoba, která podá podnět k zahájení řízení informována o zahájení řízení?
- K čemu slouží institut podání vysvětlení?

Příklad I.

Vězeňská služba České republiky zamítla stížnost proti rozhodnutí speciálního pedagoga ze dne 22. 3. 2020, kterým byl panu Šálovi uložen kázeňský trest umístění do uzavřeného oddělení na 14 dní podle § 46 odst. 3 písm. f) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů. Pan Šála proti rozhodnutí podal žalobu, ve které popřel, že by se uvedeného jednání dopustil, přičemž s ohledem na rozsah dokazování namítal porušení zásady materiální pravdy ve smyslu § 3 správního řádu. Vězeňská služba ve vyjádření k žalobě uvedla, že správní řád v dané věci nelze aplikovat.

Posud'te argumentaci Vězeňské služby. Vyhodnot'te argumentaci Vězeňské služby a připravte procesní strategii dalšího postupu pro projednání s panem Šálou, jemuž jste byli ustanoveni Českou advokátní komorou právními zástupci.

Příklad II.

Manželé Vynalézaví se domáhali výmazu užitého vzoru na zařízení pro zabezpečení motorových vozidel z rejstříku. Součástí spisu byl přitom podrobný technický popis zařízení v anglickém jazyce. Po tom, co nebylo návrhu na výmaz z rejstříku vyhověno, poukázali manželé na několik procesních nesrovnalostí. V první řadě uvedli, že se nemohli seznámit s částí technické dokumentace, která byla do spisu zařazena až po tom, co proběhlo řízení o odvolání. V řízení navíc vznikly nesrovnalosti plynoucí z odlišného překladu technického popisu zařízení stranami. Přesto, že se jednalo o klíčový dokument pro rozhodnutí, spis obsahoval pouze anglickou verzi dokumentu. Správní orgán tvrdil, že je na účastnících, aby prokázali svá tvrzení ohledně nesrovnalostí ve vedení spisu a že technická dokumentace může být za předpokladu znalosti angličtiny oběma stranami, vedena ve spisu pouze v tomto jazyce.

- a) Popište zásadu řádného vedení spisu. Za jakých podmínek (pokud vůbec), může vést správní orgán podklady pro vydání rozhodnutí mimo spis? Pokud bude spis veden nikoliv řádně, bude to důvod pro zrušení rozhodnutí a proč?
- b) Má správní orgán pravdu ve své argumentaci, že v případě tvrzení nesrovnalostí ve vedení spisu, je na účastníkovi řízení, aby svá tvrzení prokázal?
- c) Je možné, aby správní spis ve výše uvedeném případě obsahoval dokument v cizím jazyce? Existují obecně okolnosti, za kterých může spis obsahovat dokument v jiném, než českém jazyce? Může se účastník řízení bránit proti tomu, aby správní orgán zařadil určitý podklad řízení do spisu?

Otázky

- Jakým způsobem činí správní orgány úkony vůči účastníkům řízení?
- Definujte oprávněnou úřední osobu a její základní povinnosti. Jakými právními předpisy se řídí platové podmínky oprávněných úředních osob?
- Je možné, aby v rámci jednoho správního řízení vystupovalo vícero oprávněných úředních osob?

Příklad III.

Řidič motorového vozidla Karel Rychlý, jež své vozidlo denně potřebuje k výkonu podnikatelské činnosti, se bohužel opakovaně dopouští přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu. Proto udělil plnou moc svému příteli, nedostudovanému právníkovi z politických důvodů, Kristiánu Novákovi, aby jej zastupoval ve všech správních řízeních, která s ním v kterékoliv věci mohou být vedena u všech správních orgánů.

- a) *Je taková plná moc v souladu se zákonem?*
- b) *Co je podstatou tzv. generální plné moci udělené advokátovi a obyčejné plné moci udělené tzv. obecnému zmocněnci?*
- c) *Garantuje právo na obhajobu možnost účastníka řízení nechat se zastoupit obecným zmocněncem?*