



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 2 rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luďka Pilného a přísedících Blanky Ebrové a Vladimíra Pospíšila ve věci žalobkyně: [REDACTED] E [REDACTED] A [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], zast. Mgr. Václavem Žaludem, advokátem se sídlem Platněřská 191/4, Praha 1, proti žalovanému: [REDACTED] se sídlem [REDACTED] o neplatnost rozvázání pracovního poměru,

t a k t o :

- I. Žaloba na určení, že zrušení pracovního poměru žalobkyně učiněné žalovaným dne [REDACTED], je neplatné, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 3.7.2015 domáhala určení, že zrušení pracovního poměru žalobkyně učiněné žalovaným dne [REDACTED] je neplatné. Žalovaný zrušil pracovní poměr žalobkyně se žalobkyní vzniklý na základě pracovní smlouvy ze dne [REDACTED] ve zkušební době bez uvedení důvodu. Žalobkyně je však přesvědčena, že důvodem zrušení pracovního poměru bylo její těhotenství. Předmětný důvod zrušení pracovního poměru je nepřipustný, neboť žalovaný se uvedeným postupem dopustil diskriminačního jednání, které zakazuje ust. § 16 odst. 2 zákoníku práce ve spojení s ust. § 2 antidiskriminačního zákona.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby v celém rozsahu s tím, že tato je nedůvodná. Žalovaný učinil nesporným, že dne [redacted] uzavřel se žalobkyní pracovní smlouvu na dobu neurčitou se zkušební dobou do [redacted]. Před skončením zkušební doby žalobkyně bylo dle ustálené praxe žalovaného provedeno její hodnocení vedoucím [redacted] J [redacted] který dne [redacted] založil do osobního spisu žalobkyně vnitřní sdělení, kterým navrhl [redacted] zrušení pracovního poměru žalobkyně ve zkušební době, a to pro důvody ve sdělení uvedené. Na základě tohoto návrhu [redacted] pracovní poměr se žalobkyní dne [redacted] zrušil. Žalovaný nesouhlasil s tvrzením žalobkyně o přímé či nepřímé diskriminaci žalobkyně, ať už ze strany [redacted] J [redacted] nadřízeného žalobkyně, nebo ze strany J [redacted] S [redacted] [redacted] žalovaného s tím, že k žalobkyní tvrzenému diskriminačnímu jednání nikdy nedošlo. Žalovaný se rozhodl zrušit pracovní poměr se žalobkyní jen na základě hodnocení jejího pracovního výkonu.

Po provedeném dokazování vyhlásil soud I. stupně ve věci dne 18.12.2015 rozsudek, kterým žalobu v plném rozsahu zamítl a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení. Nalézací soud dospěl k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný žalobkyni při rozvázání pracovního poměru znevýhodnil oproti ostatním zaměstnancům, respektive, že nebylo prokázáno, že by žalobkyně byla při rozvázání pracovního poměru diskriminována z důvodu jejího těhotenství. Za situace, kdy žalobkyně tvrdila, že se žalovaný vůči ní dopustil diskriminačního jednání, neboť pracovní poměr rozvázal ve zkušební době z důvodu jejího těhotenství, se soud zabýval nejprve posouzením, zda žalobkyně v řízení prokázala, že byla žalovaným oproti ostatním zaměstnancům při rozvázání pracovního poměru znevýhodněna, a to z důvodu případného přesunu důkazního břemene ve vztahu k žalobkyní tvrzené diskriminaci z důvodu jejího těhotenství ve smyslu ustanovení § 133a o.s.ř. na žalovaného. Provedenými důkazy tvrzení žalobkyně ve vztahu ke znevýhodňujícímu jednání žalovaného vůči žalobkyni prokázáno dle názoru soudu I. stupně nebylo. Uvedená skutečnost nebyla potvrzena ani svědeckými výpověďmi ani jinými provedenými důkazy. Žalobkyní navrhovaný výsledek žalobkyně nalézací soud pro nadbytečnost zamítl. Tvrzení žalobkyně o diskriminačním jednání žalovaného tak dle názoru soudu I. stupně zůstalo neprokázané, kdy jedinými důkazy, ve kterých bylo popisováno diskriminační jednání žalovaného, byly svědecké výpovědi [redacted] žalobkyně, [redacted] Z [redacted] a [redacted] žalobkyně, [redacted] J [redacted] A [redacted], kteří současně shodně uvedli, že se o diskriminačním jednání žalovaného dozvěděli výhradně od žalobkyně.

K odvolání žalobkyně odvolací soud usnesením ze dne 25.5.2016, č.j. 62 Co 134/2016-97 rozsudek soudu I. stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Odvolací soud dospěl k závěru, že soud I. stupně zatížil řízení vadou, když žalobkyni řádně a konkrétně nepoučil dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. o její povinnosti tvrzení a důkazní povinnosti v tom směru, aby doplnila skutková tvrzení o tom, že s ní bylo při rozvázání pracovního poměru ve zkušební době zacházeno znevýhodňujícím způsobem a navrhla k těmto tvrzením důkazy s tím, že pokud v tomto směru řádně doplní skutková tvrzení a k nim navrhne relevantní důkazy, které tato skutková tvrzení budou schopny prokázat, bude se předpokládat, že diskriminační pohnutkou bylo její těhotenství, a v takovém případě se přesune důkazní břemeno na žalovaného, na němž potom bude, aby prokázal, že důvodem ukončení pracovního poměru s žalobkyní její těhotenství nebylo. Odvolací soud dále zdůraznil, že v případě, že žalobkyně po řádném poučení odvolacím soudem doplní skutková tvrzení o tom, že s ní bylo při rozvázání pracovního poměru ve zkušební době zacházeno znevýhodňujícím způsobem oproti ostatním zaměstnancům na obdobně

pozici, kteří měli uzavřen pracovní poměr na dobu neurčitou se zkušební dobou; resp. že došlo k závadnému (diskriminačnímu) jednání zaměstnavatele vůči její osobě oproti ostatním zaměstnancům z důvodu těhotenství, a navrhne k těmto tvrzením důkazy, které tato skutková tvrzení budou schopny prokázat, pak bude soud I. stupně předpokládat, že diskriminační pohnutkou bylo její těhotenství, a v takovém případě přesune důkazní břemeno na žalovaného, na němž bude, aby po poučení podle § 118a odst. 3 o.s.ř. prokázal, že důvodem ukončení pracovního poměru s žalobkyní její těhotenství nebylo. Odvolací soud dále dodal, že podle § 66 zák. práce zaměstnanec i zaměstnavatel mohou ve zkušební době zrušit pracovní poměr z jakéhokoli důvodu nebo i bez uvedení důvodu a jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.4.2009, sp.zn. 21 Cdo 2195/2008, prakticky jedinou ochranou zaměstnance při tomto způsobu skončení pracovního poměru je to, že zaměstnavatel nesmí zaměstnance diskriminovat. Není proto významné, jaké měla žalobkyně pracovní výsledky a jak s ní byl žalovaný spokojen, neboť smyslem zkušební doby je to, aby si účastníci pracovního poměru vyzkoušeli, zda jim sjednaný pracovní poměr vyhovuje či nikoli.

S ohledem na uvedené provedl řádné poučení dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. sám odvolací soud, přičemž žalobkyně po poučení odvolacím soudem navrhla jako důkaz svůj účastnický výslech a odkázala na své podání ze dne 8.12.2015. Vzhledem k tomu, že žalobkyně i při jednání soudu I. stupně po zrušení rozsudku uvedla, že svá tvrzení již dále nedoplňuje a setrvává na provedení důkazu svým výslechem, soud dříve provedené dokazování pouze doplnil o tento důkaz, jehož provedení považuje odvolací soud s ohledem na okolnosti případu za nezbytné s tím, že v souvislosti se zjištěními, která dosud vyšla najevo, bude namíste' výpověď žalobkyně provést a její věrohodnost poté zhodnotit podle zásad uvedených v § 132 o.s.ř.

Soud má za prokázané z pracovní smlouvy ze dne [redacted], že žalobkyně pracovala pro žalovaného od 23.2.2015 s pracovním zařazením zaměstnanec [redacted] [redacted] přičemž strany si sjednaly zkušební dobu od [redacted] do [redacted]. Přípisem žalovaného ze dne [redacted] označeným jako zrušení pracovního poměru ve zkušební době bylo prokázáno, že žalovaný zrušil pracovní poměr uzavřený se žalobkyní dne [redacted] ve zkušební době dle § 66 zákoníku práce ke dni [redacted]. Z dopisu Mgr. Václava Žaluda, advokáta, ze dne 23.6.2015 bylo zjištěno, že jmenovaný převzal právní zastoupení žalobkyně ve věci určení neplatnosti zrušení pracovního poměru s tím, že vyzval žalovaného, aby uznal neplatnost zrušení pracovního poměru, která vyplývá z porušení zákazu diskriminace spočívajícího v tom, že skutečným důvodem zrušení pracovního poměru bylo těhotenství žalobkyně. Z přípisu ze dne 29.4.2015 označeného jako vnitřní sdělení – návrh na rozvázání pracovního poměru ve zkušební době vyplývá, že O. J. [redacted] pověřený vedením [redacted], navrhl [redacted] [redacted] M. K. [redacted] rozvázání pracovního poměru žalobkyně ve zkušební době se zdůvodněním, že u žalobkyně se projevují pracovní nedostatky spočívající v nedbalém, resp. zbrklém vedení spisů, a v neukončování spisů v programu [redacted]. O. J. [redacted] současně shledal u žalobkyně snahu mít přidělenou práci co nejrychleji hotovou a ve zbytku pracovní doby se věnovat jiným činnostem, než které jsou v pracovní náplni. Z výpovědi svědkyně J. S. [redacted] bylo zjištěno, že jmenovaná předávala ukončení pracovního poměru žalobkyni za kolegyni, která nebyla přítomna v práci. Jednalo se o ukončení pracovního poměru ve zkušební době bez uvedení důvodu. Důvody ukončení pracovního poměru se žalobkyní ze začátku neznala. Při ukončení pracovního poměru se žalobkyní jí jmenovaná řekla, že důvod zná a současně si pohladila břicho. Na žalobkyni bylo vidět, že je těhotná. Svědkyni překvapilo, že žalobkyně

hovořila o důvodech ukončení pracovního poměru. Svědkyně dále sdělila, že žádná zaměstnankyně, která byla těhotná, nebyla propuštěna ve zkušební době. Z výpovědi svědkyně E. Č. bylo zjištěno, že nezná důvody, proč byl ukončen pracovní poměr se žalobkyní. Se žalobkyní pracovala ve dvou propojených kancelářích, kdy žalobkyně pracovala v druhé kanceláři. Měly společného nadřízeného, J. J. se v přítomnosti svědkyně nevyjadřoval k důvodu ukončení pracovního poměru se žalobkyní. Svědkyně pracuje podle správního řádu, přičemž někdy vydává v dané věci příkazy. J. jí příkazy někdy opravuje, někdy ne. Svědkyně si vzpomněla, že žalobkyně pracovala v pracovní době na nějaké práci do V souvislosti s touto prací říkala žalobkyně, že je ve skluzu. Na práci do pracovala průběžně. Z výpovědi svědkyně N. Z. bylo zjištěno, že žalobkyně je O. Těhotenství dcery se dozvěděla na přelomu nebo Den poté, kdy jí dcera tuto skutečnost oznámila, jí žalobkyně volala do práce a říkala, že její těhotenství poznal i její nadřízený J. J. se měl vyjádřit v tom smyslu, že pokud těhotenství zjistí žalovaného, bude s ní ukončen pracovní poměr. Žalobkyně se svědkyní hovořila o školení, které se mělo konat v červnovém nebo zářijovém termínu, kdy žalobkyně upřednostňovala z důvodu těhotenství červnový termín. Tři týdny nebo 14 dnů před plánovaným školením jí žalobkyně sdělila, že na základě výzvy J. šla se jmenovaným na personální oddělení, kde jí bylo předáno zrušení pracovního poměru ve zkušební době. K dotazu žalobkyně na důvody jí přítomná personalistka sdělila, že zatajení informace o těhotenství bere vedení jako podraz. J. žalobkyni současně řekl, že se o důvodech zrušení pracovního poměru ve zkušební době dozvěděl ráno s tím, že se jedná o rozhodnutí tajemníka. O J. hovořila žalobkyně dle svědkyně vždy kladně, neboť jí umožňoval mimo jiné lékařské prohlídky. O spokojenosti J. s prací žalobkyně svědkyně s žalobkyní nehovořila. Z výpovědi svědka J. A. bylo zjištěno, že je žalobkyně. V den, kdy byl se žalobkyní ukončen pracovní poměr, volala bezprostředně poté rozrušená svědkovi s tím, že jí vyhodili a že důvodem bylo její těhotenství. Paní, která předávala ukončení pracovního poměru žalobkyni ani neskrývala důvody pro ukončení pracovního poměru, a to těhotenství žalobkyně. Žalobkyně svědkovi sdělila, že J. její nadřízený, byl rovněž rozčilen a že se nejednalo o jeho rozhodnutí, neboť byl s její prací spokojen. Žalobkyně se o práci vyjadřovala tak, že jí není moc. V pracovní době si dokázala číst noviny. Před ukončením pracovního poměru se žalobkyně . Ke spokojenosti nadřízeného se žalobkyně vyjadřovala tak, že maximálně opraví nějaké čárky, celkově je s prací žalobkyně spokojen. Z výpovědi svědka O. J. bylo zjištěno, že je zaměstnancem , přičemž v předmětné době byl pověřen vedením a ve vztahu k žalobkyni byl přímým nadřízeným. S prací žalobkyně spokojen nebyl. Vzhledem k tomu, že žalobkyně byla představovali si při výběrovém řízení, že bude pro agendu výborná. Žalobkyně nastoupila krátce po sobě s další pracovníci, a to s paní Č. Paní Č. byla zástupem za paní U. která byla toho času . V době, kdy nastupovala paní U. byl svědek referentem, teprve posléze se stal jejím nadřízeným. Někdy byl s její prací spokojen, někdy ne. Pokud by se jednalo o svědka, paní U. by nepřijímal. Paní U. přijímala paní C. Paní U. byla vysoce schopná na jiné agendy, konkrétně . Na pracovišti působila dále Š. Svědek seděl v kanceláři s paní Č. žalobkyně seděla s Š. která dostala žalobkyni po jejím nástupu na starost. Ta jí pomáhala při zapracování a rovněž jí pomáhal svědek. Pokud je svědkovi známo, žalobkyně odmítala rady Š. a to

přesto, že [redacted] Š [redacted] měla [redacted] praxi. V mnoha případech žalobkyně neprovedla konzultace ohledně dalšího postupu, zda je v dané věci nutné zahajovat řízení či vydávat např. příkaz. Žalobkyně byla velmi roztržitá. Chtěla mít věci takřkajíc z krku. Žalobkyně nezadávala veškeré údaje do aplikace [redacted] která je používána [redacted]. Pokud nejsou v aplikaci zadány správně veškeré vstupní údaje, vybíhají [redacted] [redacted] za což odpovídá svědek. Ostatní zaměstnanci dle svědka žádné problémy s aplikací neměli. Ve své práci se svědek snaží lidi motivovat a pochválit. Nedostatky sděluje zpravidla jen v zásadních věcech. O nedostacích v práci žalobkyně se bavil s doktorkou H [redacted] která je zástupkyní [redacted] druhý nebo třetí den po nástupu žalobkyně do pracovního poměru. Dále již o spokojenosti s prací žalobkyně nikoho neinformoval. Před svojí dovolenou sepsal návrh na zrušení pracovního poměru ve zkušební době. Návrh zaslal prostřednictvím [redacted] K [redacted] [redacted]. Před sepsáním návrhu na zrušení pracovního poměru provedl namátkovou kontrolu spisů žalobkyně. Zprostředkovaně se od paní Č [redacted] dozvěděl, že žalobkyně chtěla nastoupit na [redacted] [redacted]. Tuto informaci obdržel před tím, než sepsal návrh na zrušení pracovního poměru. Od [redacted] Š [redacted] měl zprostředkovanou informaci, že žalobkyně má plat pouze jako kapesné, neboť manžel vydělává dost. Z příslušných informací si svědek učinil závěr, že žalobkyně není motivována k práci. O pokračování pracovního poměru se svědek se žalobkyní nebavil. Ve věci žalobkyně nebyl podán návrh na přiznání osobního ohodnocení. Kolegyně žalobkyně osobní ohodnocení obdržely, jedna již po měsíci pracovního poměru, druhá po dvou měsících pracovního poměru. Svědek na žalobkyni poznal, že je těhotná. O těhotenství žalobkyně se bavil pouze s kolegyněmi. S nadřízenými se o tom nebavil. Nevzpomíná si, že by se někdy s někým bavil o tom, že těhotenství může být důvodem k ukončení pracovního poměru žalobkyně. Nikdy se s nikým nebavil o důvodech ukončení pracovního poměru žalobkyně. Ukončení pracovního poměru se žalobkyní navrhoval svědek a následně o tom rozhodoval nadřízený svědka, [redacted] M [redacted] K [redacted] úřadu. V prvním pololetí 2015 pracovali na [redacted] ve [redacted] posléze již jenom ve [redacted] a to s [redacted] Š [redacted]. Ukončení pracovního poměru žalobkyně proběhlo tak, že vzal žalobkyni na personální oddělení, kde je již čekala paní S [redacted] přičemž paní S [redacted] předala žalobkyni ukončení pracovního poměru s tím, že jí řekla, že se jedná o ukončení bez udání důvodu. Svědek nemohl potvrdit, že paní S [redacted] žalobkyni sdělila, že důvodem ukončení pracovního poměru bylo zatajení těhotenství žalobkyně. Přesný popis událostí již nebyl svědek schopen reprodukovat. Se žalobkyní se nedostali ke složitější věci. Když nastupoval, řešili asi [redacted] případů ročně, nyní již [redacted]. Jejich počet se liší v jednotlivých měsících. Pokud v návrhu na rozvázání pracovního poměru ve zkušební době uváděl, že se žalobkyně věnovala jiným činnostem, měl na mysli, že měla např. otevřený internet. Viděl, že se [redacted]. Tyto informace měl ještě před sepsáním návrhu na zrušení pracovního poměru ve zkušební době. Na místo žalobkyně nastoupila paní Ch [redacted]. S její prací je svědek spokojen. Osobní ohodnocení dostala již po měsíci. Pozvánka na [redacted] ze dne [redacted] prokazuje, že žalobkyně byla pozvána k vykonání [redacted].

[redacted] Z výsledku žalobkyně vyplynulo, že jejím úkolem bylo zejména zpracovávat příkazy, které následně odevzdávala [redacted] J [redacted] ke kontrole. [redacted] J [redacted] jí příkazy následující den vrátil včetně případných návrhů oprav. Žalobkyně na základě připomínek [redacted] J [redacted] předmětné příkazy opravila. [redacted] J [redacted] jí kromě uvedeného nic nevytýkal. Choval se k ní vždy přátelsky, a to i poté, kdy zjistil, že je těhotná. Žalobkyně musela absolvovat několik vyšetření s tím, že [redacted] J [redacted] jí pokaždé sdělil, že může jít, a to i na fakultativní vyšetření s tím, že v několika případech jí řekl, že se nemusí vracet. Žalobkyně se přesto z vlastní iniciativy vrátila. Žalobkyně řešila v průměru čtyři případy

denně. Pokud místo zahájení řízení vydala v dané věci příkaz, vždy tento postup předem s [redacted] J [redacted] konzultovala. Žalobkyně od žalovaného od zahájení pracovního poměru neobdržela žádnou odměnu. [redacted] jí v té souvislosti sdělil, že vzhledem k tomu, že má právní vzdělání, bylo by nevhodné vůči ostatním zaměstnancům, aby odměnu dostala již po dvou měsících s tím, že ostatní zaměstnanci odměny dostávají standardně až po třech měsících. Dne [redacted] do práce dorazila první po [redacted] J [redacted]. Někdy kolem osmé, deváté hodiny jí požádal [redacted] J [redacted] aby s ním šla na chodbu. Následně sjeli výtahem na patro, kde bylo personální oddělení. V kanceláři personalistů je uvítala paní S [redacted] slovy: „Konečně jste tady, ať máme tu nepříjemnou věc za sebou.“ Následně předala žalobkyni zrušení pracovního poměru ve zkušební době, přičemž žalobkyně se dotazovala, z jakého důvodu a paní S [redacted] jí odpověděla, že je to bez udání důvodu. Žalobkyně na to reagovala slovy, že velmi dobře ví, z jakého důvodu. Paní S [redacted] se rozhovořila, že ze strany žalobkyně se jednalo o podraz, že při svém nástupu do zaměstnání neoznámila, že je těhotná, což vedení žalovaného rozčílilo. Poté, když společně s [redacted] J [redacted] vyšli na chodbu, se žalobkyně [redacted] J [redacted] dotazovala, zda o tom věděl, přičemž [redacted] J [redacted] jí odpověděl, že nevěděl, že by jí předtím nedával to množství spisů, které jí dával. Přibližně před nástupem [redacted] J [redacted] na dovolenou ji totiž tento předal přibližně 12 případů a další rozpracované případy. Žalobkyně následně požádala [redacted] J [redacted] zda by si mohla zatelefonovat svým blízkým. [redacted] J [redacted] odpověděl, že ano, že chápe její situaci. Sdělil jí, že vedení naštvalo, že neřekla o svém těhotenství, že se jednalo o rozhodnutí [redacted] a vedoucího personálně-právního oddělení [redacted] K [redacted]. Žalobkyně potvrdila, že v průběhu pracovní doby prováděla i jiné činnosti, než své pracovní úkoly. Vzhledem k tomu, že řešila v průměru čtyři příkazy denně, měla čas i na své soukromé záležitosti. Vyřizovala si osobní korespondenci, prohlížela si stránky na internetu. Někdy docházelo k aktualizaci systému [redacted] což trvalo i půl dne. Z tohoto důvodu předmětný čas využila k tomu, že si hledala informace na internetu, případně hledala judikáty pro svou práci, a to i v rámci správního řízení. [redacted] J [redacted] jí tuto činnost nikdy nevytýkal. Žalobkyně se o důvodech rozvázání pracovního poměru kromě matky a manžela zmínila rovněž kolegyni [redacted] Š [redacted] která jí následně sdělila, že mluvila s [redacted] J [redacted] který jí měl oznámit, že se jednalo o rozhodnutí [redacted] a vedoucí personálně - právního oddělení. Od známého žalobkyně, který působí jako zastupitel u žalovaného, se dozvěděla, že tento navštívil tajemníka žalovaného [redacted] K [redacted] který mu sdělil, že si není vědom toho, že by k rozvázání pracovního poměru žalobkyně došlo. Žalobkyně po rozvázání pracovního poměru nežádala o osobní schůzku [redacted] úřadu [redacted] K [redacted] případně vedoucího personálně-právního oddělení, [redacted] K [redacted].

Vzhledem k tomu, že skutečnosti uvedené žalobkyní při jejím výslechu jsou rozporné ve vztahu k popisu situace při předávání písemného zrušení pracovního poměru ve zkušební době s vyjádřeními svědků [redacted] J [redacted] a paní S [redacted] byl nalézací soud nucen posuzovat věrohodnost předmětných důkazů, a to ve smyslu ust. § 132 o.s.ř. V tomto směru dospěl k závěru, že výpovědi [redacted] J [redacted] a paní S [redacted] lze považovat za věrohodné, a to s ohledem na skutečnost, že tyto jsou ve vzájemném souladu, přičemž korespondují i s dalšími důkazy, a to zejména s přípisem ze dne 29.4.2015 označeným jako vnitřní sdělení – návrh na rozvázání pracovního poměru ve zkušební době. Oba svědci, kteří vypovídali pod hrozbou sankce za trestný čin křivé výpovědi, potvrdili, že ke zrušení pracovního poměru žalobkyně došlo bez uvedení důvodu s tím, že současně nepotvrdili, že faktickým důvodem ukončení pracovního poměru žalobkyně by bylo její těhotenství. Svědkyně S [redacted] která zrušení pracovního poměru ve zkušební době žalobkyni předávala za svoji kolegyni, která nebyla přítomna v práci, uvedla, že důvody ukončení pracovního poměru ze začátku ani neznala a byla překvapená, že žalobkyně

hovořila o důvodech ukončení pracovního poměru. Svědek [redacted] J. [redacted] výslovně uvedl, že nebyl s prací žalobkyně a s její motivací k práci spokojen. Oproti jiným kolegyním nepodal svědek návrh na přiznání odměny žalobkyni. Tuto skutečnost ostatně potvrdila i sama žalobkyně. Ukončení pracovního poměru navrhl sám [redacted] J. [redacted] a následně o tom rozhodoval [redacted] úřadu [redacted] K. [redacted] O důvodech ukončení pracovního poměru se [redacted] J. [redacted] s nikým nebavil. O těhotenství žalobkyně [redacted] J. [redacted] věděl, přičemž o těhotenství žalobkyně se bavil výlučně s kolegyněmi, nikoliv se svými nadřízenými. Sama žalobkyně současně potvrdila, že svědek [redacted] J. [redacted] na žalobkyni poznal, že je těhotná, přičemž ji umožňoval prohlídky u lékaře. Choval se k ní vždy přátelsky, a to i poté, kdy zjistil, že je těhotná. Žádný důkaz tak nezpochybil věrohodnost svědeckých výpovědí [redacted] J. [redacted] a paní S. [redacted] a neprokázal tvrzení žalobkyně, že důvodem ukončení jejího pracovního poměru bylo zatajení informace při přijímání do pracovního poměru, že je těhotná. V řízení bylo oproti tomu prokázáno, že předmětnou informací disponovali pouze přímí kolegové žalobkyně, přičemž nadřízený [redacted] J. [redacted] poté, kdy se předmětnou informací dozvěděl, žalobkyni umožňoval veškeré lékařské prohlídky a návrh na ukončení pracovního poměru sepsal až před uplynutím zkušební doby a nikoli již bezprostředně poté, kdy se dozvěděl o těhotenství žalobkyně.

Na základě provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový děj. Žalobkyně uzavřela se žalovaným dne [redacted] pracovní smlouvu s pracovním zařazením zaměstnanec [redacted] přičemž strany si sjednaly zkušební dobu od [redacted] do [redacted]. Žalobkyně pracovala ve dvou propojených kancelářích s [redacted] Š. [redacted], paní C. [redacted] a společným nadřízeným, [redacted] J. [redacted]. [redacted] J. [redacted] nebyl s prací žalobkyně spokojen. Žalobkyně neprováděla v některých případech konzultace ohledně dalšího postupu, nezadávala veškeré údaje do aplikace [redacted] která je používána [redacted]. V pracovní době se žalobkyně věnovala rovněž [redacted]. Žalobkyně byla pozvána na [redacted] na termín [redacted] hod. Po zjištění, že je žalobkyně těhotná, [redacted] J. [redacted] žalobkyni umožňoval lékařské prohlídky. O těhotenství žalobkyně se se svými nadřízenými nebavil. Ve věci žalobkyně nebyl podán návrh na přiznání osobního ohodnocení. Kolegyně žalobkyně osobní ohodnocení obdržely. Na místo žalobkyně nastoupila paní Ch. [redacted] která obdržela osobní ohodnocení již po měsíci. Přípisem ze dne [redacted] označeným jako vnitřní sdělení – návrh na rozvázání pracovního poměru ve zkušební době [redacted] J. [redacted], pověřený vedením [redacted] navrhl [redacted] M. [redacted] K. [redacted] rozvázání pracovního poměru žalobkyně ve zkušební době se zdůvodněním, že u žalobkyně se projevují pracovní nedostatky spočívající v nedbalém, resp. zbrklém vedení spisů, a v neukončování spisů v programu [redacted] [redacted] J. [redacted] současně shledal u žalobkyně snahu mít přidělenou práci co nejrychleji hotovou a ve zbytku pracovní doby se věnovat jiným činnostem, než které jsou v pracovní náplni. Přípisem žalovaného ze dne [redacted] označeným jako zrušení pracovního poměru ve zkušební době žalovaný zrušil pracovní poměr uzavřený se žalobkyní dne [redacted] ve zkušební době dle § 66 zákoníku práce ke dni [redacted] bez uvedení důvodu. Přípis ze dne [redacted] předávala žalobkyni J. [redacted] S. [redacted] přičemž předání byl přítomen [redacted] J. [redacted] Mgr. Václav Žalud, právní zástupce žalobkyně, dopisem ze dne 23.6.2015 vyzval žalovaného, aby uznal neplatnost zrušení pracovního poměru, která vyplývá z porušení zákazu diskriminace spočívajícího v tom, že skutečným důvodem zrušení pracovního poměru bylo těhotenství žalobkyně.

Zrušení pracovního poměru ve zkušební době je možné učinit v souladu s ust. § 66 odst. 1 zákoníku práce z jakéhokoliv důvodu nebo bez uvedení důvodu.

V pracovněprávních vztazích je současně ve smyslu ust. § 16 odst. 2 zákoníku práce zakázána jakákoliv diskriminace. Dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 198/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon) se za diskriminaci z důvodu pohlaví považuje i diskriminace z důvodu těhotenství.

S přihlédnutím ke shora uvedenému a v souladu se závaznými pokyny Městského soudu v Praze udělenými v usnesení ze dne 25.5.2016, č.j. 62 Co 134/2016-97 nalézací soud v dalším řízení primárně posuzoval, zda bylo v řízení po řádném poučení dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. prokázáno, že se žalobkyní bylo při rozvázání pracovního poměru ve zkušební době zacházeno znevýhodňujícím způsobem oproti ostatním zaměstnancům na obdobné pozici, kteří měli uzavřen pracovní poměr na dobu neurčitou se zkušební dobou, respektive, že došlo k diskriminačnímu jednání žalovaného vůči její osobě oproti ostatním zaměstnancům z důvodu těhotenství.

V návaznosti na shora uvedené dospěl soud k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že by žalovaný žalobkyni při rozvázání pracovního poměru znevýhodnil oproti ostatním zaměstnancům, respektive, že by žalobkyně byla při rozvázání pracovního poměru diskriminována z důvodu jejího těhotenství. Jediným důkazem, který žalobkyně po řádném poučení dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. navrhla, byl její výslech. Poté, kdy nalézací soud doplnil dokazování o výslech žalobkyně, zhodnotil, že tento důkaz není způsobilý, a to ani ve spojení s jinými důkazy, prokázat uvedené skutečnosti zejména s ohledem na výsledky svědků S. a J. které soud posoudil, jak je uvedeno shora, jako věrohodné. Předmětné výsledky tvrzení žalobkyně o její diskriminaci nepotvrdily, když z těchto výsledků vyplynulo, že ani jeden ze jmenovaných svědků neinformoval žalobkyni při ukončení jejího pracovního poměru, že důvodem ukončení pracovního poměru bylo zatajení informace při přijímání do pracovního poměru, že je těhotná. V řízení bylo oproti tomu prokázáno, že nadřízený žalobkyně, J. poté, kdy se informaci o těhotenství žalobkyně dozvěděl, jmenované umožňoval veškeré lékařské prohlídky a návrh na ukončení pracovního poměru sepsal až před uplynutím zkušební doby a nikoli již bezprostředně poté, kdy se dozvěděl o těhotenství žalobkyně. Jedinými důkazy, ve kterých bylo popisováno diskriminační jednání žalovaného, byly kromě účastnické výpovědi žalobkyně, svědecké výpovědi žalobkyně, Z. a žalobkyně, J. A., kteří však shodně uvedli, že se o diskriminačním jednání žalovaného dozvěděli výhradně od žalobkyně. Svědkyně Z. navíc potvrdila, že žalobkyně hovořila o nadřízeném, J. vždy kladně. Poté, kdy zjistil, že je těhotná, jí vycházel dle svědkyně vstříc ve vztahu k absolvování lékařských prohlídek. Popsané jednání nadřízeného žalobkyně, které ostatně potvrdila nejen svědkyně Z. ale i sama žalobkyně, nesvědčí o skutečnosti, že by žalobkyně byla v průběhu pracovního poměru znevýhodněna oproti ostatním zaměstnancům. Z provedeného dokazování ve vztahu k důvodům ukončení pracovního poměru žalobkyně, konkrétně ze svědecké výpovědi J. jakož i z vnitřního sdělení sepsaného J. oproti tomu vyplynulo, že J. nebyl spokojen s prací žalobkyně, s její motivací a s výkonem činností v průběhu pracovní doby, jež nesouvisely s pracovní náplní žalobkyně. Nespokojenost J. s prací žalobkyně je nepřímou potvrzována i nepřiznáním osobního ohodnocení žalobkyni v průběhu trvání jejího pracovního poměru. Tvrzení žalobkyně o diskriminačním jednání žalovaného tak zůstalo po řádném poučení dle ust. § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř. neprokázané. Za situace, kdy nebylo v řízení prokázáno, že by žalovaný žalobkyni při rozvázání pracovního poměru znevýhodnil oproti ostatním

zaměstnancům, respektive že by žalobkyně byla při rozvázání pracovního poměru diskriminována z důvodu jejího těhotenství, soud shledal, že žalobou napadené zrušení pracovního poměru žalovaným ve zkušební době je platné.

Z uvedených důvodů soud žalobu opětovně v plném rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku. Právo na náhradu nákladů řízení vzniklo ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. procesně úspěšnému žalovanému. Žalovaný však náhradu nákladů řízení nepožadoval. Za dané situace soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení opisu jeho písemného vyhotovení účastníku, a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost uložena tímto rozhodnutím, může se oprávněný obrátit na obecný soud povinného s návrhem na soudní výkon rozhodnutí

V Praze dne 19. srpna 2016

JUDr. Luděk Pilný, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Dvořáková