

A.

R přijala zákon o označování zboží a obchod. Tento zákon ukládá následující povinnosti:

- obchodníkům nařizuje viditeln a přehledn uvádět 4 zem, z nichž pochází nejvíce vrobn, kter prodvj;
- výrobcům a prodejcům označovt zboží mstem původu;

**Otázky:**

**1. Jako prvn zástupce supermarketu prodvjcho převžn zboží z Polska navrhnete mořnou argumentaci unijním právem, kter by směřovala proti české legislativě popsn v bodě A.**

Opatření spovjc v povinnosti uvedení 4 zem, z nichž pochází nejvíce prodávaných vrobn, spadá pod definici opatření s obecnm uinkem (z případu Dassonville), jelikoř je nepřímo schopn ovlivņovat obchod mezi l. státy. Opatření vřak nesplņuje vjмку v l. 36 ani z judikatury SDEU Cassis de Dijon, jelikoř nejde o potřebu vřřho zájmu. Opatření pouze cl na ovlivņn spotřebitele, kter by měl preferovat zboží tuzemsk, ale opatření není nijak ospravedlniteln.

Označování zboží splņuje definici pojmu opatření s obecnm uinkem v čl. 34 SFEU, jelikoř je zpsobiteln omezit obchod mezi státy tm, ře cl na vrobnce v cizích zemích a předpokládá, ře tuzemsk spotřebitel bude preferovat tuzemsk zboží.

Opatření ale nesplņuje vjмку v l. 36 ani z judikatury SDEU Cassis de Dijon, jelikoř není přiměřen a cíle by mohlo být dosařeno jinak. Problematika je jř harmonizovan nařzenm . 1169/2011 o poskytvn informc o potravinách spotřebitelům, kter poskytuje přiměřenjř opatření, kdy zboží musí být označeno, pokud by opomenut mohlo spotřebitele uvést v omyl.

**2. Naopak, zdůvodněte v dosahu unijní upravy, proř je tato uprava v pořádku.**

Dle judikátu Dassonville jsou lensk státy jsou oprvněn uvalit na dovozce povinnost osvdčn o původu zboží v zájmu ochrany proti nekal obchodní prktice, tato povinnost ale nesmí přesáhnout rozumnou míru, aby se nestala překřkou pro intrakomunitární obchod. V tom přpad by se jednalo o opatření s obdobnm uinkem, kter je s to naruřit, přímo nebo nepřímo, skutečně nebo potenciln, obchod v rámci Společenství. Označn zboží mstem původu se v tomto přpad ale dá považovat za prostředek ochrany proti nekal prktice – např. proti vzhledu či obalu zboží, kter by mělo za uel ve spotřebitelích vyvolávat klamn dojem o původu zboží.

Ochrana prměřnho spotřebitele jako imperativn pořadavek jako vjмка ze zákazu uplatnn kvantitativních omezen a opatření s obdobnm uinkem (l. 36 SFEU)

Označn 4 nejvřřch dovozců neuvluje na dovozce řdn dalř pořadavky ani ekonomick náklady, samotnou mořnost dovozu z různých zem ani samotn mnořstv zboží toto opatření neomezuje, není diskriminační vůči národním ani zahraničním dovozcům. Náklady na označn nejvřřch dovozců nese česk obchod, na kter povinnost dopad.

**3. Výše popsaná úprava se netýká malých obchodníků s méně než 20 zaměstnanci. Jeden z nich se přesto rozhodl dobrovolně převažující země původu uvádět. Jeho obchodní strategie je pak postavena tak, že prodává výhradně české výrobky, což v reklamě náležitě zdůrazňuje. Co na to právo EU?**

Zákonná povinnost na malý podnik nedopadá, přesto se rozhodl označování svých výrobků použít jako marketingový tah pro přitáhnutí spotřebitelů preferujících české výrobky. Toto opatření je sice diskriminační na základě původu výrobků, jednotlivci ale opatření na základě článku 34 SFEU nemůže být zakázáno, protože článek dopadá jen na státy, ne na jednotlivé podniky.