

# **Prednáška 4: Kvalitativní výzkumné metody a techniky a jejich použití v právu**

DPVP21 Výzkum v právu a metody vědecké práce

# Osnova

1. Obsahová analýza
2. Experiment
3. Výběr výzkumného souboru, validita, reliabilita
4. Kvalitativní výzkumné metody
5. Na co se zaměřit předtím, než začneme brát vážně výsledky empirického výzkumu

# **1. Obsahová analýza**

# Významový posun

- vývoj od jednoduché frekvenčnej analýzy ku sledovaniu zložitejších konceptov a sémantických vzťahov medzi nimi (manifestný i latentný obsah)

*Obsahová analýza je výskumná technika pre objektívny, systematický a kvantitatívny popis manifestného obsahu komunikácie*

(Bernard Berelson)

*Obsahová analýza je výskumnou metódou umožňujúcou opakovateľným a validným spôsobom usudzovať z dát na ich kontext.*

(Klaus Krippendorff)

- obsah textu nie je pevne daný a jednoznačný, ľudia sa líšia v tom, ako interpretujú text

# Výhody kvantitatívnej OA

- základný rys: radenie vybraných javov vyskytujúcich sa v texte do vopred zvolených kategórií + ich kvantifikácia
- široké využitie
- neobtrusívna technika
- vs. obtrusívne techniky
- chyby v dátach sú spôsobené tým, že:
  - si subjekty uvedomujú, že sú predmetom skúmania
  - dostávajú umelé, neprirodzené úlohy alebo úlohy, s ktorými nemajú skúsenosti
  - subjekt si vytvára očakávania k svojej role respondenta
  - subjekt má vytvorené určité stereotypy a preferované odpovede
  - dochádza k interakčným efektom medzi subjektom a tazateľom

# Nevýhody kvantitatívnej OA

- môže byť časovo veľmi náročná
- obmedzené použitie na zaznamenanú komunikáciu
- vyššia reliabilita, problematická validita (a problém zovšeobecnenia výsledkov)
- je veľmi reduktívna, najmä pokiaľ ide o komplexné typy textov
- často zostáva len na úrovni deskripcie
- riziko subjektívnych interpretácií textu, najmä vo vzťahu k latentným významom
- neberie do úvahy kontext produkcie

# Príklad: diskriminačné žaloby

1. Číslo	2. Oblast	3. Důvod	4. Výsledek	5. Typ D	6. Požadovaná náhrada	7. Přisouzena náhrada
1	1	1	0	0	50 000	0
2	1	2	0	0	45 000	0
3...	1	3	1	1	30 000	0

## Kódovací klíč:

1. ID soudního rozhodnutí
2. Oblast diskriminace: 1. práce a zaměstnávání, 2. bydlení, 3. zdravotní péče, 4. zboží a služby, 5. vzdělávání, 6. další veřejná správa, 7. sociální oblast, 8. jiné
3. Důvod diskriminace: 1. pohlaví, 2. věk, 3. zdravotní postižení, 4. sexuální orientace, 5. náboženské vyznání, víra, světový názor, 6. rasa, etnický původ, 7. národnost, 8. jiné
4. Výsledek: 0. diskriminace nezjištěna, 1. diskriminace zjištěna
5. Typ diskriminace: 0. žádná, 1. přímá, 2. nepřímá, 3. obtěžování, pronásledování, pokyn, navádění
6. Požadovaná náhrada: suma v Kč
7. Přisouzena náhrada: suma v Kč

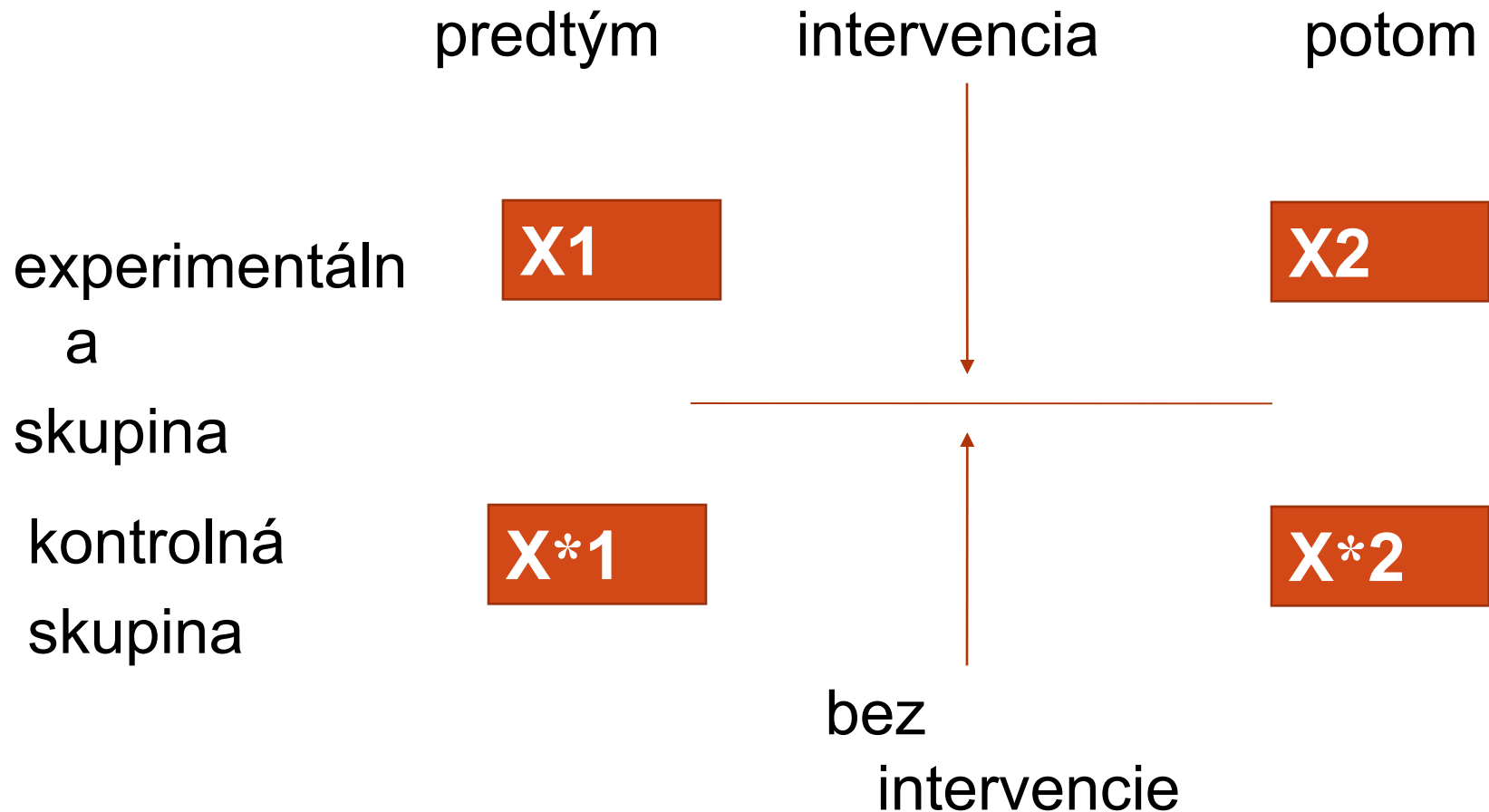
## **2. Experiment**



# Experiment

- dobre definovaný koncept a predpoklad; testovanie hypotéz
- vysvetlenie, nie popis
- tri páry komponentov:
  - experimentálna a kontrolná skupina
  - pre-testovanie a post-testovanie
  - nezávislá a závislá premenná
- ukážka: A. Bandura a Bobo Doll Experiment  
[https://www.youtube.com/watch?v=NjTxQy\\_U3ac](https://www.youtube.com/watch?v=NjTxQy_U3ac)

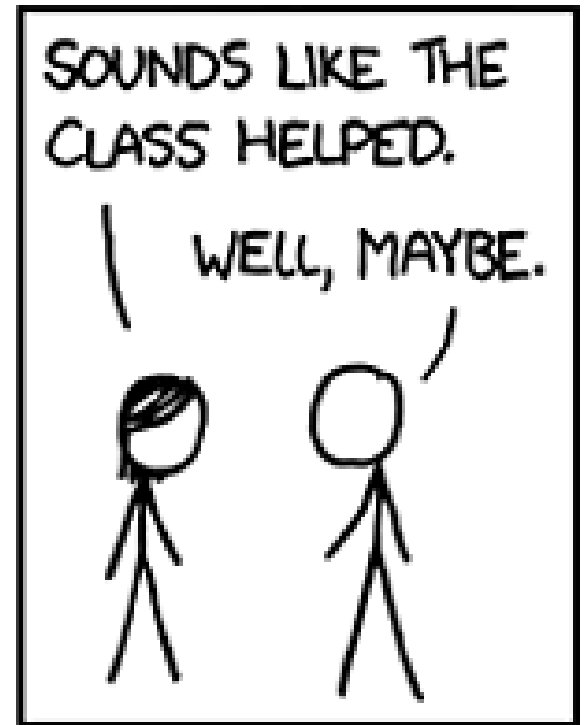
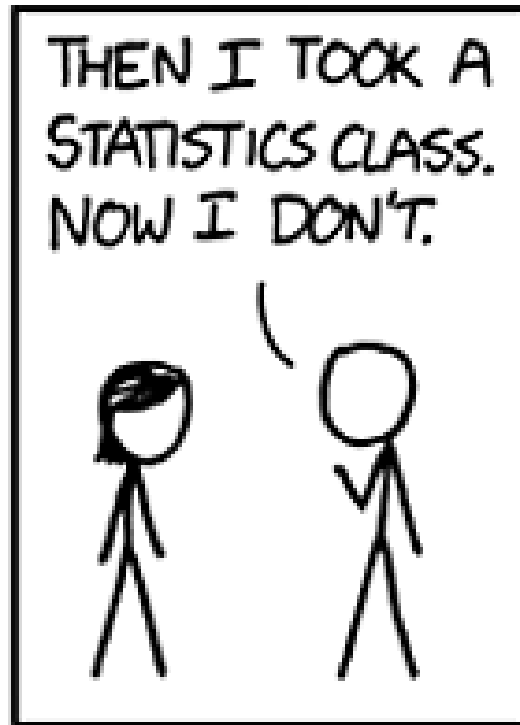
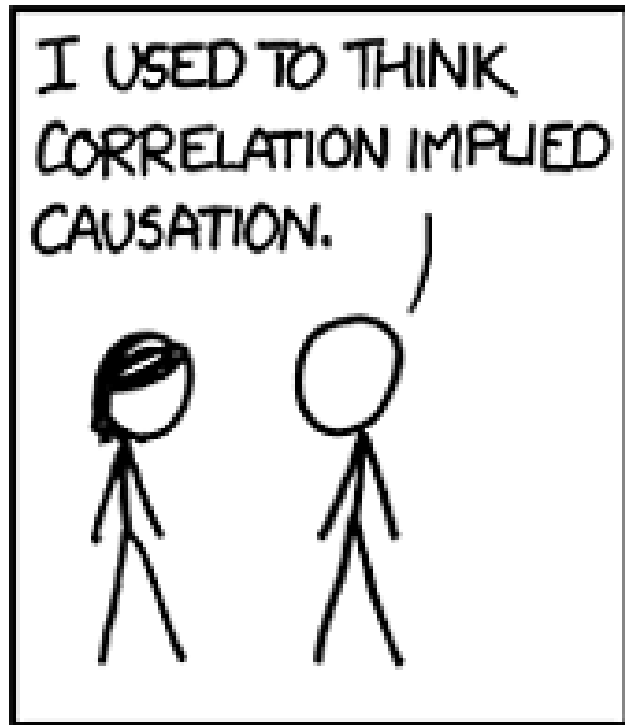
# Klasický dizajn experimentu



**Efekt intervencie:  $(X2 - X1) - (X^*2 - X^*1)$**

# Kritériá dôkazu kauzality

1. časová postupnosť = možnosť určenia, čo bolo skôr a čo neskôr
2. zmena musí prebehnúť súbežne
3. možnosť vylúčenia nekontrolovateľného vonkajšieho vplyvu



### **3. Výber výskumného súboru, validita, reliabilita**

# Veľkosť vzorky ≠ reprezentativita

- 1936: Literary Digest vs. Gallup
- prezidentské voľby v USA (Landon vs. Roosevelt)
- Literary Digest: vzorka mala 2 000 000 respondentov (z 10 miliónov oboslaných poštou)
- adresy z telefónnych zoznamov a databázy držiteľov vodičských preukazov
- predpoveď, že Landon zvíťazí rozdielom 12%; ale Roosevelt vyhral drvivou väčšinou
- naopak Gallup bol úspešnejší v predpovedi; kvótny výber
- ako je to možné?

# Reliabilita a validita

- **reliabilita** = spoľahlivosť; stupeň konzistencie merania vykonaného opakovane za rovnakých podmienok
- **validita** = platnosť; validné je také meranie, ktoré meria to, čo sme zamýšľali merať
- nízka reliabilita = > nízka validita
- nevalidné meranie môže byť (za istých okolností) reliabilné (opakovane dáva chybné výsledky)

## **4. Kvalitatívne výskumné metódy**



# Prehľad

- Pološtruktúrované a hĺbkové rozhovory
- Skupinové rozhovory (focus groups)
- Kvalitatívna obsahová analýza
- Pozorovanie (zúčastnené/nezúčastnené)
- ...

# Pološtruktúrovaný a hĺbkový/neštruktúrovaný rozhovor

- Skúsenosti, perspektívy, vnímanie, názory, postoje, hodnoty, viery, pocity ľudí
- Malá vzorka respondentov (často < 20)
- Cca 45-60 minút
- Cieľom je porozumenie a interpretácia, nie zistenie počtov
- Rozhovory nahrávame, prepisujeme a analyzujeme; zaznamenávame tiež vlastné pozorovania získané v priebehu rozhovoru

# Pološtruktúrovaný a híbkový/neštruktúrovaný rozhovor

- Pološtruktúrovaný rozhovor
  - dopredu pripravené otázky, ale ich poradie je možné meniť, je možné ich upravovať, vynechávať, dopĺňať...
- Híbkový rozhovor
  - vopred pripravená len téma, čiastkové koncepty
  - konkrétne otázky sa odvodzujú z priebehu rozhovoru

# Rozhovory - praktický priebeh

1. Tvorba osnovy rozhovoru
2. Výber respondentu
3. Naviazanie kontaktu, získanie súhlasu s rozhovorom
4. Predstavenie témy, informovaný súhlas
5. Vytvorenie priateľskej, otvorenej, dôvernej atmosféry
6. Úvodné ice-breaking otázky
7. Jadro rozhovoru; empatické, trpezlivé, aktívne počúvanie
8. Záver – priestor pre komentáre; sumarizácia, feedback, poďakovanie
9. Čo najrýchlejšie vytvorenie záznamu o rozhovore (memo)
10. Prepis rozhovoru a analýza

# Focus groups / skupinové interview

- moderovaný skupinový rozhovor
- predpoklad: ľudia si uvedomia lepšie svoju vlastnú perspektívu, keď je konfrontovaná s ostatnými názormi
- pôvod focus groups:
  - už existujúce
  - vytvorené výskumníkom

# (Neštruktúrované) pozorovanie

1. nezúčastnené pozorovanie („fly on the wall“)
  - subjekt nevie, že je pozorovaný
  - sleduje vzorce každodenných aktivít
2. zúčastnené pozorovanie: rôzne stupne participácie výskumníka na aktivitách pozorovanej skupiny

# Kvalitatívne textuálne analýzy

- Množstvo možných prístupov: napr. kvalitatívna obsahová analýza, diskurzívna analýza, sémiotická analýza, naratívna analýza...
- Princíp: porozumenie; na rozdiel od kvantitatívnej obsahovej analýzy nemáme vopred pripravený kódovací kľúč
- Snažíme sa identifikovať dôležité aspekty obsahu, témy, vzorce, spôsoby argumentácie apod.

# Analýza kvalitatívnych dát

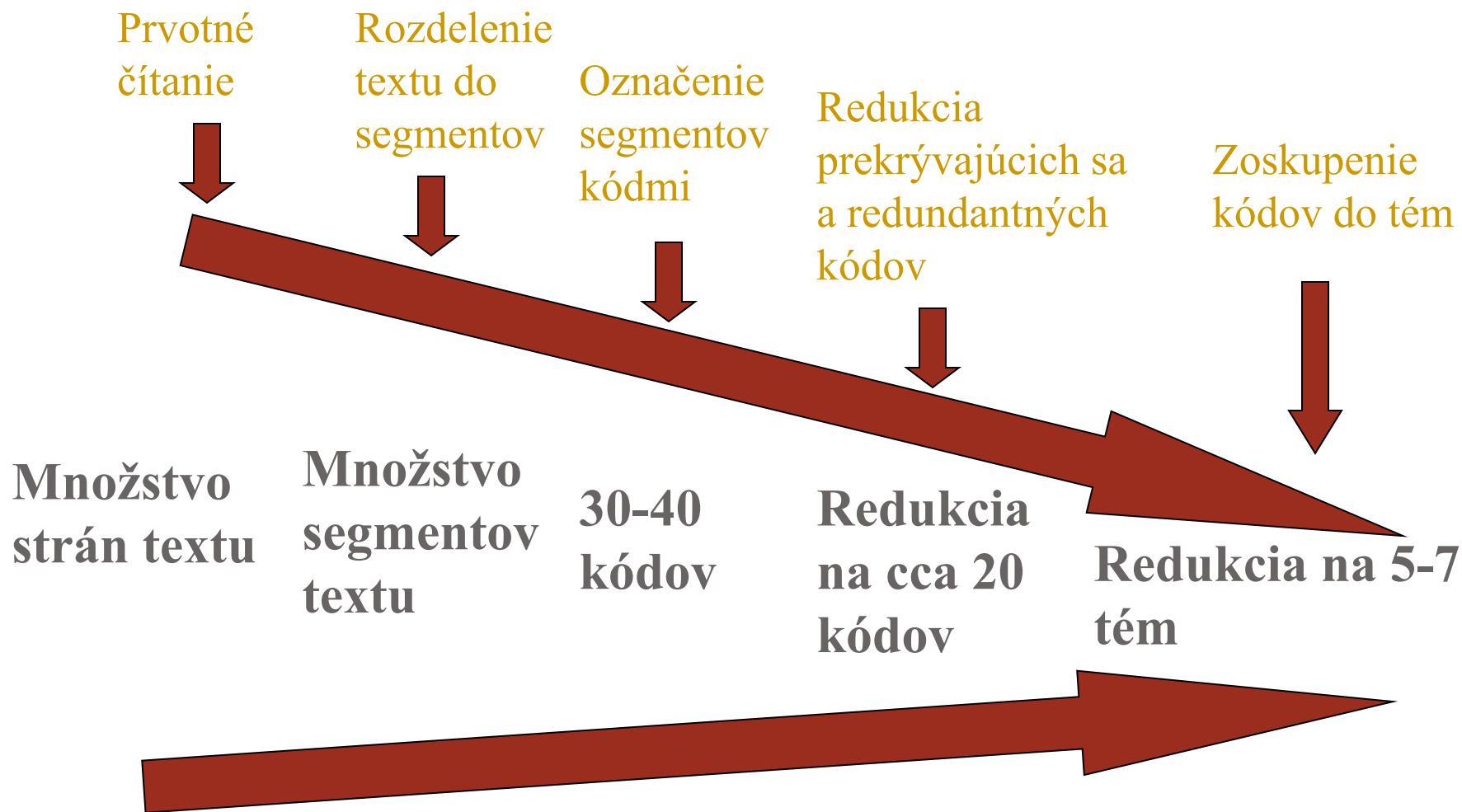
- Nemá presný, vopred daný postup; umenie a zručnosť
- Poctivá, podrobná a zdokumentovaná analýza – minimalizácia subjektivity, presvedčivosť
- Nie cherry-picking
- Hľadáme témy, vzorce, podobnosti/odlišnosti; nie počty



# Analýza kvalitatívnych dát

1. Prvotné čítanie materiálu
2. Kódovanie – klasifikácia, kategorizácia
  - jednotlivým významovým úsekom textu (veta/fráza/odstavec) priradujeme kódy, ktoré vystihujú, o čom daná pasáž je
  - do poznámky sa ich snažíme rovno definovať a popísať
3. Následne zhlukujeme kódy do štruktúry abstraktnejších kódov („trsy“, „stromy“)
4. Hľadáme podobnosti a odlišnosti medzi skupinami
5. Skúmame vzťahy medzi kódmi
6. Porovnávame výsledky analýzy s našimi očakávaniami, s teóriou apod.

# Proces kódovania



# Etické aspekty

- Základ: dobrovoľnosť a princíp „no harm“
- Rozhovory, focus groups, pozorovania...→ informovaný súhlas
- Informácia o výskumnej téme a celi výskumu, realizátorovi (názov univerzity, mená a kontakty na výskumníkov), zdroji financovania
- Informácia o téme rozhovoru a priebehu; možnosť klásť otázky
- Informácia o tom, že účasť je dobrovoľná, môže byť kedykoľvek zrušená (aj po realizácii výskumu)
- Explicitný súhlas s nahrávaním a prepisom
- Možnosť získať a vyjadriť sa k prepisu
- Informácia o nakladaní s dátami, anonymite apod.
- Informácia o tom, ako budú výsledky zverejnené a použité; vrátane prepísaných úryvkov

# **5. Hodnotenie empirických výskumov**

# Na čo sa zamerať, keď sa nám dostanú do rúk dáta z empirického výskumu

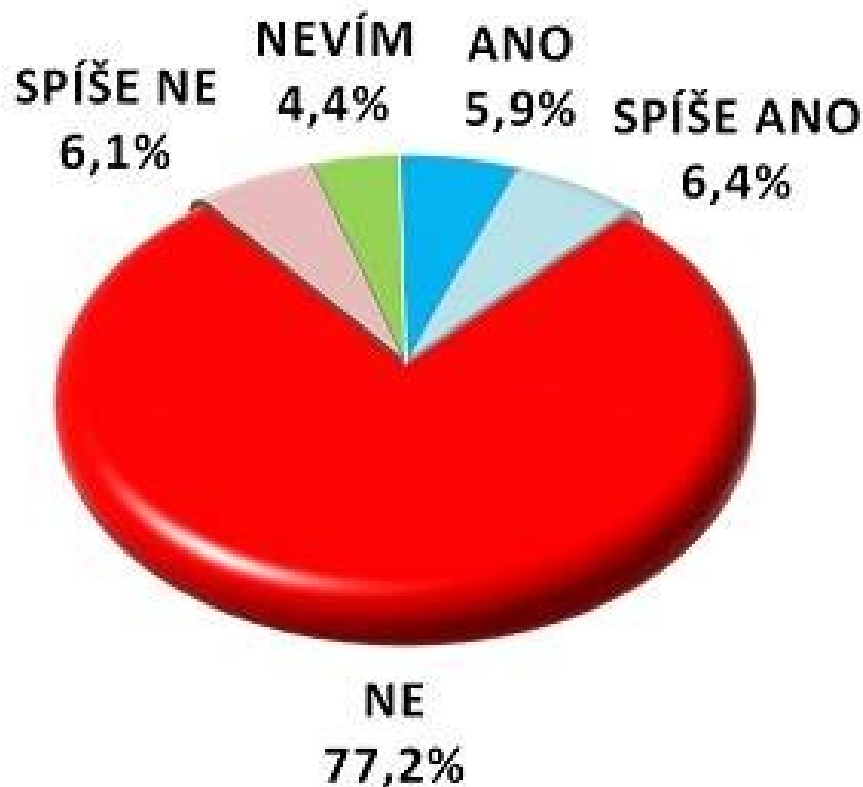
- Realizátor výskumu – kto ho vykonal? je dôveryhodný?
- Kto výskum zaplatil?
- Čo bolo cieľom výskumu?
- Veľkosť výskumného súboru (napr. počet respondentov), údaje o návratnosti, informácie o nezahrnutých jednotkách
- Postup výberu výskumného súboru, vrátane jasného určenia metódy, ktorá bola použitá pre výber výskumných jednotiek
- Ak má výskum ambíciu byť reprezentatívny: definícia populácie, ktorú má reprezentovať, popis opory výberu

# Na čo sa zamerat', keď sa nám dostanú do rúk dáta z empirického výskumu

- Výskumná metóda a technika zberu dát
- Spôsob operacionalizácie; napr. aké bolo znenie otázok (a ich poradie)
- Diskusia o presnosti výsledkov (vrátane odhadov výberovej chyby)
- Ktoré výsledky sú založené len na časti výskumného súboru?
- Aká bola lokalita a termín zberu dát?

# Na čo si dať ešte pozor

Evropská unie zakázala ČR název „pomazánkové máslo“ i „tuzemský rum“. Je podle Vašeho názoru správné, aby EU určovala kolik která země má vzít uprchlíků?



# Na čo si dať ešte pozor

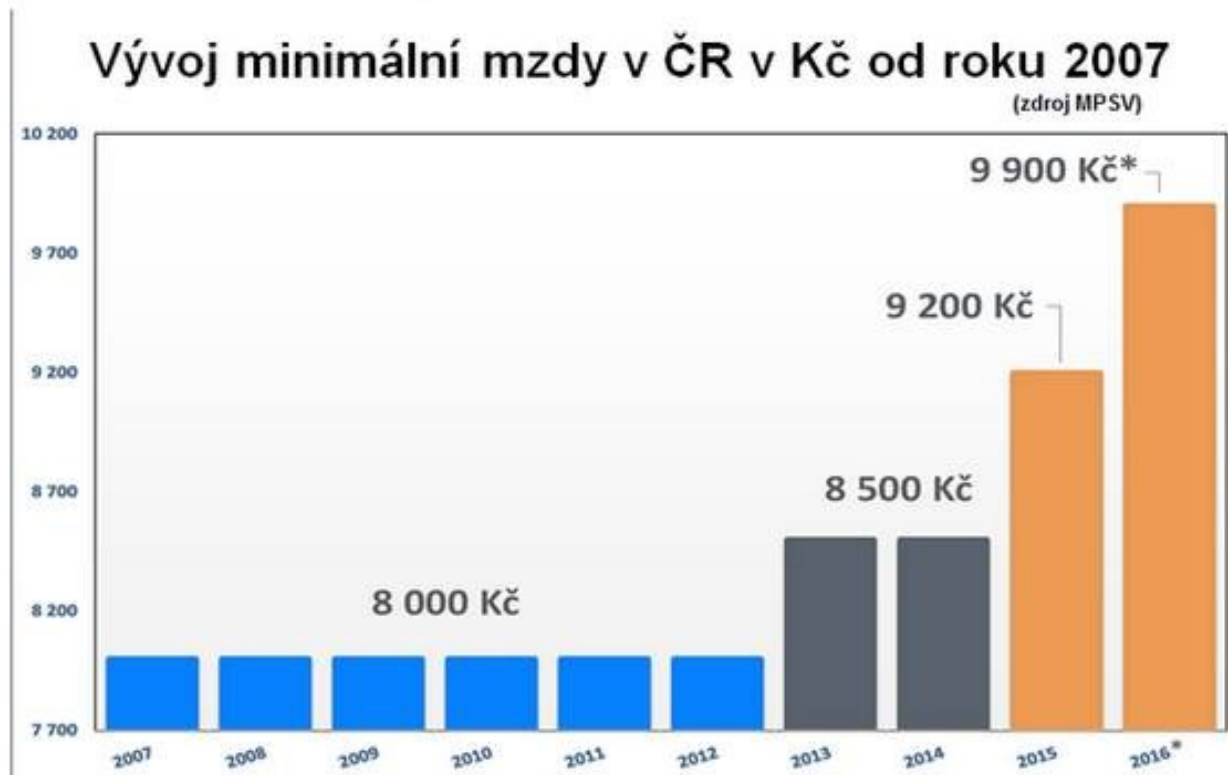


Úřad vlády ČR  
@strakovka



Following

@SlavekSobotka





agentúra Polis - prieskum preferencií

# #siet'

