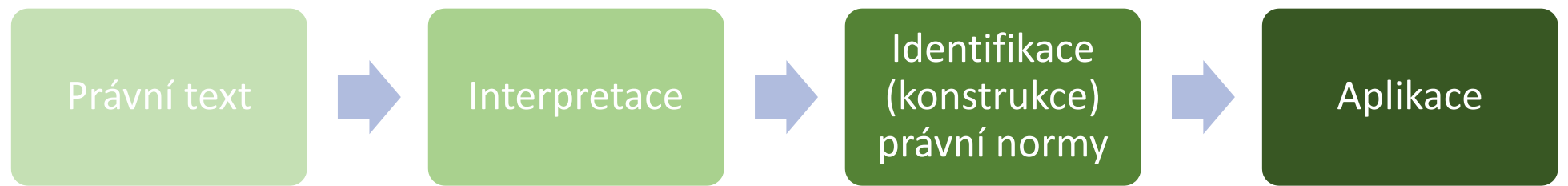


# Aplikace práva. Právní skutečnosti, právní vztahy & právní odpovědnost

Terezie Smejkalová, PhD

Katedra právní teorie

Právní propedeutika I. Podzim 2024





# APLIKACE PRÁVA

- “Autoaplikace”
- Autoritativní aplikace práva

# “AUTOAPLIKACE”

Příklad č. 1

**Potřebuji 10m červeného bavlněného plátna.**

**Existují právní normy,  
které tyto situace  
regulují?**

Příklad č. 2

**Potřebuji, aby mi někdo ušil obrovské  
červené trenky.**

Příklad č. 3

Tyto červené trenky umístím na střechu pražského  
hradu místo standarty (a tu si vezmu domů).

# PRÁVNÍ SKUTEČNOSTI

Příklad č. 1

**Potřebuji 10m červeného bavlněného plátna.**

### PRÁVNÍ SKUTEČNOSTI ?

- Já (kupující - FO)
- Prodávající (FO/PO)
- Plátno – movitá věc
- Předání/převzetí věci
- zaplacení

Příklad č. 2

**Potřebuji, aby mi někdo ušil obrovské červené trenky.**

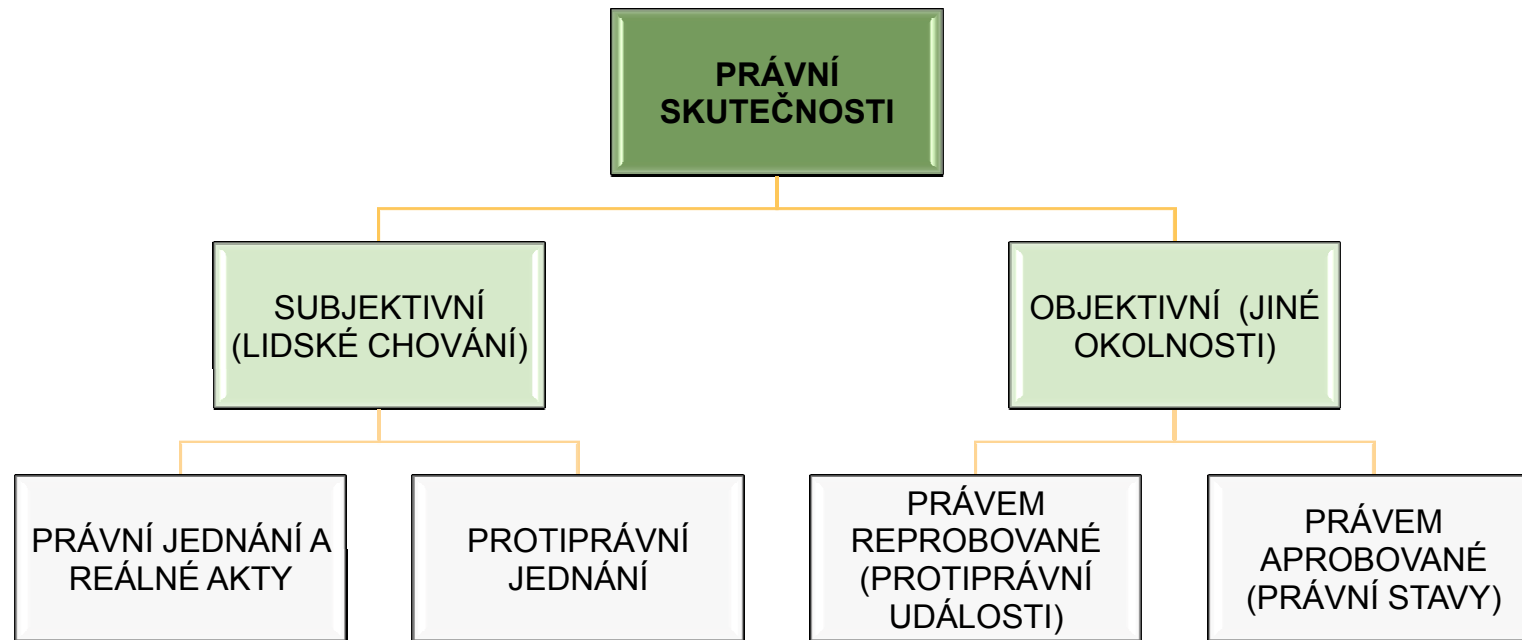
### PRÁVNÍ SKUTEČNOSTI ?

- Já
- Zhotovitel
- Věc
- Zhotovení věci
- čas

 Cokoli, co právo jako právně relevantní skutečnost označí

# PRÁVNÍ SKUTEČNOSTI

- V hypotéze normy předvídané skutečnosti (podmínky, okolnosti), za nichž dochází ke změně, vzniku nebo zániku právního vztahu.





- **právní jednání**
  - právní úkony, právní jednání, reálné akty (vytvoření věci)
  - individuální právní akty
- **protiprávní jednání**
  - deliktní jednání
    - veřejnoprávní delikty
    - soukromoprávní delikty
    - disciplinární delikty
- **události a stavy obvykle právní**
  - narození
  - smrt
  - běh času (lhůty, doby, konkrétní časový údaj)
- **události a stavy obvykle protiprávní**
  - pracovní úraz
  - nemoc z povolání

# Právní jednání

- Takové chování subjektu, s nímž norma spojuje právní následek.
- Projev vůle směřující ke změně, vzniku nebo zániku práv a povinností.
- Náležitosti právního jednání:
  - náležitosti právního **subjektu**,
  - náležitosti **vůle**,
  - náležitosti **projevu vůle**,
  - náležitosti **objektu**.

# Právní skutečnosti – třídění podle důkazu

- **DOKAZATELNÉ**
- **PŘEDPOKLÁDANÉ**
  - domněnky
    - vyvratitelné
    - nevyvratitelné
  - fikce
- **ZNÁMÉ**
  - notoriety
  - známé z úřední povinnosti

# Právní domněnky & fikce

- Právo občas pracuje s tím, že nestaví na něčem, co se reálně stalo, ať už v situaci, kdy se
  - 1) zcela jistě ví, že se to nestalo,
  - 2) nebo v situaci, kdy je jak možné, že se to stalo, tak i že se to nestalo.

1) **právní fikce** > prokazuje se skutečnost, která s onou fingovanou skutečností nemá žádnou existenční spojitost (např. *fikce doručení*: pokud prokážu, že adresát nebyl zastižen/odmítl převzít/nešlo mu zásilku doručit, v určitých případech právo považuje takovou zásilku za doručenou).

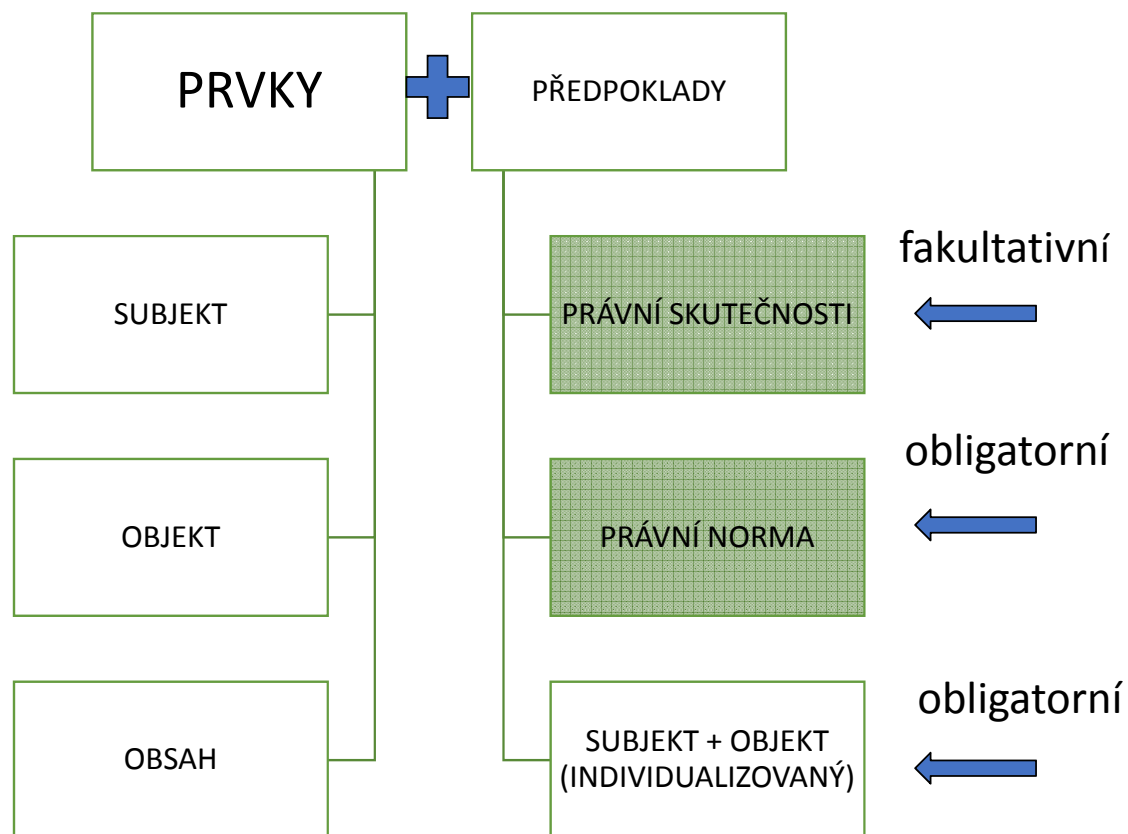
2) **právní domněnka** > prokazuje se na základě "indicie". Prokazujeme tedy skutečnost, která s domnívanou skutečností existenciálně souvisí (např. *domněnka otcovství*: pokud se dítě narodí v určitém časovém intervalu, má se za to, že je otcem manžel matky, pokud matka manžela má).

# PRÁVNÍ VZTAHY

# Právní vztahy

- > Takový typ vztahů mezi lidmi (právními subjekty), v nichž vystupují jako nositelé subjektivních práv a povinností.
- > vztahy mezi lidmi, kterým se přiznává společenský význam, a jejich **obecné uspořádání** je stanoveno právem

# Právní vztah - struktura



# SUBJEKT

- Podstatná je **právní subjektivita**
- dvě (tři) složky
  - způsobilost k právům a povinnostem (pasivní složka) – **PRÁVNÍ OSOBNOST (1)**
  - způsobilost k právním úkonům (aktivní složka) – **SVÉPRÁVNOST (2)**
    - **deliktní způsobilost** (způsobilost k protiprávnímu jednání) (3)

# OBJEKT

- **primární objekt – lidské jednání**
- **sekundární objekt (předmět):**
  - věci
    - hmotné
    - nehmotné
  - chování a výsledek chování
  - hodnoty lidské osobnosti
  - lidské tělo a jeho části
  - živá zvířata
  - ovladatelné přírodní síly



# FYZICKÉ OSOBY – LIDÉ

- Lidé, jimž právní řád přiznává způsobilost (schopnost) být nositeli práv a povinností (**právní osobnost**)
- Vzniká narozením, zaniká smrtí.
  - „Člověk má právní osobnost od narození až do smrti.“ (§ 23 OZ)
  - „Každý člověk má vrozená, již samotným rozumem a citem poznatelná přirozená práva, a tudíž se považuje za osobu. Zákon stanoví jen meze uplatňování přirozených práv člověka a způsob jejich ochrany.“ (§ 19 odst. 1 OZ)
- Určitá práva může subjekt nabýt již před narozením (dědictví).
  - „Na počaté dítě se hledí jako na již narozené, pokud to vyhovuje jeho zájmům. Má se za to, že se dítě narodilo živé. Nenarodí-li se však živé, hledí se na ně, jako by nikdy nebylo.“ (§ 24 OZ)
- Některá práva „přežívají“ i po smrti (ochrana osobnosti).
  - „Po smrti člověka se může ochrany jeho osobnosti domáhat kterákoli z osob jemu blízkých.“ (§ 82 odst. 2 OZ)

# FYZICKÉ OSOBY – LIDÉ - SVÉPRÁVNOST

- „Každý člověk odpovídá za své jednání, **je-li s to posoudit je a ovládnout**. Kdo se vlastní vinou přivede do stavu, v němž by jinak za své jednání odpovědný nebyl, odpovídá za jednání v tomto stavu učiněná.“ (§ 24 OZ): **rozumová a volní složka**
- Způsobilost samostatně právně jednat.
- Plně svéprávný se člověk stává **zletilostí** (v soukromém právu).
  - Pojem **ZLETILOST**.
    - Dovršením osmnáctého roku věku.
    - Přiznáním zletilosti (od 16 let).
    - Uzavřením manželství.
  - Způsobilost přiměřená rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku. (§ 31 OZ)

# PRÁVNICKÉ OSOBY

- Subjekt odlišný od člověka, který má právní subjektivitu. („Právní osoba má právní osobnost od svého vzniku do svého zániku.“ § 118 OZ)
- Ve skutečnosti jde o **deriváty** osob fyzických.
- Ne každý, kdo může jednat v právním slova smyslu je nadán právní subjektivitou:
  - „... ústavní stížnost [může] podat pouze fyzická nebo právní osoba tvrdí-li, že pravomocným rozhodnutím v řízení, jehož byla účastníkem, bylo porušeno její základní právo nebo svoboda zaručené ústavním pořádkem. **Je zřejmé, že přípravný výbor právní osobou není (byť mu zákon přiznává procesní způsobilost ...).**
  - **Přípravný výbor**, za něhož zmocněnec jedná, **je oprávněn** ke všem procesním úkonům, které jsou spojeny s místním referendem, tedy nejen k těm úkonům, jež přímo zakotvuje zákon o místním referendu, ale i k případnému podání ústavní stížnosti má-li za to, že v průběhu soudního přezkumu rozhodnutí zastupitelstva obce místní referendum nevyhlásit byla porušena ústavně zaručená základní práva nebo svobody.“

# Teorie povahy právnických osob

- **fikce:** entity, které nemají vůli, mohou být pouze fikcí. (Beran 2012: 167)
- **reálné** (organické; teorie reálné svazové osobnosti): vůli může mít i sdružení lidí, nejen člověk. (Beran 2012: 168) Právnická osoba má tedy reálnou existenci a právo ji uzná. (Knapp 1995b: 984)
- **zájmové:** subjektem práva je ten, kdo požívá užitky, které právo nese. Bez ohledu na to, jestli má vůli nebo ne. (Beran 2012: 81)

- oprávnění a povinnosti subjektů
- subjektivní práva
  - absolutní
  - relativní
- subjektivní povinnosti
  - dare
  - facere
  - non facere (omittere)
  - pati

# Subjektivní právo (oprávnění)

- Možnost daná objektivním právem chovat se určitým způsobem
- Složky:
  - **Možnost chovat se určitým způsobem (obligatorní)**
  - Možnost požadovat chování po druhých
    - Bez této složky se jedná o svobodu
    - Čl. 17 LZPS: „Každý má právo vyjadřovat své názory slovem, písmem, tiskem, obrazem nebo jiným způsobem, jakož i svobodně vyhledávat, přijímat a rozšiřovat ideje a informace bez ohledu na hranice státu.“
  - Možnost požadovat ochranu od státu (**NÁROK**)
    - Bez této složky se jedná o tzv. **naturální obligaci** (nevymahatelný závazek)
    - § 2874 OZ: „Nebyla-li výhra dána, nemůže ji vyhrávající strana vymáhat.“

- Co když nezaplatím kupní cenu?
- Co když zhotovitel nedodá dílo v dohodnuté lhůtě?

- Příklad č. 3

Tyto červené trenky umístím na střechu pražského hradu místo standarty (a tu si vezmu domů).

# PRÁVNÍ ODPOVĚDNOST



# TOTO VŠECHNO JE ODPOVĚDNOST

A JE TOHO MNOHEM VÍČ!

## ÚSTAVA ČESKÉ REPUBLIKY

Čl. 63

(4) Za rozhodnutí prezidenta republiky, které vyžaduje spolupodpis předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády, odpovídá vláda

## občanský zákoník

§ 438

Zástupce jedná osobně. Dalšího zástupce může pověřit, je-li to se zastoupením ujednáno nebo vyžaduje-li to nutná potřeba, odpovídá však za řádný výběr jeho osoby.

## restní zákoník

§ 253

### Poškození spotřebitele

(1) Kdo na cizím majetku způsobí škodu nikoli nepatrnou tím, že poškozuje spotřebitele zejména tím, že je šidí na jakosti, množství nebo hmotnosti zboží, nebo

kdo uvede ve větším rozsahu na trh výrobky, práce nebo služby a zatají přitom jejich podstatné vady, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

## občanský zákoník

§ 858

Rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumný a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování sobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.

## občanský zákoník

§ 2909

### Porušení dobrých mravů

Škůdce, který poškozenému způsobí škodu úmyslným porušením dobrých mravů, je povinen ji nahradit; vykonával-li však své právo, je škůdce povinen škodu nahradit, jen sledoval-li jako hlavní účel poškození jiného.

o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)

Obecná ustanovení

§ 132

(1) Společnost s ručením omezeným je společnost, za jejíž dluhy ručí společníci společně a nerozdílně do výše, v jaké nesplnili vkladové povinnosti podle stavu zapsaného v obchodním rejstříku v době, kdy byli věřitelem vyzváni k plnění.

MUNI  
PRÁVNICKÁ  
FAKULTA

# PRÁVNÍ ODPOVĚDNOST

- Uplatnění **nepříznivých následků, stanovených právní normou**, vůči tomu, kdo porušil právní povinnost, případně vůči tomu, komu je porušení práva přičítáno, případně hrozba uplatnění nepříznivých následků vůči tomu, komu je stanovena právní povinnost.
- Zahrnuje:
  - prvek nepříznivých právních následků
  - prvek státního donucení

# AKTIVNÍ KONCEPCE PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI

## ★ PROSPEKTIVNÍ, PREVENTIVNÍ, POZITIVNÍ

o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)

§ 303

Za splnění povinností podle § 301 a 302 odpovídá představenstvo.

odpovědnost za  
splnění povinnosti

## občanský zákoník

§ 950

(1) Opatrovník pro správu jmění odpovídá za řádné plnění své funkce soudu a podléhá jeho stálému dozoru.

odpovědnost za řádné  
plnění funkce (tedy za  
řádné plnění povinnosti)

Odovědnost za splnění povinnosti. V ustanoveních není předvídána žádná protiprávní událost (vznik újmy) nebo protiprávní jednání (vč. ohrožení státem chráněného zájmu). Odovědnost proto působí stejně jako právní povinnost: všimněme si, že zde není stanovena žádná sankce (trest, náhrada škody a pod.). Odovědný subjekt je zavázán k řádnému splnění (plnění) zákonem uložené povinnosti.

PRÁVNÍ PROJEKČNÍK - TEORIE PRÁVA

MUNI  
PRÁVNICKÁ  
FAKULTA

MUNI  
LAW

# PASIVNÍ KONCEPCE PRÁVNÍ ODPOVĚDNOSTI

## ★ SANKČNÍ, RETROSPEKTIVNÍ, NEGATIVNÍ

o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

§ 37

(1) Insolvenční správce odpovídá za škodu nebo jinou újmu, kterou dlužníku, věřitelům nebo třetím osobám způsobil tím, že při výkonu své funkce porušil povinnosti, které jsou mu uloženy zákonem nebo rozhodnutím soudu, jakož i tím, že při jejím výkonu nepostupoval s odbornou péčí. Této odpovědnosti se insolvenční správce zproští, jen když prokáže, že škodě nebo jiné újmě nemohl zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které po něm bylo možné spravedlivě požadovat se zřetelem k průběhu insolvenčního řízení.

Odpovědnost vzniká až po splnění podmínky, tedy až když dojde k něčemu nežádoucímu:

VZNIK ŠKODY

PORUŠENÍ PRÁVNÍ POVINNOSTI

trestní zákoník

§ 158

Rvačka

(1) Kdo úmyslně ohrozí život nebo zdraví jiného tím, že se zúčastní rvačky, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.

o odpadech

§ 117

Přestupky fyzických osob

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- nesplní povinnost zbavit se movité věci podle § 4 odst. 3,
- provádí kompostování biologicky rozložitelného materiálu v rozporu s § 12 odst. 3,

(3) Za přestupek lze uložit pokutu do

- 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), i) nebo j),

Odpovědnost za porušení povinnosti nebo jako následek vzniku újmy. V ustanoveních je stanovena podmínka, po jejímž splnění dojde ke vzniku právní odpovědnosti (ohrožení života rvačkou; nesprávné kompostování; insolvenční správce způsobil škodu porušením právní povinnosti). Tím vzniká další (sekundární) povinnost (může existovat vedle stále existující primární povinnosti). Pasivní koncepce počítá s tím, že dojde k jednání či stavu, který je nežádoucí, poškozujícím či ohrožujícím chráněný zájem, a až pak teprve vznikne odpovědnost.

PRÁVNÍ PROPEDEUTIKA - TEORIE PRÁVA

MUNI  
PRÁVNICKÁ  
FAKULTA

MUNI  
LAW

# Porušení právní povinnosti a jeho právní následky

- způsoby porušení právní povinnosti
  - komisivní
  - omisivní
- druhy právních následků porušení právní povinnosti:
  - právní následky spojené s primární povinností
  - právní následek, kterým je vznik sekundární povinnosti
  - jiné právní následky (neplatnost právního úkonu)

# Způsoby porušení právní povinnosti

- zkrácení daně nepodáním daňového přiznání
- obvinění sňali prezidentskou standartu a na její místo umístili červené trenky
- *„Vzniklý následek je totiž soudem přisuzován [...] jedinému komisivnímu jednání obžalované spočívajícímu v jediném úderu židlí.“ (Usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 14. 1. 1998, sp. zn. 1 To 234/97)*
- *„Je-li příčinou smrti poškozeného omisivní charakter jednání pachatele, který nereagoval na nebezpečí vzniklé z jeho předchozího ohrožujícího jednání (např. dlouhodobé umístění vážně nemocného poškozeného do prostor, z nichž se sám nedokáže vzdálit či přivolat si pomoc), závěr o formě zavinění smrtelného následku je třeba dovodit ze skutkových okolností, které se vztahují zejména k tzv. druhé fázi ingerence, tj. k té části jednání pachatele, která se vyznačuje opomenutím konání, k němuž byl pachatel povinen (omisi). Význam komisivní části jednání se omezuje na to, že zakládá zvláštní povinnost pachatele konat.“ (Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3. 1. 2013 sp. zn. 1 To 39/2012)*

# Funkce právní odpovědnosti

Základní funkce jsou:

- REPARAČNÍ
- SATISFAKČNÍ
- REPRESIVNÍ
- PREVENTIVNÍ

# Prvky zaviněného porušení právní povinnosti

- SUBJEKTIVNÍ PRÁVNÍ ODPOVĚDNOST

- objekt
- subjekt
- objektivní stránka
  - protiprávní jednání
  - škodlivý následek
  - kauzální nexus
- subjektivní stránka
  - zavinění





## SUBJEKT

SUBJEKT DELIKTNE ZPUSOBILY



## SUBJEKTIVNI STRANKA

ZAVINENI: NEDBALOST

### trestni zakonik

§ 147

#### Těžké ublížení na zdraví z nedbalosti

(1) Kdo jinému z nedbalosti způsobí těžkou újmu na zdraví, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.



## OBJEKT

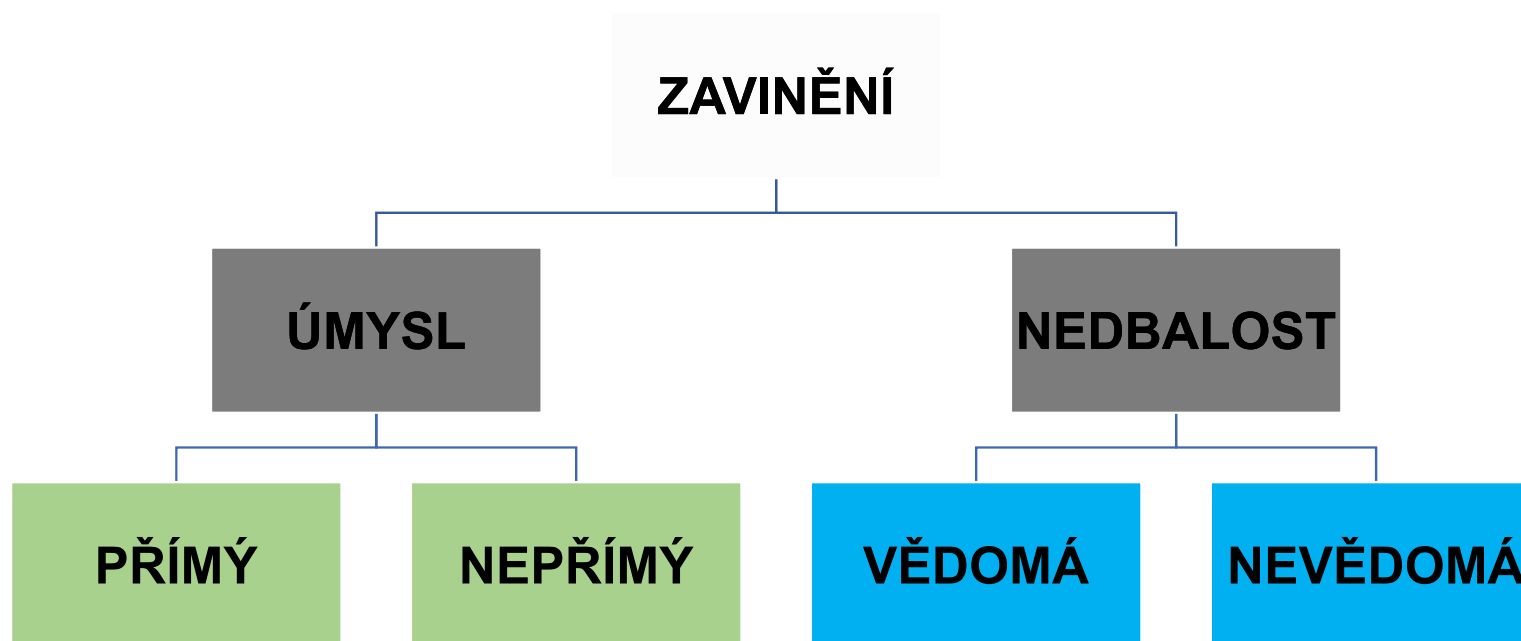
PRAVEM CHRANENY ZAJEM:  
ZDRAVÍ



## OBJEKTIVNI STRANKA

PROTIPRAVNI JEDNANI, UJMA:  
TEZKA UJMA NA ZDRAVI, PRICINNÁ  
SOUVISLOST MEZI TÍM

# ZAVINĚNÍ



### VIII.5 Zavinění

Nejvýznamnějším znakem subjektivní stránky deliktu je **zavinění**. Zaviněním se rozumí vnitřní, psychický vztah delikventa k vlastnímu protiprávnímu jednání i k protiprávnímu následku tohoto jednání. Do úvah o zavinění bývá obvykle zahrnována i otázka tzv. příčinné souvislosti. Nicméně, příčinná souvislost je *objektivní* kauzální vztah, existující mezi protiprávním úkonem (= příčinou) a škodou (= následkem), který je nezávislý na vědomí a vůli jednatelova (škůdce).

<b>Forma zavinění</b>	<b>Vědomostní složka</b>	<b>Volní/postojová složka</b>
<i>Úmysl přímý</i>	pachatel věděl	pachatel chtěl
<i>Úmysl nepřímý</i>	pachatel věděl	pachatel byl srozuměn
<i>Nedbalost vědomá</i>	pachatel věděl	pachatel nechtěl ani nebyl srozuměn, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že se tak nestane
<i>Nedbalost nevědomá</i>	pachatel nevěděl, ale vědět měl a mohl	absence vůle, pachatel nemohl chtít ani být srozuměn
<i>Nedbalost hrubá</i>		zřejmá bezohlednost k právem chráněným zájmům a hodnotám

*vědomá nedbalost: pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nechtěl jej způsobit ani s ním nebyl srozuměn, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí. Od úmyslu nepřímého se odlišuje důvody, pro které pachatel spoléhá na to, že škodu nezpůsobí. V případě nepřímého úmyslu jsou to **důvody, které nebyly schopné zabránit následku**, zatímco v případě vědomé nedbalosti jsou to **důvody, které sice v konkrétním případě škodě nemohly zabránit, ale v jiné situaci a za jiných podmínek k tomu zabránit mohly***

*(viz rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 25. 9. 2014, sp. zn. 21 Cdo 2811/2013, uveřejněný pod číslem 24/2015 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek, část občanskoprávní a obchodní)*

# Zavinění

- **Úmysl přímý**: chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit chráněný zájem.
- **Úmysl nepřímý**: věděl, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn.
- **Nedbalost vědomá**: věděl, že může způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit chráněný zájem, ale **bez přiměřených důvodů** spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí.
- **Nedbalost nevědomá**: nevěděl, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení způsobit, ač o tom vzhledem k okolnostem a k svým osobním poměrům **vědět měl a mohl**.
- Hrubá nedbalost: přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným zákonem.

§ 205

Krádež

SUBJEKT

OBJEKT

OBJEKTIVNÍ STRÁNKA

(1) **Kdo si přisvojí cizí věc tím, že se jí zmocní, a**

a) **způsobí** tak na cizím majetku **škodu nikoliv nepatrnou,**

b) čin spáchá **vloupáním,**

c) bezprostředně po činu se pokusí uchovat si věc násilím nebo pohrůžkou bezprostředního násilí,

d) čin spáchá na věci, kterou má jiný na sobě nebo při sobě, nebo

e) čin spáchá na území, na němž je prováděna nebo byla provedena evakuace osob,

bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

[...]

SUBJEKTIVNÍ STRÁNKA

? Úmysl/nedbalost

## § 13

### Trestný čin

**(1)** Trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně.

**(2)** K trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.

# Objektivní právní odpovědnost

- Objektivní odpovědnost – odpovědnost za protiprávní stav. Jejím předpokladem není zavinění.
- Přičitatelnost / Zavázanost
- Odpovědnost za riziko
  - Možnost liberace (exkulpace: v případě subjektivní odpovědnosti)
  - **Absolutní odpovědnost** – bez možnosti liberace



**OBJEKTIVNÍ  
ODPOVĚDNOST**



**SUBJEKTIVNÍ  
ODPOVĚDNOST**

## ZÁKLADNÍ SROVNÁNÍ

- Označovaná jako ručení nebo závaznost.
- Vzniká jako následek vzniku újmy.



Vzniká jako následek protiprávního jednání, resp. zaviněného porušení právní povinnosti.

- Představuje výjimku z obecného použití subjektivní odpovědnosti.
- Obvykle se používá v těch případech, kdy je prevence nebo odstranění škodlivých následků natolik společensky žádoucí, že není vyžadována přítomnost zavinění.
- Zavinění se vůbec nezjistuje.



- Zavinění je nezbytné: zavinění je subjektivní vztah člověka k výsledku jeho (protiprávního) jednání.
- Pokud je subjektu vyloučeno zavinění, nemůže být spojen se subjektivní odpovědností

**LIBERACE**



**EXKULPACE**

U absolutní odpovědnosti je liberace vyloučena.

### občanský zákoník

§ 1357

Byla-li zastavení včle odevzdána třetí osobě k opatrování, tato osoba nesmí zástavu užívat nebo umožnit její užití jinému, ani ji odevzdat jiné osobě, učiní-li tak, odpovídá i za náhodou, která by zástavu u ní nebyla postihla.



### restní zákoník

§ 152

#### Šíření nakažlivé lidské nemoci

(1) Kdo úmyslně způsobí nebo zvýší nebezpečí zanečistění nebo rozšíření nakažlivé nemoci u lidí, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

### PRVKY

- subjekt,
- objekt,
- objektivní stránka (pouze újma).



### PRVKY

- subjekt,
- objekt,
- objektivní stránka,
- subjektivní stránka.

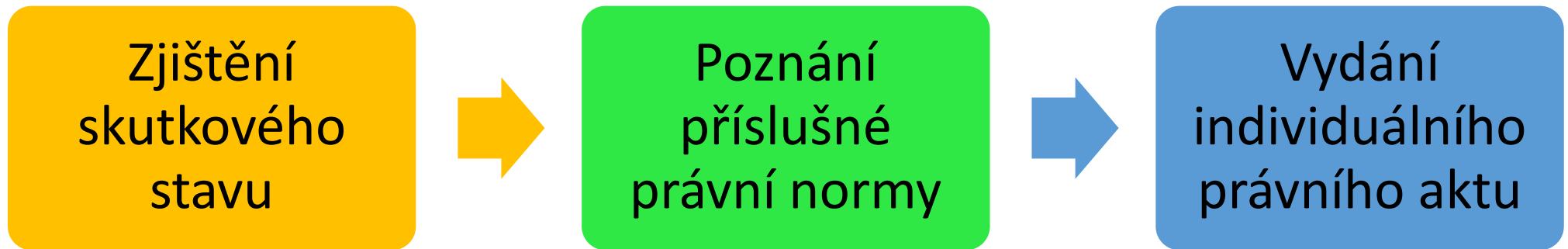
# Právní odpovědnost

- § 2925 odst. 1 OZ: „Kdo provozuje závod nebo jiné zařízení zvláště nebezpečné, nahradí škodu způsobenou zdrojem zvýšeného nebezpečí; provoz je zvlášť nebezpečný, nelze-li předem rozumně vyloučit možnost vzniku závažné škody ani při vynaložení řádné péče. Jinak se povinnosti zproští, prokáže-li, že škodu způsobila zvnějšku vyšší moc nebo že ji způsobilo vlastní jednání poškozeného nebo neodvratitelné jednání třetí osoby; ujednají-li se další důvody zproštění, nepřihlíží se k tomu.“
- § 140 odst. 1 TZ: „Kdo jiného úmyslně usmrtí, bude potrestán odnětím svobody na deset až osmnáct let.“
- § 32 odst. 1 písm. g) ZoRTV: „nezařazovat v době od 06.00 hodin do 22.00 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých;“

# AUTORITATIVNÍ APLIKACE PRÁVA

- Konkretizace abstraktní normy (obecné) normy, kterou vydal „vyšší“ normotvůrce, normotvůrcem „nižším“ a normou konkrétnější.
- Aplikace v užším smyslu, prováděná státními orgány, které mají zvláštní postavení ve státním mechanismu.

# PROCES AUTORITATIVNÍ APLIKACE PRÁVA



# Dokazování

- Při dokazování jde o ukázání skutečnosti, která přispěje k rozhodnutí sporu.
- Dokazování: postupné získávání poznatků o tom co bylo, nebo je. Dokazování lze také chápat jako **rekonstrukci minulých jevů**. Získávání poznatků smyslovým vnímáním i získávání poznatků postupným vyvozováním poznatků z jiných poznatků.
- Nedokazují se skutečnosti, ale poznatky o nich.

# Dokazování

- **Skutková zjištění:** vytvoření souhrnu poznatků o skutečnostech potřebných k vydání rozhodnutí.
- **Důkaz:** výsledek zjištěný dokazováním
- **Důkazní prostředky:** prostředky, které jsou při dokazování používány
  - Zevní vlastnosti osob nebo věcí
  - Výpověď osob o skutečnosti (jimi poskytnutý popis skutečnosti)
  - Jiné zprávy zachycené na věcech
- Pokud skutkový stav nemůže být objasněn: **NON LIQUET** (významné okolnosti nemohou být zjištěny).

# Forma poznávání

- Forma poznávání nemůže být právem stanovena. Právo může stanovit, k jakým poznatkům lze přihlížet a jaké poznatky lze za právem stanovených podmínek učinit.
- Formálně pravdivý: takový poznatek, u něhož orgán nesmí zkoumat, zda je ve shodě s objektivní realitou. Nelze o něm říci, že je (skutečně) pravdivý či nepravdivý.
- **Formální pravda / materiální pravda**
  - **Materiální pravda – prokázání mimo důvodné pochybnosti / praktická jistota**
- **Plody z otráveného stromu**
  - *„Byla-li rozhodnutí o prodloužení vazby vydána v rozporu se zákonem, tato nezákonnost se přenáší i na navazující usnesení o zamítnutí žádosti o propuštění z vazby, i když posuzována izolovaně (tj. bez ohledu na rozhodnutí o prodloužení vazby, v nichž měla objektivně svůj základ) sama o sobě v souladu s trestním řádem byla. Nezákonnost prvních usnesení se z povahy věci přenáší i na usnesení druhá (jako „jed na plody z otráveného stromu“)* [nález sp. zn. IV. ÚS 757/2000 ze dne 27. 3. 2003 (N 43/29 SbNU 401)]

# Hodnocení důkazů

- Hodnocení důkazů lze chápat jako hodnocení **věrohodnosti a pravdivosti** důkazů, hodnocení jejich **závažnosti**, jakož i hodnocení jejich **zákonnosti**. [nález sp. zn. I. ÚS 733/01 ze dne 24. 2. 2004 (N 26/32 SbNU 239)]
- **Legální teorie důkazní**
  - Soud je vázán rozhodnutím příslušných orgánů o tom, že byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních předpisů, a kdo je spáchal, jakož i rozhodnutím o osobním stavu; soud však není vázán rozhodnutím v blokovém řízení. (§ 135 odst. 1 o.s.ř.)
- **Volné hodnocení důkazů**
  - Důkazy hodnotí soud podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. (§ 132 o.s.ř.)



# Co se stalo? → “skutkový stav”

- David H., Matěj H. a Filip C společně vylezli po lešení postaveném u Jižního čestného křídla Pražského hradu (tzv. Carolova traktu) na střechu tohoto křídla, přičemž David H. a Matěj H. **byli převlečeni za kominíky** a Filip C. byl převlečen za řemeslníka v reflexní vestě s ochrannou přilbou, po střechě se přesunuli ke stožáru umístěnému v nejuvýchodnější části Jižního čestného křídla v místě, kde se spojuje Jižní čestné křídlo Pražského hradu tzv. Carolův trakt, Nový Palác a Střední trakt Pražského hradu
- **pohybem po střechě z břidlicových tašek mimo lávky poškodili střešní krytinu a klempířské prvky a způsobili tímto škodu ve výši 44.285,70 Kč včetně DPH, ze stožáru **svévolně sňali vlajku prezidenta republiky**, jeden ze státních symbolů České republiky, na její místo vyvěsili červené pánské trenky o rozměrech cca 1,5m x 1,5m, které si za tímto účelem přinesli, poté **úmyslně přeštípnutím poškodili mechanismus ocelového lanka na vlajkovém stožáru**, aby ztížili odstranění jimi pověšených červených trenek, čímž **způsobili škodu** ve výši 10.858,90 Kč včetně DPH**

- sňatou vlajku prezidenta republiky ještě na střeše zavinuli do balíčku a tento **s úmyslem si vlajku prezidenta republiky ponechat** nebo se srozuměním, že tak může učinit třetí na věci nezúčastněná osoba, odhodili za zídku vyhlídky na terasy kavárny Starbucks, neboť věděli, že po opuštění střechy budou zadrženi pracovníky ostrahy Pražského hradu, kteří již čekali pod lešením,
- odcizením vlajky prezidenta republiky **způsobili škodu** ve výši 8.400,- Kč.
- další osoby ze seskupení Ztohoven pořizují kamerový záznam
- Budova Pražského hradu, jejímž vlastníkem je Česká republika a právo hospodaření s ní náleží Správě Pražského hradu, požívá coby budova v historickém jádru hlavního města.

# Nezbytnost nalézt účinnou právní normu

V daném případě ovšem odvolání směřovalo proti rozhodnutí soudu prvního stupně vydanému před 1. lednem 2001.

V usnesení ze dne 28. ledna 2010, sp. zn. 29 Cdo 4020/2009, uveřejněném v časopise Soudní judikatura číslo 2, ročníku 2011, pod číslem 18, k tomu Nejvyšší soud vysvětlil - odkazuje na bod 15., hlavy první, části dvanácté, zákona č. 30/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, **ve znění** pozdějších předpisů, a některé další zákony, který určuje, že odvolání proti rozhodnutím soudu prvního stupně vydaným přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (...) se projednají a rozhodnou podle dosavadních právních předpisů - že soud prvního stupně (předseda senátu, respektive samosoudce) není oprávněn odmítnout podle § 208 odst. 1 o. s. ř. **ve znění účinném** od 1. ledna 2001 jako opožděné odvolání nebo dovolání, které má být po 1. lednu 2001 projednáno a o kterém má být po tomto datu rozhodnuto podle občanského soudního řádu **ve znění účinném** do 31. prosince 2000.

Dovolání však není přípustné ani podle občanského soudního řádu **ve znění účinném** do 31. prosince 2000; nejde o případy podle ustanovení § 238a a § 239 o. s. ř. (**ve znění účinném** do 31. prosince 2000) a dovoláním není tvrzena a z obsahu spisu se nepodává ani některá ze zmatečnostních vad řízení vypočtených v § 237 odst. 1 o. s. ř. (**ve znění účinném** do 31. prosince 2000). K možnému argumentu, že občanský soudní řád **ve znění účinném** do 31. prosince 2000 neupravuje přípustnost dovolání proti tomuto typu usnesení prostě proto, že před 1. lednem 2001 nebyl postup dle § 208 odst. 1 o. s. ř. (**ve znění účinném** od 1. ledna 2001) objektivně možný, lze doplnit, že jen na tomto základě nelze přípustnost dovolání dovodit i proto, že příznivějšího výsledku by se dovolateli nedostalo (jak zmíněno výše) ani podle občanského soudního řádu **ve znění účinném** od 1. ledna 2001.

Podle občanského soudního řádu **ve znění účinném** do 31. prosince 2000 je tudíž rovněž namíste dovolání odmítnout podle § 243b odst. 4 a § 218 odst. 1 písm. c/ o. s. ř. (**ve znění účinném** do 31. prosince 2000)

(usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2011, sp. zn. 29 Cdo 3982/2011, část občanskoprávní a obchodní)

# SUBSUMPCE

- Subsumpční sylogismus
  - Podřazení skutkových zjištění, zjištěných objektivně a vyčerpávajícím způsobem, pod *a priori* úplnou normativní úpravu.

# Individuální právní akty

- Závěr aplikační činnosti.
- Výsledek pravomocného rozhodování státního orgánu, v němž se zakládají, mění, ruší **nebo** autoritativně ověřují konkrétní subjektivní práva a právní povinnosti subjektů určených individuálně.
- Rozlišujeme:
  - právní moc
  - vykonatelnost

# Struktura IPA

**ZÁHLAVÍ**

**VÝROK (ENUNCIÁT)**

**ODŮVODNĚNÍ**

**POUČENÍ**



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudkyně JUDr. Lucie Laurou Penn ve věci  
žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]  
proti  
žalovaně: [osobní údaje žalované]  
pro zaplacení 1 524 Kč s příslušenstvím

**takto:**

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 524 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 1 524 Kč od 13. 2. 2021 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k takému právnímu zástupci žalobkyně.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se domáhala zaplacení částky 1 524 Kč s tím, že dne 12. 2. 2021 při jízdě na lince [jízda] dopravy provozované žalobkyní se žalovaná nestihla prokázat přepravnímu kontrolovi platným jízdním dokladem. Naplnila tak podmínky pro to, aby po ní žalobkyně požadovala jízdné ve výši 24 Kč a přírůžku k jízdnému ve výši 1 500 Kč, žalovaná ovšem požadované nezaplatila.
2. Soud z „I. Bližení o přepravní kontrole“ zjistil, že žalovaná se přepravovala prostředkem veřejné dopravy provozovaným žalobkyní a to dne 12. 2. 2021 na lince [jízda] dopravního prostředku. Na výzvu kontrolora se neprokázala platnou jízdenkou, jízdné a přírůžku k jízdnému nezaplatila. Výše jízdného a přírůžky k jízdnému jsou soudu známy z jeho úřední činnosti.
3. Podle § 18a odst. 2 písm. c) zák. č. 111/1994 Sb. cestující je povinen, mimo jiné, na výzvu pověřené osoby se prokázat platným jízdním dokladem, nepokáže-li se platným jízdním dokladem, zaplatit jízdné a přírůžku, nebo se prokázat osobním dokladem a odříci osobní údaje potřebné na vymáhání zaplacení jízdného a přírůžky; osobními údaji poskytnutými na vymáhání zaplacení jízdného a přírůžky se rozumí jméno, příjmení, datum a místo narození a adresa pro doručování.
4. Podle § 18a odst. 3 zákona č. 111/1994 Sb. výši přírůžky stanoví dopravce v přepravních podmínkách. Výše přírůžky nemí přesáhnout částku 1 500 Kč.
5. Protože se žalovaná neprokázala platnou jízdenkou na výzvu pověřené osoby a následně požadované nezaplatila, je nárok žalobkyně důvodný. Vzhledem k tomu, že žalovaná nezaplatila žalovanou částku do rozhodnutí soudu, ocitla se se zaplacením dluhu v prodlení, a soud proto žalobkyni přiznal i úroky z prodlení dle § 1970 o. z. ve výši stanovené naštením vlády č. 351/2013 Sb.
6. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. t. tak, že přiznal žalobkyni, její byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 1 524 Kč sestávající z částky 200 Kč za každý ze tří ústních uvedených v § 11 odst. 1 a t. včetně dvou písemných náhrad výdajů po 100 Kč dle § 14b a. t. a dat z písemné hodnoty ve výši 21 %.

## POUČENÍ

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. t.).  
Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonného rozhodnutí u soudu.

Praha 23. prosince 2021

JUDr. Lucie Laura Penn  
samosoudkyně

## ZÁHLAVÍ

## VÝROK

## ODŮVODNĚNÍ



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mladé Boleslavi rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] v [obec] v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Vity Ludy a přísedících Ing. Boženy Vesecké a Miroslavy Kabátníkové

**takto:**

**Obžalovaný**

[české jméno obžalovaného], rozený [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], zdržující se a s adresou pro účely doručování [obec a číslo], [PSČ] [obec],

je viněn, že

dne [datum] kolem 14:25 hod. v obci [obec], okres [okres], ulici [ulice] ve směru od [obec] na obec Chudoplety, po předchozím požití alkoholických nápojů řídil osobní vozidlo zn. Ford Focus, [registrační značka], přičemž u domu [adresa] byl zastaven a kontrolován hládkou Policie ČR a odborným měřením analyzátořem [příjmení] [číslo], výk. č. ARMC [číslo], bylo v jeho krvi ve 14:30 hod. uvedeno dne prokázáno 2,54 promile alkoholu, ve 14:37 hod. 0,94 promile alkoholu, ve 14:42 hod. 2,60 promile alkoholu a křikávkým vyšetřením spojeným s odběrem krve bylo v jeho krvi v 15:25 hod. uvedeno dne prokázáno 3,03 promile alkoholu a v 15:50 hod. 2,93 promile alkoholu,

tedy

ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

dne [datum] v době od 14:30 hod. do 14:45 hod. v obci [obec], okres [okres], u domu [adresa], během silniční kontroly přistoupil k okénku ze strany řidiče služebního vozidla Policie ČR, ze své peněženky vytáhl dvě bankovky v nominální hodnotě po [částka], které podával členu policejní hládky policistovu pprap. [jméno] [příjmení], OEC [číslo], se slovy: „Každý máte jednu a rozdělte se“, dále policistům sdělil, že vše vyřídí postaru, kdy policisté ještě byli úplatní, nato mu jmenovaný policista a další člen hládky pprap. [jméno] [příjmení], OEC [číslo], sdělili, ať svého jednání zastaví, neboť se může dopouštět trestného činu podplacení úřední osoby, svého jednání však nezanechal a svou nabídku poskytnutí finanční hotovosti zopakoval,

tedy

jiněmu nabídl úplatek v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu a čin spáchal vůči úřední osobě,

čímž spáchal

**I. skutek**

předem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

**II. skutek**

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k uhranému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

ODŮVODNĚNÍ

POUČENÍ

ZÁHLAVÍ

VÝROK

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákatu činnosti spočívající v zákatu řízení motorových vozidel všeho druhu na 3 (tři) roky.

**Odůvodnění:**

Tento rozsudek v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku již nelze podat odvolání, neboť se obžalovaný a státní zástupce po vyhlášení rozsudku tohoto práva vzdali (§ 250 odst. 1 trestního řádu), přičemž obžalovaný tak učinil i za jiné oprávněné osoby (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Mladá Boleslav 30. března 2022

JUDr. Vít Ludva  
předseda senátu



Jedn. Identifikátor 306560-RRTV

Váš dopis zn. -  
Naše č. j. RRTV/7720/2019-  
rud  
Sp. zn. RRTV/2019/111/rud  
Zasedání Rady 10-2019/pof. č. 22

Vyřizuje: Analytický odbor

Datum, místo 4. června 2019, Praha

Mgr. Ivan Rámeš, advokát  
HAVEL & PARTNERS s.r.o.  
advokátní kancelář  
Na Florenci 2116/15  
110 00 Praha 1

## ROZHODNUTÍ

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání (dále jen Rada) coby ústřední správní úřad v rámci své působnosti dané § 5 písm. f) zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, v platném znění (dále jen zákon č. 231/2001 Sb.), dle § 60 odst. 2 písm. g) a § 60 odst. 7 písm. b) zákona č. 231/2001 Sb., v platném znění, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon č. 250/2016 Sb.), rozhodla dne 4. června 2019 takto:

- I. Obviněný provozovatel televizního vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., IČ 41693311, sídlem Křiženeckého náměstí 322/5, Praha 5, PSČ 152 00, se uznává vinným v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb., pro porušení podmínek licence programu Televize Barrandov (licence udělená rozhodnutím č. j. FIA/2148/2013, ze dne 13. května 2013, sp. zn. 2013/378/FIA/Bar), kterého se dopustil tím, že dne 21. ledna 2019 na programu Televize Barrandov odvysílal denní zpravodajský přehled pouze jedenkrát (pořad Naše zprávy), ačkoli další programové podmínky licence stanovují, že součástí programové skladby je denní zpravodajský přehled zafazovaný několikrát denně.
- II. V souladu s ustanovením § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se od uložení správního trestu upouští, neboť vzhledem k okolnostem spáchání přestupku lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

Odůvodnění:

### a) Zahájení řízení o přestupku:

Barrandov Televizní Studio a. s., je provozovatelem televizního vysílání programu Televize Barrandov šířeného prostřednictvím pozemních vysílačů v systému DVB-T na základě licence Sp. zn./Ident.: 2013/378/FIA/Bar, č.j.: FIA/2148/2013.

Výňatek z licence:

Základní programová specifikace:

Plnoformátový program

Profil a základní charakteristika programu

## ZÁHLAVÍ

## VÝROK POUČENÍ

## ODŮVODNĚNÍ

(není zde celé odůvodnění, jen jeho část)

Dle ustanovení § 5 zákona č. 250/2016 Sb., je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

V projednávaném případě byl naplněn formální i materiální znak přestupku. Porušení licenčních podmínek je výslovně jako přestupek označeno v ustanovení § 60 odst. 2 písm. g) zákona č. 231/2001 Sb. (formální znak) a jednání provozovatele spočívající v porušení licenčních podmínek programu Televize Barrandov dosáhlo potřebné míry společenské škodlivosti – provozovatel je povinen vysílat program v souladu s licenčními podmínkami, respektive s dalšími programovými podmínkami tak, jak je Rada schválila a každé jejich porušení je způsobilé porušit nebo ohrozit zájem společnost, v tomto konkrétním případě zájem diváka na tom, aby televizní vysílání probíhalo v souladu s licencí, kterou Rada udělila a která je veřejně přístupná (materiální znak). Nelze argumentovat tím, že licence obsahuje celou řadu podmínek a nedodržení jedné podmínky nemůže naplnit materiální znaky přestupku. Provozovatel je povinen dodržovat všechny licenční podmínky přesně tak, jak jsou obsaženy v licenci. Skutečnost, že provozovatel sám přistoupil k nápravě, lze vzít v úvahu při stanovení správního trestu.

S ohledem na uvedené dospěla Rada k závěru, že obviněný provozovatel televizního vysílání Barrandov Televizní Studio a.s., se uznává vinným pro porušení podmínek licence programu Televize Barrandov (licence udělená rozhodnutím č. j. FIA/2148/2013, ze dne 13. května 2013, sp. zn. 2013/378/FIA/Bar), kterého se dopustil tím, že dne 21. ledna 2019 na programu Televize Barrandov odvysílal denní zpravodajský přehled pouze jedenkrát (pořad Naše zprávy), ačkoli další programové podmínky licence stanovují, že součástí programové skladby je denní zpravodajský přehled zafazovaný několikrát denně.

Současně Rada v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., rozhodla upustit od uložení správního trestu, neboť vzhledem k okolnostem spáchání přestupku lze důvodně očekávat, že již samotné projednání věci před správním orgánem postačí k nápravě.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovením § 86 zákona č. 231/2001 Sb., podat žalobu k Městskému soudu v Praze ve lhůtě dvou měsíců od doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Podání žaloby má odkladný účinek.

Ivan Krejčí  
předseda Rady  
pro rozhlasové a televizní vysílání  
elektronicky podepsáno

# Klasifikace IPA

- Podle účinků, které způsobují
  - **konstitutivní** (zakládají, mění nebo ruší právní vztahy)
  - **deklaratorní** (autoritativně ověřují)

# Vady IPA

- **Presumpce správnosti**

- Vadný akt

- **Nicotný akt (paakt):**

- *„Chybějící zákonné náležitosti správního aktu mohou vyvolávat jeho nicotnost pouze tehdy, jestliže je tento nedostatek natolik intenzivní a zřejmý, že po účastnících dotčeného právního vztahu nelze spravedlivě žádat, aby tento správní akt respektovali.“ 2 Afs 12/2003-216, [212/2004 Sb. NSS]*
- *„Judikatura i teorie přitom shodně uvádějí, že o paakt, jako správní akt, který nevyvolává jím zamýšlené účinky, jde tehdy, jsou-li jeho vady zásadní a zřejmé, že na něj „nelze hledět“ jako na správní akt.“ [usnesení sp. zn. II. ÚS 770/02 ze dne 5. 5. 2004 (U 28/33 SbNU 495)]*
  - akt vydal správní orgán absolutně věcně nepříslušný (příp. orgán instančně postavený na nižším stupni než orgán, kterému rozhodnutí příslušelo);
  - nedostatek právního podkladu, resp. právní podklad neexistuje vůbec;

# Opravné systémy

- **APELACE:** přezkumný orgán zkoumá věc po **právní i skutkové** stránce; v případě, že zjistí nesprávnost, sám vady napraví. U neúplné apelace nelze navrhnout nové důkazy.
- **KASACE:** zkoumá napadené rozhodnutí pouze po **právní stránce**; v případě zjištěných vad může pouze předchozí rozhodnutí **zrušit**.
- **REVIZE:** přezkumný orgán zkoumá napadené rozhodnutí pouze **po právní stránce**; napadené rozhodnutí může potvrdit, zrušit a vrátit orgánu nižšího stupně nebo rozhodnout ve věci sám.