



MP701Zk Správní právo procesní

Řízení v oblasti správního práva trestního.

Řízení o přestupcích.

**Specifika přezkoumání rozhodnutí v oblasti
správního práva trestního.**

doc. JUDr. Soňa Skulová, Ph.D.



Obsahové zaměření přednášky:

- **Řízení v oblasti správního práva trestního** – základ a specifika.
- **Řízení o přestupcích.**
- **Specifika přezkoumání rozhodnutí v oblasti správního práva trestního.**
- ***navazujeme*** na již uskutečněné přednášky v MP719Z Správní právo II - ke správnímu právu trestnímu a právu přestupkovému (hmotněprávní aspekty).

Otázky, na něž budeme hledat odpověď:

1. Jak byste charakterizovali vztah správního řádu a zákona č. 250/2016 Sb. v oblasti řízení o přestupcích?
2. Jak je řešena úprava procesní stránky jiných správních deliktů ?
3. Jakými zásadami je ovládáno řízení o přestupku?
4. Čím se vyznačuje (odlišuje od obecné úpravy účastenství v řízení) procesní postavení obviněného z přestupku, a jak je tomu u mladistvého obviněného ?
5. Kdo může být dalším účastníkem v řízení o přestupku ? Jak je tomu u osoby přímo postižené spácháním přestupku ?
6. Jaké jsou zákonné možnosti ukončení řízení o přestupku?
7. Jaké jsou náležitosti rozhodnutí o přestupku ? Co vše musí obsahovat výrok rozhodnutí o přestupku, a proč je to významné ?
8. Jakým způsobem lze přezkoumat rozhodnutí o přestupku a jiném správním deliktu ze strany správního orgánu ?
9. Jaká je při přezkumu přestupků a jiných správních deliktů role správního soudnictví?
10. Jak se v této oblasti projevuje princip plné jurisdikce?
11. jak se uplatňuje moderační právo soudu ?

Co již víme: Správní trestání

Pokud (a je tomu poměrně často – viz rozsah působnosti SO v jednotlivých zvláštních zákonech) **správní orgány vykonávají tuto činnost, jde o:**

- a) uplatnění odpovědnosti **za správní delikty = správně právní odpovědnosti,**
- b) **výkon veřejné správy** (trestní pravomoc pro podmínky a potřeby veřejné správy), nebo také
- c) **výkon trestního oprávnění** (trestání je *místo soudů svěřeno veřejné správě*).

Tedy : SP trestní: *specifická součást systému správního práva – soubor norem hmotněprávní a procesní povahy*), jež upravuje a stanovuje následky (**správně právní odpovědnost**) za porušení právních norem (**správní delikt**) v oblasti veřejné správy. Zakládá oprávnění veřejné správy trestat.

Co již víme: Správní trestání

- = *součástí pravomoci správních orgánů („SO“)*.
 - *pravomoc trestní povahy, jež má specifické nároky, zejména z pohledu ochrany práv účastníků.*
- - **delikty zde neprojednávají (nezávislé) soudy, ale správní orgány.** **Avšak:**
- *„také trestání ze správní delikty musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy.“* (sp. zn. 6 A 126/2002, 461/2005 Sb. NSS).
- **Základy a prameny úpravy pro správní trestání – v EÚLPS (čl.6) a LZPS.**

Otázka analogie TP ustanovení :

- při neexistenci úpravy ve správním právu - ovšem pouze a zejména ve prospěch obviněného, či k ochraně legitimního veřejného zájmu.

Správní delikty (=projednávané SO)- členění:

1. **Přestupky** (pojmenované a výslovně označené - § 5)

jimiž dle z.č.250/2016 Sb. („ZOP“) jsou:

A. delikty fyzických osob (subjektivní odp.)

(do 30.6.2017 v z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích)

B. správní delikty právnických osob

C. správní delikty podnikajících fyzických osob

(B. + C. - do 30.6.2017 ve zvláštních zákonech).

2. **Mimo režim ZOP** zůstávají tzv. **jiné správní delikty** :

- disciplinární delikty,
- pořádkové delikty.

Procesní stránka: řízení o jiných správních deliktech:

- ve správním řízení (*zvláštní řízení*), se **subsidiární aplikací správního řádu**.

- **Disciplinární delikty:** - ve zvláštních zákonech, obecně podpůrná působnost správního řádu, + event. *vnitřní předpisy vydané dle zvláštních zákonů* /např. ZOVŠ – „disciplinární přestupek“ – rozhodování o právech a povinnostech studenta, § 68 – 69a/.
- **Pořádkové delikty:** - dle *správního řádu, nebo dle vlastní úpravy zvláštního zákona*. Typicky – pořádková pokuta (§ 62 SpŘ).

Právní úprava přestupků:

1. **Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,**
2. **Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích („obecné“ a „zbytkové“ skutkové podstaty + některé obecné otázky /evidence přestupků, opakované spáchání/,**
3. **Zvláštní zákony obsahující skutkové podstaty na jednotlivých úsecích VS + event. další odlišnosti od obecné úpravy (v rovině hmotněprávní, nebo/i procesní).**

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Zahrnuje úpravu:

- *Hmotněprávní* – v *obecné části* (základy odpovědnosti za přestupek - § 5 až 59),
- *Procesní (řízení o přestupcích* - § 60 až 102) – zde speciality oproti obecné úpravě ve správním řádu,
- *Vymezení působnosti zákona*: časové, územní a osobní (§ 2 až 4), + společná ustanovení (§ 103 až 111).

Přehledově – právní úprava přestupků (s aplikační posloupností):

Hmotně právní problematika	Procesně právní problematika
1) Zákon č. 251/2016 Sb., nebo jiný zvláštní zákon (skutková podstata, správní trest, event. lhůty,...)	1) zvláštní zákon (věcná příslušnost, event. lhůty)
2) Zákon č. 250/2016 Sb.	2) Zákon č. 250/2016 Sb.
3) <i>Analogie s TZ, zásady, ...</i>	3) Správní řád č. 500/2004 Sb. (§ 1 odst. 2)
	4) <i>Analogie s TR, zásady, ...</i>

Řízení o přestupcích

- Jde o správní řízení (§ 9 SpŘ):
 - *SO rozhoduje - o právech a povinnostech, a to konkrétní osoby /účastník řízení: (podezřelý)/obviněný/pachatel),*
také event. poškozený, vlastník věci),
 - řízení *ukončeno vydáním rozhodnutí* (kombinace konstitutivních a deklaratorních prvků).
- Není to výslovně upraveno v ZOP** (tzv. materiální pojetí správního řízení).

Avšak svou subsidiaritu nastavuje SpŘ - v ust. § 1 odst. 2 .

- Obecná úprava správního řízení obsažena - v části II. a III. SpŘ (§ 9 – 153).

Specialita ZOP - subsidiarita správního řádu:

- ZOP obsahuje odlišnosti od obecné úpravy správního řízení.
 - Změnový zákon (183/2017 Sb.), jakož i zvláštní zákony, mohou obsahovat procesní odchylky od ZOP.
-

Přestupkové řízení = **zvláštní správní řízení**.

Obdobně jako je tomu ve SpŘ – rozlišena stádia řízení o přestupku:

- **Předprocesní**, - **Procesní** (od zahájení po stanovené ukončení - více variant), dále - **Přezkum řádný a mimořádný**, event. - **Exekuce**.

Řízení o přestupcích

1. Co je **výlučně v zákoně č. 250/2016 Sb.**
2. *Lex generalis a lex specialis*
3. Co je **výlučně ve SpŘ**

- přehled:

Řízení o přestupcích:

Zákon **č. 250/2016 Sb.** a **č. 500/2004 Sb.** (*lex specialis a lex generalis*)

- Příslušnost správního orgánu + podjatost (60 – 63 x 10 – 14)
- Oprávněná úřední osoba (15 x 111 + 112 odst. 9)
- Ustanovení o doručování (66 a 67 x 19 – 26)
- Účastníci řízení a osoby na řízení zúčastněné (68 -72 x 27 – 41)
- Postup před zahájením řízení (73 – 76 x 42 – 43 a 137 – 138)
- Zahájení řízení (77 – 79 x 46 – 47)
- Ústní jednání (80 x 49)
- Dokazování (81 – 82 x 50 – 57)
- Záruka za splnění povinnosti (83 x 147)
- Přerušování a zastavení řízení (85 – 86 x 64 – 66)
- Zvláštní druhy řízení, příkaz, příkaz na místě a příkazový blok (88 – 92 x 140 a 150)
- Rozhodnutí o přestupku a náklady řízení (93 – 95 x 67 – 79)
- Odvolání a řízení o odvolání (96 – 98 x 81 – 93)
- Zvláštní postupy po právní moci rozhodnutí o přestupku (99 – 101 x 94 – 99)

Řízení o přestupcích:

= **procesní vztah** mezi „**státem**“ (řízení u ÚSC se vede v přenesené působnosti - § 103/1 ZOP) - **a obviněným.**

Obsahem - mj. zajištění **práva na spravedlivý proces.**

Účelem řízení - zjištění, zda:

- a) se skutek stal,
- b) je skutek přestupkem a
- c) jej spáchal obviněný (jinak – zastavení řízení)

Pokud ano, **rychlé** uložení **spravedlivého** (přiměřeného) trestu.

Děje se tak ve veřejném zájmu.

Řízení o přestupcích – zásady řízení

- *z obecných procesních zásad:*

zásada legality, oficiality, materiální pravdy, vyhledávací, rychlosti, procesní rovnosti, neveřejnosti.

- *Specifické zásady* (procesu trestní povahy):

- **presumpce nevin** (§ 69 odst. 2)

- **in dubio pro reo** (dtto),

- **ne bis in idem** (bylo rozhodnuto, či se vede trestní řízení /o témže skutku/ - důvod pro odložení věci § 76, či zastavení řízení § 86). /odlišně ve vztahu k disciplin. řízení/.

- odrážející **specifičnost postavení obviněného**: - právo nevypovídat, - zákaz donucování k výpovědi či k doznání (§ 82 odst. 2),

Zásady řízení o přestupku:

- ***zajištění procesních práv*** (obecný základ viz SpŘ),
včetně práva na obhajobu:
 - jednací jazyk, - tlumočnick (včetně seznámení s obviněním),
ústní jednání na požádání obviněného za stan. podmínek,
obviněný - jednat sám nebo si zvolit zástupce (ale doručování
zmocněnci), právo klást otázky (účastníci řízení i navzájem),
 - **dvouinstančnost**, specificky:
zejm. není koncentrace řízení - přezkum je v plném rozsahu
(zákonnost a správnost).
-

+ obecně **i v procesních otázkách** působí **základní zásady činnosti SO** dle SpŘ (§§ 2 – 8) - zejména přiměřenost /zásahů do práv/, legitimní očekávání (předvídatelnost) - § 2, dobrá správa (§ 4, § 8 SpŘ).

Řízení o přestupcích – *systematika úpravy v ZOP:*

- **Část třetí – řízení o přestupcích § 60 až 102;**
 - **Příslušnost** § 60 až 64 (ObÚRP, přestupkové komise, zvláštní případ tzv. systémové podjatosti v § 63;
 - **Doručování** § 66 a 67 (lze veřejnou vyhláškou a přímo účastníkovi pro případ mj. obstrukce zmocněnců)
 - **Účastníci řízení** § 68 až 72 (obviněný, poškozený a vlastník věci; § 71 **osoba přímo postižená spácháním přestupku**)
 - **Postup před zahájením řízení** § 73 až 76 (oznamování a odložení věci)
 - **Průběh řízení** § 77 až 87 (zahájení – oznámení, náležitosti; § 80 ústní jednání – na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv; dokazování, záruka za splnění povinnosti, přeměny PO; zastavení řízení, narovnání)
 - **Zvláštní druhy řízení** § 88 až 92 (společné řízení, NŠ a BO, příkaz, příkaz na místě, příkazový blok)
 - **Rozhodnutí o přestupku** a náklady řízení (§ 93 až 95)
 - **Řízení o odvolání** § 96 až 98 (není koncentrace řízení, zákaz reformace in peius, beneficium cohaesionis)
 - **Zvláštní postupy po právní moci** § 99 až 102 (nové rozhodnutí – upuštění od výkonu zbytku správního trestu, přezkumné řízení, přezkum příkazu na místě, přechod úhrady pokuty na právního nástupce)

Úprava řízení o přestupku v ZOP (*pojmy a instituty, subjekty, stádia řízení*):

/Zvláštnosti procesní – vycházejí z hmotněprávní úpravy/:

▪ Příslušnost

➤ *věcná* (§ 60-64) :

- obecní úřad obce s rozšířenou působností („zbytková“ klauzule),
- komise pro projednávání přestupků,
- zvláštní případ tzv. systémové podjatosti - u ÚSC, či člena zastup.

➤ *místní* (§ 62)- forum acti.

+ **Přenos příslušnosti - VP smlouvou** – na obce s PÚ či s RP, pouze celou agendu (§ 105).

/Pozn.: U obcí a krajů – jde o výkon přenesené působnosti/

▪ Doručování (§ 66-67)

- Lze veřejnou vyhláškou (pouze oznámení, nikoliv celou písemnost)
- přímo účastníkovi pro případ mj. obstrukce zmocněnců.

Řízení o přestupcích

▪ Účastníci řízení (§ 68-70):

- Obviněný z přestupku – stává se jím oznámením zahájení řízení (právo na obhajobu, presumpce nevinny);
- Poškozený;
- Vlastník věci, která může být zabrána.

▪ Další osoby vystupující v řízení (§ 71-72b):

- Osoba přímo postižená spácháním přestupku – pouze s jejím souhlasem, nastavena procesní práva;
- Zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného (důkladněji řešen vztah), úloha OSPOD.
- *+ ochrana osob vystupujících v řízení /§72a/*
- *+ nepřípustné zastoupení /§ 72b/*

Řízení o přestupcích

▪ Postup před zahájením řízení (§ 73-76)

Zvláštní význam – pro další průběh řízení, naplnění zásady oficiality, avšak také opodstatněnosti vzneseného obvinění.

- *Oznamování* přestupku (policie, jiný správní orgán);
- *Součinnost orgánu veřejné moci* (dříve „Policie ČR nebo správních orgánů“) s příslušným SO (*nově v § 75 odst. 2 a 3, vč. vyrozumění OSPOD*);
- *Odložení věci* (= řízení se nekoná, není překážkou *rei iudicatae*).

Řízení o přestupcích

Průběh řízení (§77-85) :

- **Překážky řízení** (§ 77 - obvinění z totožného přestupku - za skutek, kde je již zahájeno řízení přestupkové nebo trestní, nebo res iud. - o skutku již bylo pravomocně rozhodnuto stanovenými způsoby v jiném řízení – odst. 2 - materiální pojetí tohoto rozhodnutí).
- **Zahájení řízení** (§ 78-79) :
 - ✓ *oficialita: z moci úřední – vždy*; oznámením o zahájení podezřelému /musí obsahovat popis skutku a předběžnou právní kvalifikaci/,
 - ✓ + pouze *se souhlasem osoby přímo postižené* - u stanovených druhů přestupků /srov. např. § 7 a 8 z.č.251/2016 Sb./;
- **Ústní jednání** (§ 80) – na požádání obviněného, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv (předchozí poučení, SO vyhoví. či zamítne); a ex offo - u mladistvých, nebo je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci;

Řízení o přestupcích

- **Dokazování** (§ 82), vč. výslechu obviněného; účastníci – právo klást otázky;
+ omezení, resp. šetrně – u svědků mladších 15 let (§ 82 odst.4).
- **Řízení navazující na kontrolu** (§ 81) - skutečnosti zjištěné při kontrole jako jediný podklad.
- **Zajišťovací prostředky:**
 - ✓ **Záruka za splnění povinnosti** (§ 83);
 - ✓ **Zrušení, zánik a přeměna právnické osoby** (§ 84) - SO rozhodnutím zakáže, má-li důvodné podezření... ;

Řízení o přestupcích

- **Přerušeni řízení** (§ 85) - také tehdy, byla-li podána kasační stížnost, + nenárokově – důvody.
- **Zastavení řízení** (§ 86) - rozlišení: - **důvody věcné**, rozhoduje-li se o meritu věci = překážka věci pravomocně rozhodnuté (usnesením = lze se odvolat),
 - **důvody ostatní** – usnesení se pouze poznamená do spisu.
- **Zvláštní druhy řízení** (§ 88 – 89):
 - ✓ **společné řízení** (§ 88) /spec. forma oproti s.ř./ (obligatorní, pokud ze stejné oblasti a týž SO);
 - ✓ **adhezní řízení** (§ 89) - **o náhradě škody a bezdůvodném obohacení**
 - SO rozhodne zcela nebo zčásti, nebo odkáže na soud...
 - + event. **dohoda o „narovnání“** (§ 87) - správní orgán *rozhodnutím schválí* dohodu mezi obviněným a poškozeným („odklon“).

Řízení o přestupcích

Rozhodnutí o přestupku (§ 93 až 94) - náležitosti výrokové části, kde uznán vinným: další oproti rozhodnutí v s.ř. (popis skutku, právní kvalifikace,..)

- lhůta pro vydání: 60 dnů, nelze-li bezodkladně.
- do právní moci - presumpce neviny.

Lhůta pro vydání rozhodnutí – bezodkladně, jinak obecná 60 dnů.

Rozhodnutí o přestupku – **obsah - struktura:**

- **identifikace obviněného + vyslovení viny,**
- **popis skutku** (návaznost na § 78 a oznámení o zahájení řízení),
- **skutková věta** (= popis právní kvalifikace)
- **odkaz na zákonné ustanovení + sankce**
- **Správní trest/ochranné opatření.**

Náklady řízení - paušální částka - byl-li uznán vinným (nikoliv u příkazu na místě – z.č.417/2021); rovněž právo poškozeného žádat.

Řízení o přestupcích

Možné (=přípustné) *způsoby skončení zahájeného řízení o přestupku:*

- **předáním věci** - orgánu činnému v TŘ, či jinému orgánu u sob dle § 4 odst. 4 a 5, nebo příslušnému SO (§ 64),
- **vydáním rozhodnutím**, kterým se obviněný *uznává vinným* z přestupku či je uznán vinným jako právní nástupce (§ 93 odst. 1, 2),
resp. vydáním rozhodnutí *o schválení dohody o narovnání* (§ 87, § 93 odst. 3).
- **zastavením řízení** usnesením (§ 86 odst. 1, resp. 4), či usnesením, které se pouze poznamená do spisu (odst. 2 cit.ust.).

Řízení o přestupcích

Zkrácená řízení (§ 90 – 92):

- **Příkaz** - tresty, s výjimkou zveřejnění rozhodnutí. Odpor do 8 dnů. Zákaz změny v neprospěch obviněného.
- **Příkaz na místě** (pouze formou pokuty, „napomenutí“ nelze); příkazový blok.

Podmíněno souhlasem. Přezkumné řízení do 6 měsíců /§ 101/. Avšak – „nestačí-li domluva“ . .

Řízení o přestupcích

Specifika přezkumu v rámci správního řízení:

Řízení o odvolání (§ 96-98):

- právo podat odvolání - vázáno na (rozsah) účastenství,
- Odvolání má *vždy odkladný účinek, nelze jej vyloučit*,
- *neplatí koncentrace řízení* - na rozdíl od § 82 odst. 4 s.ř.,
- *přezkum v plném rozsahu* - úplná revize, na rozdíl od § 89 odst. 2 s.ř.,
- *zákaz reformace in peius*,
- *beneficium cohaesionis* – akceptovaný důvod odvolání prospívá též jinému účastníkovi.

Řízení o přestupcích

Postupy **po právní moci rozhodnutí**:

- **Nové rozhodnutí** (§ 99): - upuštění od zbytku trestu zákazu činnosti, zrušení podmíněného upuštění od uložení trestu;
- **Přezkumné řízení** (§ 100) - subj. lhůta 3 měsíce, obj. 3 roky.

Důvodem je m.j. zásada ne bis in idem.

- **Přezkum příkazu na místě** (§ 101) - do 6 měs. od práv. moci.
- A také - **přechod úhrady pokuty** na právního nástupce (§ 102).

Správní delikty a soudní ochrana

- čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod:

*„každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech nebo závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli **trestního obvinění** proti němu.“*

Výklad pojmu trestní obvinění – tzv. *kritéria Engel* (ESLP):

- 1) vnitrostátní kvalifikace deliktu
- 2) charakter obvinění (deliktu)
- 3) povaha a stupeň přísnosti sankce.

Správní delikty a soudní ochrana

Ústavní základ:

Čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod:

*„kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se **obrátit na soud**, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Z pravomoci soudu však nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny.“*

- tzv. **generální přezkumná klauzule**.

Správní delikty a soudní ochrana

Soudní přezkum správních rozhodnutí ve věcech správního trestání se uskutečňuje **ve správním soudnictví** – soudnictví veřejného práva.

Zákon č. 150/2002 Sb. soudní řád správní (s. ř. s.)

Soustava soudů:

- *krajské soudy* (přestupky samosoudce do 100.000 Kč, jinak senát): – žaloba proti rozhodnutí,
- *Nejvyšší správní soud*:
 - mimořádný opravný prostředek – kasační stížnost.

Správní delikty a soudní ochrana

Znaky úpravy:

Obecné:

- *Subsidiarita* správního soudnictví (§ 5 s. ř. s.)
- *Vázanost skutkovým a právním stavem* ke dni rozhodnutí správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.)
- *Plná jurisdikce* správního soudnictví (§ 77 odst. 2 s. ř. s.)

Specificky pro správní trestání:

- *Moderační právo soudu* (§ 65 odst. 3 a § 78 odst. 2 s. ř. s.).

Správní delikty a soudní ochrana

Subsidiarita (následnost) správního soudnictví:

- Projev systému brzd a vyvažování, přezkum výstupů moci výkonné (veřejné správy) ze strany moci soudní
- Kontrola správních rozhodnutí
- **Nenahrazování** veřejné správy moci soudní
- Nejdříve je třeba vyčerpat prostředky ochrany, které nabízí sama veřejná správa (tzn. **řádné opravné prostředky**), **teprve potom** se lze se **žalobou** obrátit na správní soud.

Správní delikty a soudní ochrana

Z § 75 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že **soud má být vázán skutkovým a právním stavem**, který tu byl v době vydání rozhodnutí správního orgánu.

Zákonnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává podle právního stavu v době vydání rozhodnutí správního orgánu.

Podle rozsudku NSS 29. 6. 2005, č.j. 6 A 102/2001 – 59 (č. 690/2005 Sb. NSS):

„...soud při přezkoumání rozhodnutí není vázán ustanovením zákona, které k jeho návrhu Ústavní soud zrušil pro rozpor s Ústavou.“

Správní delikty a soudní ochrana

Uplatnění pravidla **retroaktivity** *ve prospěch pachatele*:

Rozsudek NSS ze dne 13. 6. 2008, č.j. 2 As 9/2008- 77, publikovaný pod č. 1684/2008 Sb. NSS:

„Povinnost soudu přihlídnout při posuzování zákonnosti napadeného správního rozhodnutí nejen k hmotněprávní úpravě deliktní odpovědnosti, která platila v době rozhodování správního orgánu, nýbrž i k úpravě, platné a účinné v době rozhodování soudu, je-li to pro pachatele příznivější.“

Správní delikty a soudní ochrana

- Požadavek **plné jurisdikce** vyjádřený v § 77 odst. 2 s. ř. s., spočívá v tom, že soud nepřezkoumává jen právní posouzení věci, ale i její skutkový stav .
- Soud není vázán skutkovými zjištěními a právními závěry správních orgánů.

Správní delikty a soudní ochrana

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 3. 2007, č.j. 1 As 32/2006-99, publikovaný pod č. 1275/2007 Sb. NSS „*§ 77 odst. 2 věty první s. ř. s. je faktickou transpozicí požadavku tzv. „plné jurisdikce“ ... Soud při svém rozhodování nesmí být omezen ve skutkových otázkách jen tím, co zde našel správní orgán, a to ani co do rozsahu provedených důkazů, ani jejich obsahu a hodnocení ... Soud tedy zcela samostatně a nezávisle hodnotí správnost a úplnost skutkových zjištění učiněných správním orgánem a zjistí-li přitom skutkové či (procesně) právní deficity, může reagovat jednak tím, že uloží správnímu orgánu jejich odstranění, nahrazení či doplnění, nebo tak učiní sám. Soudem prováděné dokazování vždy musí směřovat výlučně k osvědčení skutkového stavu v době rozhodování správního orgánu; ke skutkovým novotám se zásadně nepřihlíží. V případech, kdy soud přistoupí k vlastnímu dokazování, tedy opakuje důkazy provedené již předtím správním orgánem, nebo provede důkazy jím dosud neprovedené ...“*“

Správní delikty a soudní ochrana

K **moderačnímu právu** soudu (§ 65 odst. 3 s.ř.s.):

„Rozhodl-li správní orgán o uložení trestu za správní delikt, může se ten, jemuž byl takový trest uložen, žalobou domáhat též upuštění od něj nebo jeho snížení v mezích zákonem dovolených.“

A dále - § 78 odst 2. s.ř.s.:

Správní delikty a soudní ochrana

§ 78 odst. 2 s. ř. s.:

„Rozhoduje-li soud o žalobě proti rozhodnutí, jímž správní orgán uložil trest za správní delikt, může soud, nejsou-li důvody pro zrušení rozhodnutí ..., ale trest byl uložen ve zjevně nepřiměřené výši, upustit od něj nebo jej snížit v mezích zákonem dovolených, lze-li takové rozhodnutí učinit na základě skutkového stavu, z něhož vyšel správní orgán, a který soud případně vlastním dokazováním v nikoli zásadních směrech doplnil, a navrhl-li takový postup žalobce v žalobě.“

POZN.: **Zákonné meze snížení** – srov. s moderační pravomocí správního orgánu (mimoř. snížení výměry pokuty - § 44 ZOP).

Správní delikty a soudní ochrana

Pro úplnost:

K *přezkumu správních deliktů* obecně, a jejich členění:

„Stanoví-li zvláštní zákon ve věcech přestupků, kárných nebo disciplinárních nebo jiných správních deliktů (dále jen "správní delikt")..“ - § 41 s.ř.s.

Prameny:

- Skulová, S. a kol. Správní právo procesní. 4. vydání. Plzeň: Aleš Čeněk, 2020, s. 411 – 449,
- Kopecký, M. Správní právo. Obecná část. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 253 – 259, 298 – 325,
- Sládeček, V. Obecné správní právo. 4. vyd. Praha: Wolters Kluwer, 2019, s. 213 – 224.