

Právo životního prostředí – seminář – podzim 2024

5. SEMINÁŘ - ZADÁNÍ

Účast veřejnosti na ochraně životního prostředí

1. Na seminář mějte připravený také správní řád, zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

(požadovaný čas: 10 minut)

A. PRÁCE S JUDIKATUROU

Vyhledejte libovolné rozhodnutí českého správního soudu (krajský soud nebo NSS) z posledních pěti let, které se zabývá podmínkami účasti dotčené veřejnosti na rozhodování ve věcech ochrany životního prostředí, případně podmínkami přístupu k soudní ochraně. Pozor, stejně jako v případě SEA/EIA musí jít o odlišné rozhodnutí, než jaké si vybrali ostatní členové Vaší seminární skupiny.

Judikát vložte do odevzdávací s označením, ze kterého je patrná spisová značka.

Do plnění k semináři uveďte označení judikátu a také:

- 1) o účast v jakém řízení v něm šlo (nebo o podmínky aktivní legitimace k podání žaloby proti jakému rozhodnutí),
- 2) co bylo sporné z hlediska účastenství (splnění podmínek),
- 3) jak posoudil splnění podmínek soud,
- 4) zda by rozhodnutí podle stávající úpravy dospělo ke stejnému závěru stejné (pozor, nemusí jít o bagatelní otázku – není totiž rozhodující, kdy soud rozhodoval, ale podle jaké úpravy).

(požadovaný čas: 30 minut)

B. PRAKTICKÁ ČÁST

Vypracujte řešení níže uvedených příkladů. Odpovědi odůvodněte.

(požadovaný čas: 120 minut)

Na kraji obce Lhota se nachází les, který je ve vlastnictví obce. Ve vzdálenosti 20 m od lesa, stále ještě v zastavitelném území obce, plánuje investor výstavbu bioplynové stanice (zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem 60 MW; bod 4 příl. č. 1 zákona č. 100/2001 Sb.; bod 1.1 příl. č. 1 zákona č. 76/2002 Sb.; bod 1.1. příl. č. 2 zákona č. 201/2012 Sb.). Výstavba vyžaduje pokácení několika vzrostlých stromů.



Někteří občané obce považují výstavbu za rozpornou s územním plánem. Obávají se, že v důsledku provozu bioplynové stanice se výrazným způsobem zvýší doprava přes obec a také že je bude obtěžovat nadměrný zápach.

Obyvatelé Lhoty se proto rozhodli 1) brojit proti územnímu plánu a také 2) účastnit se povolovacích řízení. Někteří sami za sebe, další si zvolili zástupce veřejnosti. S výstavbou nesouhlasí ani brněnský ekologický spolek *Za čisté Brno!* a pan Aubrecht z Prahy, který je význačným advokátem a čestným předsedou mykologického svazu. Do obce Lhota jezdí více než dvacet let na dovolenou a pořádá zde osvětové přednášky o houbách.

- *Jaká povolovací řízení se povedou (vycházejte pouze ze zadání)?*
- *Co by se změnilo, pokud by byl záměr povolován v chráněné krajinné oblasti?*
- *Vyžaduje záměr vydání JES? Pokud ano, co bude jeho součástí (jaké akty bude nahrazovat)?*
- *Vyžaduje záměr vydání integrovaného povolení (jaké akty bude nahrazovat)?*
- *Mohou územní plán napadnout následující subjekty, pokud namítají, že v důsledku provádění územního plánu se výrazným způsobem zvýší doprava přes obec a zápach? Napište proč.*
 - Obyvatelé Lhoty (vlastníci nemovitostí bez trvalého pobytu v obci)
 - Spolek *Za čisté Brno!*
 - Autoškola Grošek (viz mapa)
 - Zástupce veřejnosti
 - Pan Aubrecht z Brna
 - Sousední obec Pařezovice

Bez ohledu na (možná) probíhající spor o územní plán dojde k zahájení řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, přičemž připadají v úvahu dvě varianty vývoje:

- *Nedojde k posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA), protože orgán EIA ve zjišťovacím řízení dospěje k závěru, že záměr nebude mít významný negativní vliv. Do*

řízení o povolení záměru se pak přihlásí následující subjekty s uvedenými námitkami. Posuďte stručně jejich šance na úspěch (uved'te, zda a na základě čeho se mohou řízení o povolení záměru účastnit a zda jim uplatňování uvedených námitek přísluší).

- Obyvatelé Lhoty (vlastníci nemovitostí) namítají, že dojde k nadměrnému zvýšení dopravy skrze obec a také že se kvůli zápachu nevyspí.
 - Obyvatelé Lhoty (nájemci s trvalým pobytem v obci) vznášejí totožné námitky.
 - Spolek *Za čisté Brno!* namítá, že dojde rovněž ke zvýšení dopravy skrze obec Pařezovice a navíc že dojde k zásadním negativním důsledkům na okolní lesy a vodní plochy, kde se vyskytuje mnoho ohrožených druhů živočichů.
 - Autoškola Grošek z Lhoty (viz mapa) namítá, že dojde k zásahu do jejího práva na příznivé životní prostředí.
 - Pan Aubrecht namítá, že dojde k likvidaci význačného lesního ekosystému, což bude mít dopad na populaci hub.
 - Obec Lhota namítá, že posouzení vlivů (EIA) mělo být provedeno.
- ***Ve druhé variantě, která může nastat, k posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) dojde. Výstupem posouzení je souhlasné závazné stanovisko. Do územního řízení se přihlásí stejné subjekty se stejnými námitkami. Změní se Vaše odpovědi ohledně jejich námitek a šancí na úspěch?***