

Svoboda projevu, nenávistné projevy na internetu

Monika Hanych
Klinika mediálního práva, PrF

podzim 2024

Obsah:

- význam svobody projevu
- pětistupňový test
- definice hate speech
- článek 10 vs. článek 17 Úmluvy
- případové studie
- odpovědnost za výroky v diskuzích
/ na sociálních sítích
- vnitrostátní právo



MEZINÁRODNÍ ÚROVEŇ

Bigger picture:
svoboda projevu
a právo

VNITROSTÁTNÍ ÚROVEŇ

Evropská úmluva o lidských právech

Právo Evropské unie, úmluvy OSN...

Listina základních práv a svobod

Občanskoprávní rovina

Správněprávní rovina

Trestněprávní rovina

Antidiskriminační úprava

Svoboda projevu

Proč je svoboda projevu důležitá?

Proč chráníme zejména některé druhy projevů a které?

Článek 10 Úmluvy: svoboda projevu

„[S]voboda projevu [...] představuje jeden ze základních pilířů demokratické společnosti a jednu ze základních podmínek pro její vývoj a seberealizaci každého jednotlivce.

S výhradou omezení je použitelná **nejen na „informace“ nebo „myšlenky“**, které jsou příznivé nebo jsou považovány za neškodné či lhostejné, ale také na ty, které **uráží, šokují nebo znepokojují**; takové jsou požadavky pluralismu, tolerance a snášenlivosti, bez nichž neexistuje „demokratická společnost“.

Článek 10 chrání **nejen podstatu** vyjádřených myšlenek a informací, **ale i formu**, ve které jsou sdělovány.“

(Handyside proti Spojenému království, 1976 nebo Obeschlick proti Rakousku, 1991)

Článek 10 Úmluvy: svoboda projevu

*Spadá primárně do skupiny tzv. **politických práv**. Zásadně přispívá k fungování demokracie.*

Některé projevy chrání více (politické, projevy ve veřejném zájmu), některé méně (komerční).

*Je relativním právem, lze jej tedy za určitých podmínek **omezit** (viz pětistupňový test níže). Výjimky a omezení ovšem musí být vykládány **restriktivně** a nezbytnost omezení musí být **přesvědčivě dokázána**.*

Zahrnuje kromě práva vyjadřovat názory i právo na vyhledávání, přijímání a rozšiřování myšlenek a informací.

Zahrnuje také projevy symbolické i právo se nevyjadřovat. Zakazuje cenzuru ze strany veřejné moci.

*Rozlišuje vyjadřování **skutkových tvrzení** (tj. fakta, lze u nich ověřit pravdivost) a **hodnotových soudů** (tj. názorů - nelze u nich ověřit pravdivost, ale i ty by měly obsahovat pravdivostní základ - lži chráněny nejsou nebo jen velmi slabě).*

Blíže ke svobodě projevu, k tomu, co je to projev, jak se posuzuje při střetu s jinými právy....:

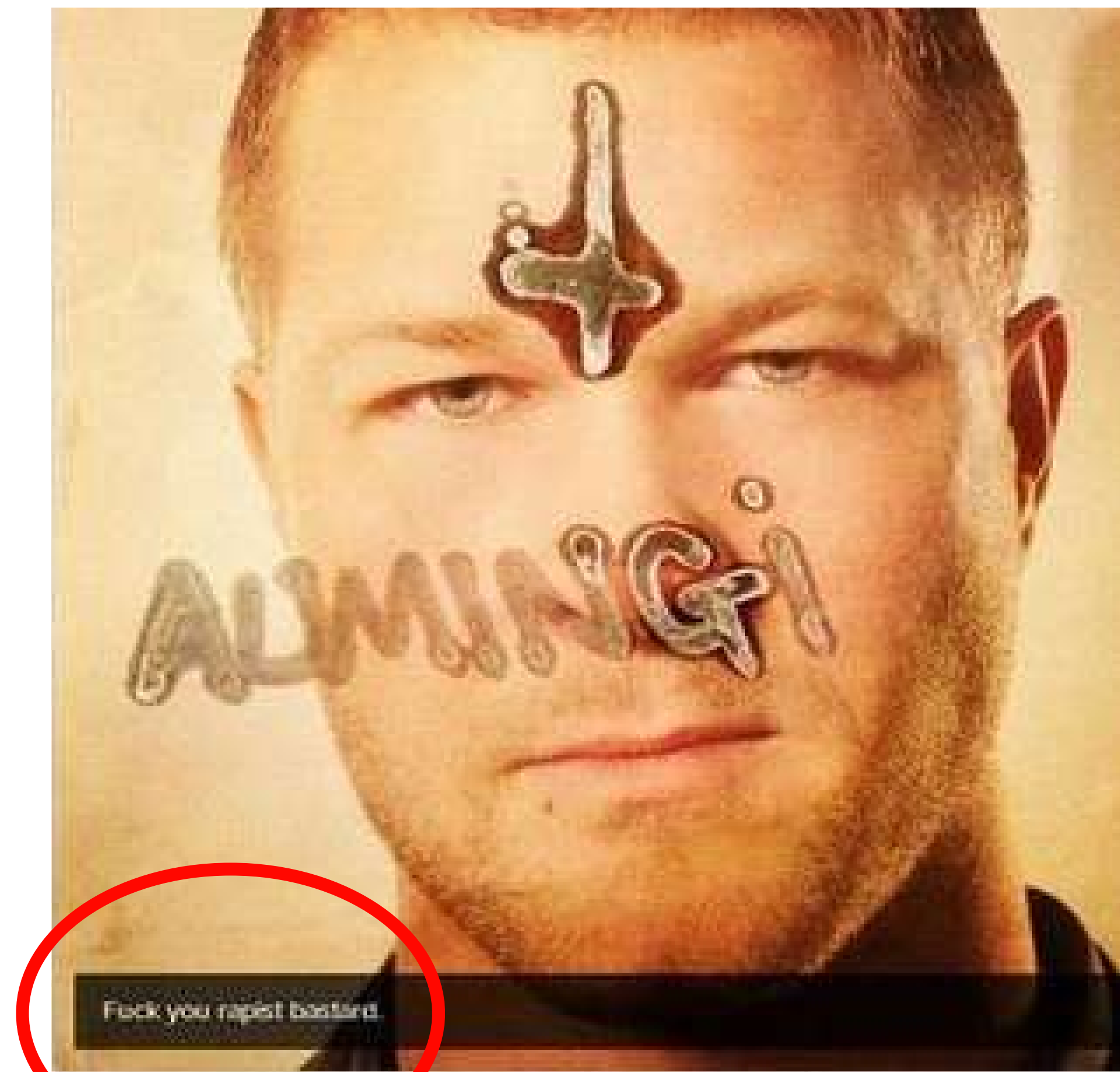
<https://youtu.be/l1tt1pu8SqY> (Maxim Tomoszek, PF UPOL, 10 minut)

Case study:

Dupate proti Lotyšsku

**EGIL EINARSSON
PROTI ISLANDU**

**EGIL EINARSSON
V. ICELAND**



EGIL EINARSSON PROTI ISLANDU
EGIL EINARSSON V. ICELAND

SKUTKOVÉ TVRZENÍ NEBO HODNOTÍCÍ ÚSUDEK?

STATEMENT OF FACT OR VALUE JUDGMENT?

EGIL EINARSSON PROTI ISLANDU

EGIL EINARSSON V. ICELAND

Soud posuzoval:

- míru známosti dotčené osoby;
 - předmět příspěvku;
 - předchozí chování dotčené osoby;
 - zda příspěvek přispěl k debatě obecného zájmu;
 - obsah, formu a dopad napadeného příspěvku.
- celebrity - vyšší míra kritika ano, ale i ony mají právo na respektování soukromého života
- skutkové tvrzení vs. hodnotový soud - pojem „násilník“ v daném kontextu bylo skutkovým tvrzením
- Ani veřejné osoby nemusí tolerovat veřejné obviňování ze spáchání násilného trestného činu
- >>> Došlo k porušení článku 8 Úmluvy (právo na soukromý a rodinný život)**



AXEL SPRINGER TEST

VIZ TAKÉ NAPŘ. PŘEDNÁŠKA: WWW.NOSTIS.ORG/LEKCE/94

Axel Springer AG proti Německu ze dne 7. 2. 2012, stížnost č. 39954/08, Evropský soud pro lidská práva zde definoval test difamačních tvrzení, který spočívá v posouzení následujících otázek:

1. Jde o příspěvek k debatě sledující **veřejný zájem**?
2. Jak **známá** je dotčená osoba a co je předmětem reportáže?
3. Jaké bylo **předchozí jednání** dotčené osoby?
4. Jaký byl způsob získání informace a její **pravdivost**?
5. Jaké byly **obsah, forma a důsledky** zveřejnění?
6. Jak **přísné** by bylo uložení **sankce**?

Evropský soud pro lidská práva a nenávistné projevy

Definice nenávistných projevů podle ESLP

Pozor, ESLP nemá jednu ustálenou definici toho, co je "nenávistný projev".

ALE: obvykle používá definice jiných mezinárodních orgánů či Výboru ministrů Rady Evropy.

Pokud se od nich odchýlí, pak obvykle v odůvodnění rozhodnutí vysvětlí, z jakých důvodů.

Na následujícím slajdu najdete dvě Soudem velmi často používané definice.

Definice nenávistných projevů podle Rady Evropy

Doporučení Výboru ministrů č. R 97(20)15:

Všechny formy vyjadřování, které **šíří, podněcují, propagují nebo ospravedlňují rasovou nenávist, xenofobii, antisemitismus nebo jiné formy nenávisti** vycházející z netolerance, včetně: netolerance vyjádřené **agresivním nacionalismem a etnocentrismem, diskriminace a nepřátelství vůči menšinám, migrantům a lidem přistěhovaleckého původu.**

Obecné politické doporučení Evropské komise proti rasismu a netoleranci (ECRI) č. 15:

Použití jedné nebo několika konkrétních forem projevu - jmenovitě **obhajování, propagace nebo podněcování k ponižování, nenávisti nebo urážení** osoby nebo skupiny osob, jakož i jakékoliv obtěžování, urážky, negativní stereotypy, stigmatizace nebo vyhrožování takové osobě nebo osobám a jakékoliv ospravedlňování všech těchto forem projevu - které vychází z otevřeného seznamu osobních charakteristik nebo stavu, kam patří **„rasa“, barva, jazyk, náboženství nebo víra, národnost nebo národnostní či etnický původ, jakož i rodová linie, věk, postižení, pohlaví, genderová identita a sexuální orientace.**

Posuzování nenávistných projevů podle ESLP

Posuzování nenávistných projevů podle ESLP

Nenávistné projevy obvykle spadnou pod články 8, 10 nebo 17 Úmluvy.

Důležité je především rozlišení, zda daný případ Soud posoudí pod článkem 17 Úmluvy, anebo pod článkem 10 (příp. článkem 8).

Proč?

Pokud případ (určitý projev) spadne pod článek 17 Úmluvy, pak to znamená, že daný projev je neslučitelný se základními hodnotami, na nichž stojí Úmluva, a je tak zcela z ochrany vyloučen. Tento článek je určitou pojistkou proti zneužití základních hodnot, na nichž Úmluva stojí. Soud tento článek užívá jen výjimečně.

Pokud daný případ (projev) Soud posuzuje na poli článku 10, pak to znamená, že se nejedná o projev, který je schopen podkopat základní hodnoty Úmluvy. Ochrana takového projevu může být omezena, ale nikoliv zcela vyloučena.

Blíže viz následující slajdy.

Článek 10 Úmluvy

"Každý má právo na svobodu projevu.

Toto právo zahrnuje
svobodu zastávat názory a přijímat
a rozšiřovat informace nebo myšlenky
bez zasahování státních orgánů a bez
ohledu na hranice. (...)"

Svoboda projevu, článek 10
odst. 1 Evropské úmluvy

Článek 17 Úmluvy

"Nic v této Úmluvě nemůže být vykládáno tak,
jako by dávalo státu, skupině nebo jednotlivci
jakékoli právo vyvíjet činnost
nebo dopouštět se činů zaměřených na
zničení kteréhokoli ze zde přiznaných
práv a svobod nebo na omezování těchto
práv a svobod ve větším rozsahu, než to
Úmluva stanoví."

Zákaz zneužití práva, článek 17
Evropské úmluvy

Článek 10 - komentář

- ochranu projevu lze **omezit** ("restriction on protection")
- pokud Soud shledá, že se jedná o nenávistný projev, pak jde o projev, který není způsobilý zničit práva/svobody stanovené v Úmluvě
- takový projev pak lze na základě čl. 10 odst. 2 Úmluvy omezit po provedení **pětistupňového testu**, v němž Soud váží různá kritéria (viz níže v prezentaci)

Článek 17 - komentář

- projev zcela **vyloučen** z ochrany podle Úmluvy ("exclusion from protection")
- Soud v takovém případě **nevyvažuje dotčená práva**, tj. neprovádí pětistupňový test jako u čl. 10 Úmluvy
- u takového projevu Soud tedy neváží různá kritéria, projev je omezen čistě na základě **svého obsahu** (příklady viz níže v prezentaci)

ZNEUŽITÍ PRÁVA (článek 17)

nebo

SVOBODA PROJEVU (článek 10)?

- 1) Letáky adresované všem "bílým nizozemským lidem" s poselstvím, aby ostatní (nebílí) opustili Nizozemí, a dále, že poté, co se politická strana X. dostane k moci, začne s jejich odstraňováním z Nizozemí sama.
- 2) YouTube videa nabádající k přemožení ne-Muslimů, vyzývající k boji proti nim, oslavující džihád (doprovazeno zvukem výstřelu na pozadí videa).
- 3) Články vykreslující Židy jako zdroj veškerého zla, volající po jejich vyloučení ze společenského života, tvrdící, že nemají právo na národní důstojnost.
- 4) Vystoupení komika se známým popíračem holokaustu, zesměšňující Židy, pohrdající oběťmi holokaustu, popírající existenci plynových komor atd.

Všechny 4 případy ESLP posoudil jako spadající pod **článek 17 Úmluvy** (tj. zákaz zneužití práv):

1) Rasová nesnášenlivost

Podle Soudu výzva k odsunu všech, kdo nepatří do Nizozemska ("ne-bílí") je jasnou rasovou diskriminací, příp. cizince nadto nelze ani hromadně vystěhovávat.

GLIMMERVEEN A HAQENBEEK PROTI NIZOZEMSKU

2) Náboženská nesnášenlivost

Podle Soudu projev vyzýval k nenávisti, diskriminaci a násilí na vůči ne-Muslimům. Státy mají právo bránit se vůči náboženskému fundamentalismu.

BELKACEM PROTI BELGII

3) Etnická nesnášenlivost

Podle Soudu takto silný, všeobecný útok na jednu etnickou skupinu podkopává základní hodnoty Úmluvy, jako jsou tolerance, sociální mír a nediskriminace.

PAVEL IVANOV PROTI RUSKU

4) Popírání historie

Podle Soudu nešlo o satiru a komedii - sloužily jen jako zástěrka pro propagaci nenávisti vůči Židům a popírání holokaustu.

M'BALA M'BALA PROTI FRANCII
(PRO SROVNÁNÍ VIZ PŘÍPAD PASTÖRS PROTI NĚMECKU)

Článek 10 Úmluvy: možná omezení svobody projevu (pětistupňový test)

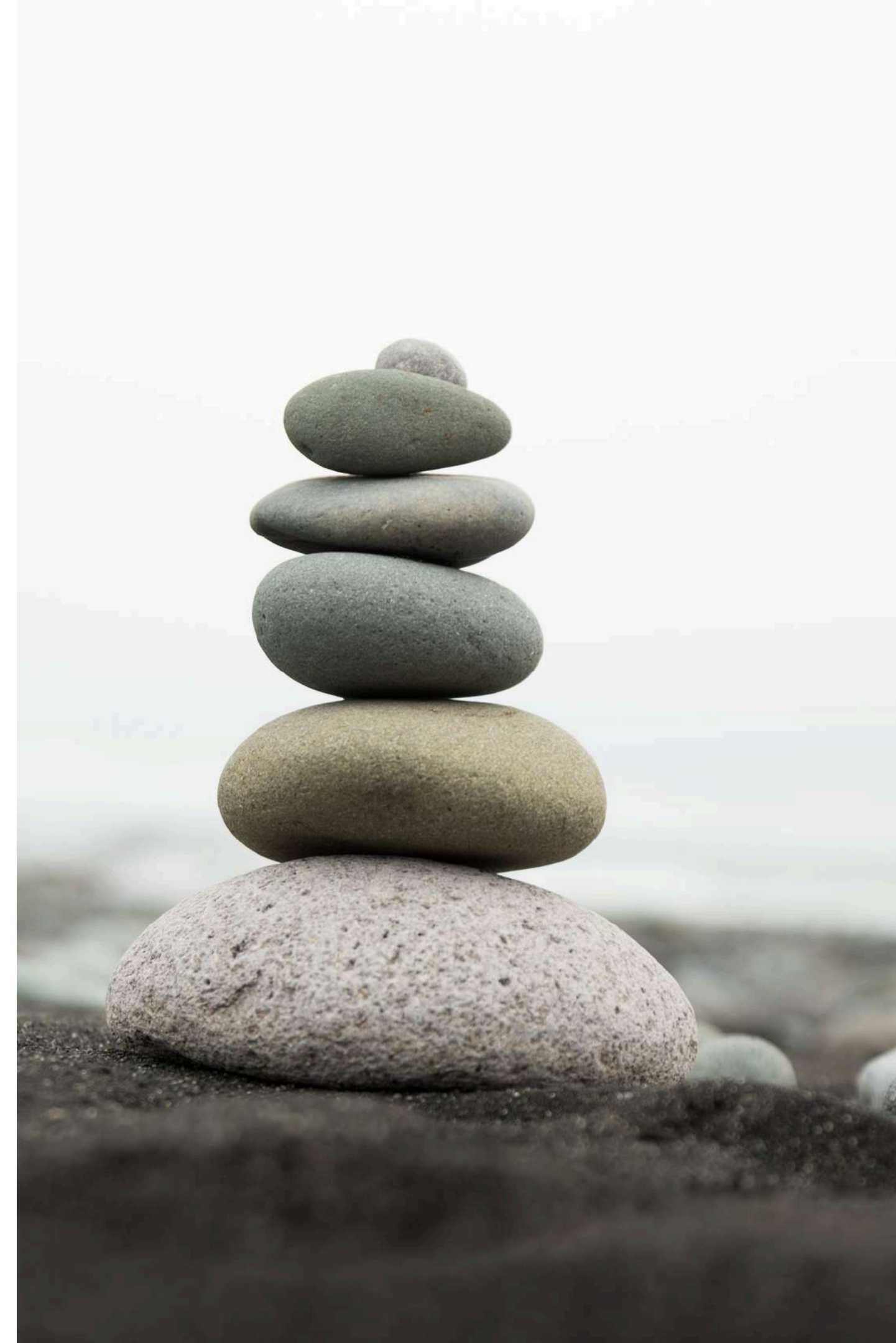
Omezení je přípustné, pokud...

- 1) Projev spadá pod článek 10 Úmluvy
- 2) Došlo k zásahu do svobody projevu

Pokud ano, zásah musí:

- 3) Být v souladu se zákonem
- 4) Sledovat **jeden z legitimních cílů** dle čl. 10/2
- 5) Být nezbytný v demokratické společnosti
tj.

je ospravedlnitelný naléhavou společenskou potřebou
a je přiměřený sledovanému cíli



LEGITIMNÍ CÍL?

**Savva Terentyev
proti Rusku**

**Smajic proti Bosně
a Hercegovině**

**Beizaras a Levickas
proti Litvě**

Článek 10/2 Úmluvy: pětistupňový test - legitimní cíle omezení

- národní bezpečnost
- územní celistvost nebo veřejná bezpečnost
- předcházení nepokojům a zločinnosti
- ochrana zdraví nebo morálky
- ochrana pověsti nebo práv jiných
- zabránění úniku důvěrných informací
- zachování autority a nestrannosti soudní moci



Článek 10 Úmluvy: možná omezení svobody projevu (pětistupňový test)

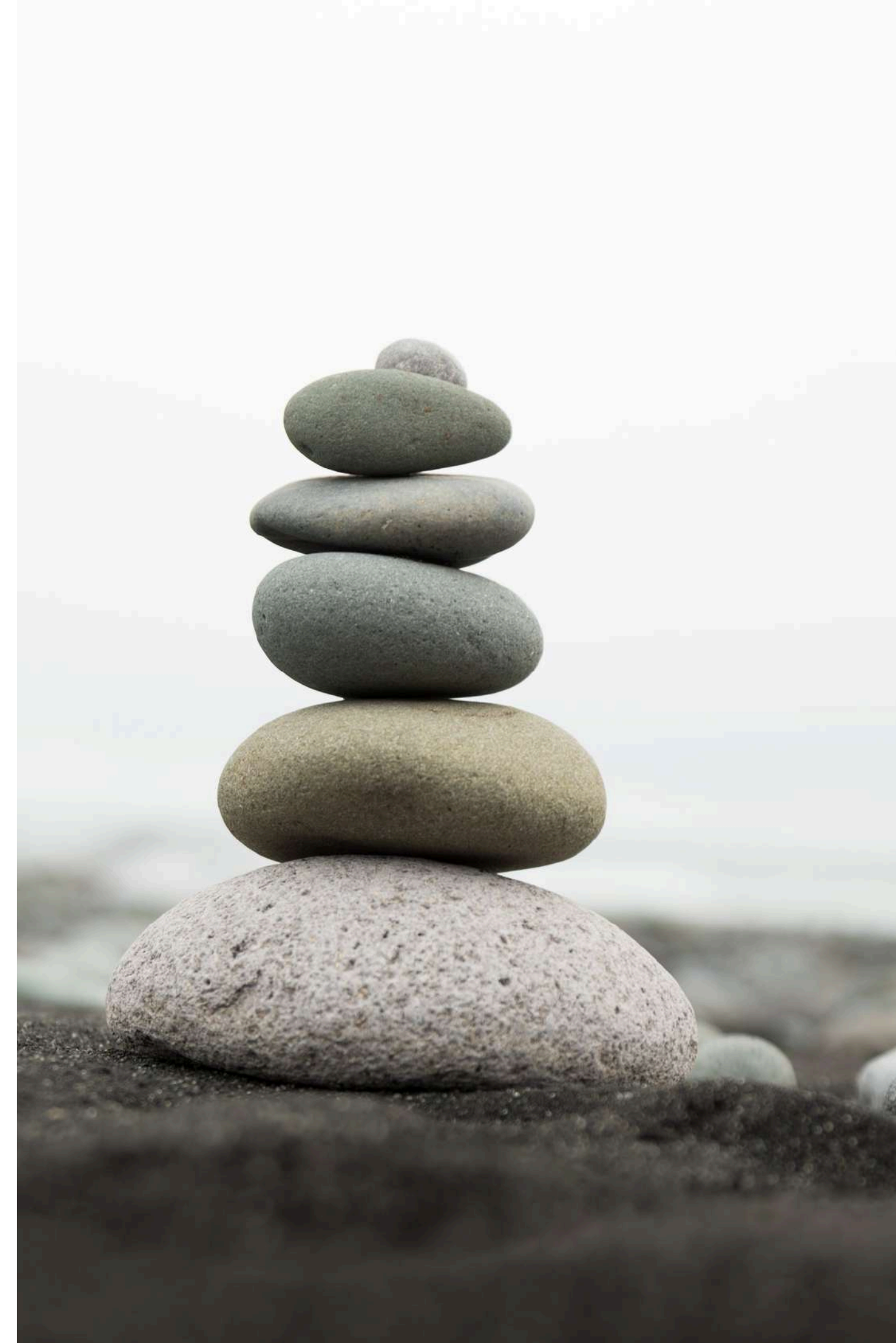
Omezení je přípustné, pokud...

- 1) Projev spadá pod článek 10 Úmluvy
- 2) Došlo k zásahu do svobody projevu

Pokud ano, zásah musí:

- 3) Být v souladu se zákonem
- 4) Sledovat jeden z legitimních cílů dle čl. 10/2
- 5) Být **nezbytný v demokratické společnosti**
tj.

je ospravedlnitelný **naléhavou společenskou potřebou**
a je **přiměřený sledovanému cíli**



KONKRÉTNÍ PŘÍPADY

ANEB ONLINE NENÁVISTNÉ PROJEVY PŘED ESLP

**Savva Terentyev
proti Rusku**

**Smajic proti Bosně
a Hercegovině**

**Beizaras a Levickas
proti Litvě**

SAVVA TEREPTYEV PROTI RUSKU

**„Bylo by skvělé, kdyby
v centru každého ruského města, na náměstí...
Kdyby tam byla pec, tak jako
v Osvětimi, kde (...) by byli denně obřadně páleni
bezvěrní policajti. (...) To by byl první krok k
očištění společnosti od této chuligánské špíny.“**

SAVVA TEREPTYEV PROTI RUSKU

ČL. 10 NEBO ČL. 17 ÚMLUVY? PĚTISTUPŇOVÝ TEST?

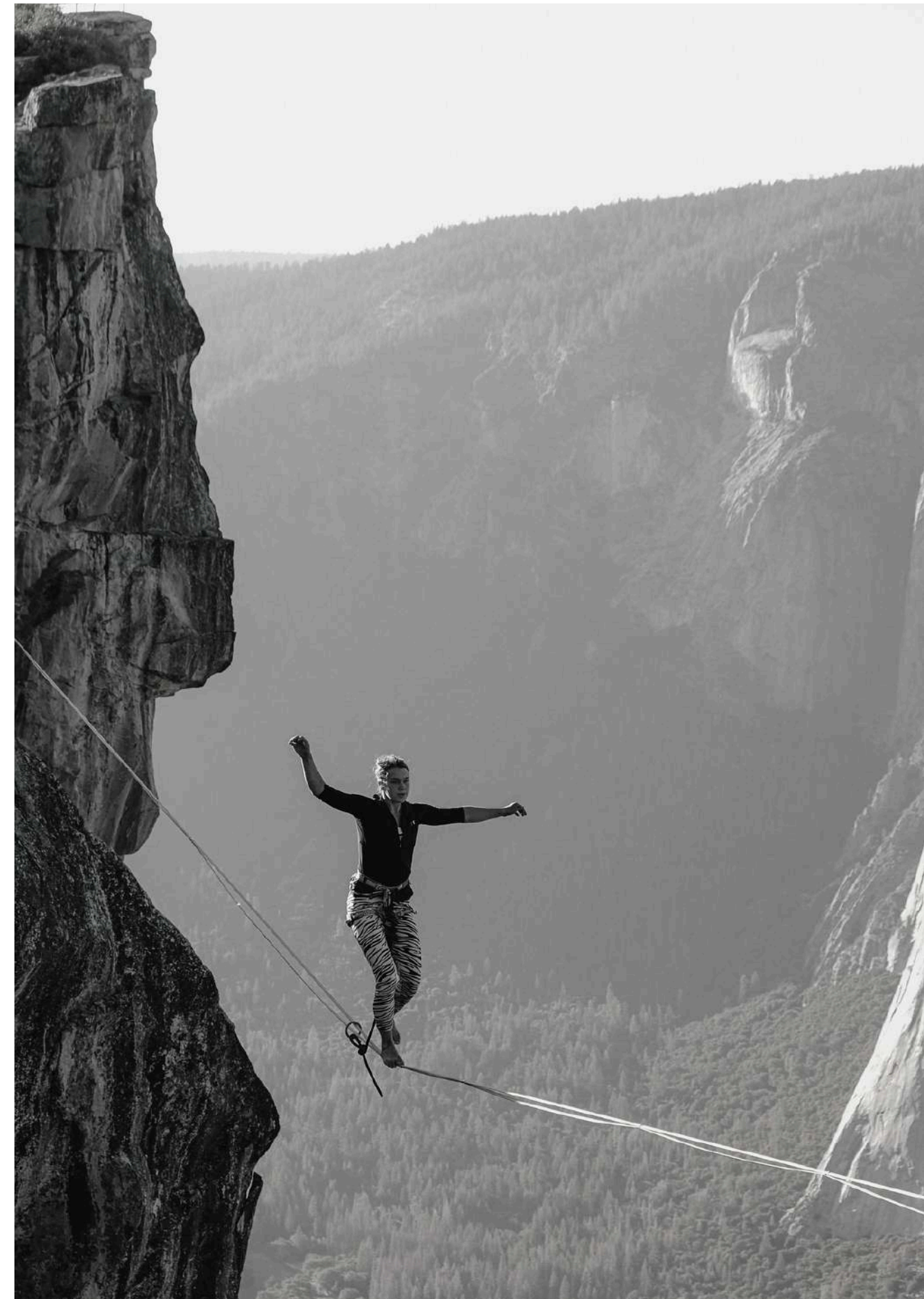
PODLE JAKÝCH KONKRÉTNÍCH KRITÉRIÍ SOUD ROZHODNE?

CO VŠE MUSÍ VZÍT V ÚVAHU?

SAVVA TEREPTYEV PROTI RUSKU

Soud posuzoval:

- povahu a znění výroků,
 - **kontext**, v němž byly zveřejněny,
 - jejich potenciál vést ke **škodlivým důsledkům**
 - důvody, o které vnitrostátní soudy opřely odsouzení stěžovatele
-
- samotné užití **vulgárních výrazů** není pro posouzení výroků rozhodující
 - komentář stěžovatele zahrnoval **záležitost veřejného zájmu**
 - dle Soudu šlo o **provokativní metaforu**
 - samotná zmínka o Osvětimi není dostatečná pro zásah do svobody projevu
 - zmínka o vyhlazení upálením není sama o sobě podněcováním k protiprávnímu jednání.
Zde šlo o **projev nespokojenosti a protestu**
 - policie (bezpečnostní složka) má projevovat **větší toleranci vůči urážkám**, navíc to **není chráněná skupina**
 - třeba posoudit v celkovém **kontextu** - emotivní reakce na jednání policie
- >>> **Došlo k porušení článku 10 Úmluvy (svoboda projevu).**



SAVVA TEREPTYEV PROTI RUSKU

„Bylo by skvělé, kdyby
v centru každého ruského...“

Kdyby tam...

v Osvětlení... obřadně pálení
he... (...)

To by byl první krok k
...nosti od této chuligánské špíny.“

Na kontextu záleží!

SMAJIĆ PROTI BOSNĚ A HERCEGOVINĚ

city centre should then be slowly cleansed

get rid of the danger behind our backs

Serbs who come from different shitholes

SMAJIĆ PROTI BOSNĚ A HERCEGOVINĚ

ČL. 10 NEBO ČL. 17 ÚMLUVY? PĚTISTUPŇOVÝ TEST?

PODLE JAKÝCH KONKRÉTNÍCH KRITÉRIÍ SOUD ROZHODNE?

CO VŠE MUSÍ VZÍT V ÚVAHU?

SMAJIĆ PROTI BOSNĚ A HERCEGOVINĚ

- i přesto, že pouze hypotetická úvaha, co by se dalo dělat proti Srbům v příští válce, tak velmi urážlivé a velmi citlivé - poválečné vztahy mezi etnickými skupinami
- vnitrostátní soudy zvážily všechny důležité aspekty případu a svá rozhodnutí náležitě odůvodnily
- uložený trest byl přiměřený (podmíněný trest odnětí svobody na 1 rok, zabavení počítače a notebooku)

>>> Stížnost na poli článku 10 Úmluvy (svoboda projevu) nepřijatelná

BEIZARAS A LEVICKAS PROTI LITVĚ



Beizaras a Levickas proti Litvě

“Because you’re faggots, and children can see photos such as these, it’s not only the Jews that Hitler should have burned”

“I’m going to throw up – they should be castrated or burnt; cure yourselves, jackasses – just saying”

“Fucking faggots – burn in hell, garbage”

“Scum!!!!!!
Into the gas chamber with the pair of them”

“Kill ...”

“Hey fags – I’ll buy you a free honeymoon trip to the crematorium.”

“Oh for fuck’s sake – get the fuck out of Lithuania and don’t shame us, you fucking capon; we should put your head under a car and into the noose, you fucking faggot”

Beizaras a Levickas proti Litvě

KTERÉ JSOU DOTČENÉ ČLÁNKY ÚMLUVY?

PODLE JAKÝCH KONKRÉTNÍCH KRITÉRIÍ SOUD ROZHODNE?

CO VŠE MUSÍ VZÍT V ÚVAHU?

Beizaras a Levickas proti Litvě

Co Soud (mimo jiné) posuzoval:

- Dosáhly nenávistné komentáře **intenzity trestného činu**? Zasáhly komentáře vážným způsobem do psychické **integrity a důstojnosti** stěžovatelů?

(čl. 8 Úmluvy - právo na respektování soukromého života)

- Zacházel se stěžovateli stát **odlišně** než ve srovnatelných případech?

A pokud ano, bylo to **odůvodněné**?

(čl. 14 Úmluvy - zákaz diskriminace)

- Zabývaly se vnitrostátní orgány **podstatou namítaných práv** a poskytly **přiměřenou nápravu**?

(čl. 13 - právo na účinné opravné prostředky)

>>> Došlo k **porušení článků 8, 13 a 14 Úmluvy**.



Blíže viz komentář v tzv. Žluté sbírce: V. KUNDRÁK a M. HANYCH. *Věc Beizaras a Levičkas proti Litvě*. Přehled rozsudků Evropského soudu pro lidská práva, Wolters Kluwer 2020.

**ESLP a odpovědnost
provozovatelů diskuzí / autorů / dalších osob**

ESLP A ODPOVĚDNOST PROVOZOVATELŮ DISKUZÍ / SOC. SÍTÍ

*1) KDO MÁ NĚST ODPOVĚDNOST ZA NENÁVISTNÉ KOMENTÁŘE UČINĚNÉ
NA SOCIÁLNÍCH SÍTÍCH ČI JINDE V ONLINE DISKUZÍCH? (AUTOŘI,
PROVOZOVATELÉ PLATFORMEM, DALŠÍ OSOBY...?)*

*2) JAKÁ KRITÉRIA MAJÍ PROVOZOVATELÉ ZVÁŽIT PŘI POSUZOVÁNÍ
NENÁVISTNÝCH PROJEVŮ?*

ESLP A ODPOVĚDNOST PROVOZOVATELŮ DISKUZÍ

SOUD U KAŽDÉHO PŘÍPADU POSUZUJE VÍCERO KRITÉRIÍ VE SVÉM SOUHRNU

**Delfi AS
proti Estonsku**

NEPORUŠENÍ ČL. 10

**MTE a Index.hu Zrt
proti Maďarsku**

PORUŠENÍ ČL. 10

**Pihl proti
Švédsku**

**ODMÍTNUTÍ - STÍŽNOST
ZJEVNĚ NEOPODSTATNĚNÁ**

**Standard
Verlagsgesellschaft
mbH proti Rakousku
(č. 3)**

DELFI AS PROTI ESTONSKU

- komentáře zjevně protiprávní
- kontext komentářů
- ekonomický prospěch vydavatele
- výzvy čtenářům ke komentování
- neznámá identita autorů - nemožnost se domoci odpovědnosti autorů komentářů
- na webu sice existoval systém hlášení závadných komentářů, k odstranění ovšem nedošlo dostatečně rychle

>>> Nedošlo proto k porušení článku 10 Úmluvy.

MAGYAR TARTALOMSZOLGÁLTATÓK EGYESÜLETE (MTE) A INDEX.HU ZRT PROTI MAĎARSKU

- komentáře vulgární, ale ne zjevně protiprávní
- obsah komentářů představoval otázku veřejného zájmu
- používání vulgárních výrazů samo není určující pro hodnocení urážlivého projevu
- vnitrostátní soudy neřešily odpovědnost autorů komentářů
- provozovatelé provedli preventivní opatření pro zamezení a odstranění urážlivých komentářů
- existoval funkční systém hlášení závadných komentářů
- omezení by mělo negativní dopad na diskuzní platformy a tím i svobodu projevu v online prostoru

>>> Došlo proto k porušení článku 10 Úmluvy.



ODPOVĚDNOST INTERNETOVÝCH ZPROSTŘEDKOVATELŮ ZA NENÁVISTNÉ PROJEVY: shrnutí z ESJP judikatury

- kontext předmětných komentářů
- opatření podniknutá provozovatelem pro předcházení nebo odstranění hanlivých komentářů
- odpovědnost skutečných autorů komentářů
- důsledky vnitrostátního řízení pro zprostředkovatele

(Delfi AS proti Estonsku a MTE & index.hu ZRT proti Maďarsku)

Sanchez proti Francii

Sanchez proti Francii

Co Soud mj. posuzoval:

- kontext
- povaha komentářů (zde "zjevně protiprávní")
- odpovědnost vlastníka zdi za komentáře ostatních
 - veřejný účet, všichni mohli komentovat
 - povinnost monitoringu obsahu vlastníka
 - politické projevy - větší odpovědnost
 - upozornil autory, ale nezasáhnul, i když mohl
- odpovědnost autorů komentářů
- následky vnitrostátního řízení vůči vlastníku zdi
 - trestní sankce
 - 3000 EUR pokuta nebyla zjevně nepřiměřená



Nenávistné projevy a právní úprava v ČR

Právní ustanovení k nenávisným projevům v českém právním řádu

?

Právní ustanovení k nenávistným projevům v českém právním řádu

- trestní právo: trestní zákoník (např. § 184, 355, 356, 403-405)
- správní právo: zákon o některých přestupcích (§ 7)
- občanské právo: občanský zákoník - osobnostní práva (§ 81 an.)
- antidiskriminační právo: antidiskriminační zákon

Trestněprávní rovina v ČR

Právní kvalifikace		Počty zahájení trestního stíhání a sdělení podezření			
		2015	2016	2017	2018
§ 352/2	Násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci (z rasové pohnutky)	18	23	12	23
§ 352/3		1	13	0	6
§ 355	Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob	28	23	14	28
§ 356	Podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod	4	9	7	27
§ 403	Založení, podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka	8	0	2	6
§ 404	Projev sympatií k hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka	76	42	62	53
§ 405	Popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia	4	1	5	9
Součet		139	111	102	152

Statistika trestných činů z nenávisti						
právní kvalifikace		Počty zahájení trestního stíhání a sdělení podezření				
		2019	2020	2021	2022	2023
352/2	násilí proti skup. obyvatel/jednotlivci (ras.pohnutka)	35	23	23	23	36
352/3		7	6	10	2	6
355	hanobení národa, rasy, etnické, jiné skupiny	32	27	27	25	20
356	podněcování k nenávisti	21	29	26	24	30
403	založení, podpora a propagace hnutí směř. k potlačení práv a svobod člověka	0	2	6	5	1
404	projev sympatií k hnutí směř. k potlačení práv a svobod člověka	51	51	37	46	34
405	popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlň. genocidia	9	3	4	17	21
Součet		155	141	133	142	148

Case study: IV. ÚS 2728/23

„Obžalovaný T. uvedl předpoklad, že na uvedené shromáždění přijde ,5 000 kousků, 5 000 za *ranejch špinavých Ukrajinců‘, pročez obžalovaný Č. vyzýval jejich diváky, aby ,udělali úplně stejnou protiakci, ukázali, kdo je tady doma, zvedli své p*dele, pořádně to vyhecovali, protože pokud chtějí boj, tak ať jej zkusí.“

„Je třeba vyjít do ulic do pořádný protiofenzívy proti těm z*urvenejm buzerantům za *ranejm, až se na ně vynaloží takovej nátlak, že vypadnou, sami zavřou dveře a bude od nich pokoj, ať si vezmou ty Ukrajince a táhnou do p*dele, do Kyjeva všichni‘, přičemž výzvy k „protiakcím a odporu‘ i za použití násilí obžalování opakovaně zdůrazňují, a obžalovaný T. poté doplnil, že ,to je okupace, neboť ta jejich vlajka, barevnej ha *zl papír, je všude“.

(z rozsudku Okresního soudu v Kladně, první stupeň)

**Bonusové informace:
Facebook Oversight Board**

"nezávislý" kontrolní orgán

Více viz:

oversightboard.com

An Oversight Board to Review Facebook's Content Decisions

When reviewing content on Facebook, some decisions go to the core of how we balance safety and free expression. We believe these decisions are too consequential for Facebook to make alone. An oversight board will review these decisions.

What will the board do?

- Provide oversight of Facebook's content decisions
- Reverse Facebook's decisions when necessary
- Be an independent authority outside of Facebook



Who will be on the board?

A global group with expertise in diverse disciplines and a commitment to safety and free expression.

They will be obligated to the people who use Facebook—not Facebook the company.



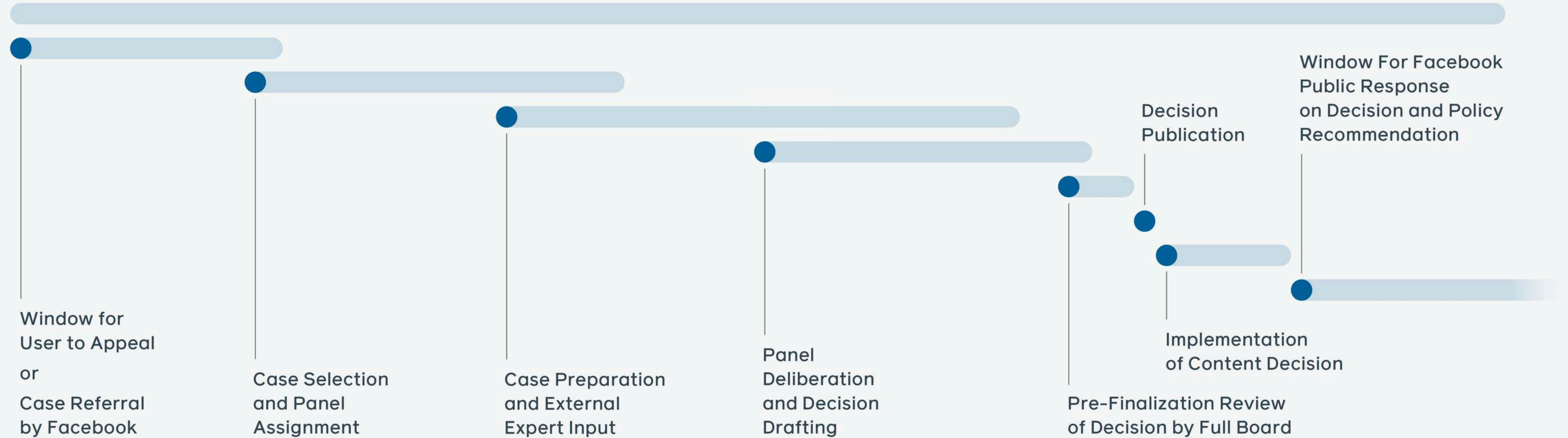
What issues will they discuss?

Our most difficult and contested decisions about taking down or leaving up content.

Some issues could be artistic expression, suspected hate speech or bullying.

Case Timeline

90 DAYS



Kam dál? / Zdroje

Factsheet k judikatuře ESLP a nenávistných projevů:

https://www.echr.coe.int/Documents/FS_Hate_speech_ENG.pdf

Factsheet k judikatuře ESLP, přístupu na internet vč. odpovědnosti platforem za různé druhy projevů a přijímání/rozšiřování myšlenek či informací:

https://www.echr.coe.int/Documents/FS_Access_Internet_ENG.pdf

Odborný článek k nenávistným projevům a svobodě projevu v judikatuře ESLP:

[http://www.ejtn.eu/Documents/Administrative%20Law%202015/5\)%20ECtHR%20for%20Judicial%20Trainers/ECtHR%20and%20hate%20speech%20\(paper\).pdf](http://www.ejtn.eu/Documents/Administrative%20Law%202015/5)%20ECtHR%20for%20Judicial%20Trainers/ECtHR%20and%20hate%20speech%20(paper).pdf)

MOOC kurz "Základní práva" obsahující několik videolekcí ke svobodě projevu:

<https://www.nostis.org/zakladni-prava/>

Základní zdroje k judikatuře

Databáze nálezů Ústavního soudu - <http://nalus.usoud.cz/>

Rozsudky Nejvyššího správního soudu a správních soudů – www.nssoud.cz

Rozsudky Nejvyššího soudu – www.nsoud.cz

Česká databáze rozhodnutí ESLP - <http://mezisoudy.cz/>

Zpravodaj Kanceláře vládního zmocněnce pro zastupování ČR před ESLP –
<https://www.justice.cz/web/msp/zpravodaj-kvz>

HUDOC - Databáze rozhodnutí ESLP (anglicky a francouzsky) – <http://echr.coe.int/echr/en/hudoc>

The ECHR Knowledge Sharing platform: <https://ks.echr.coe.int/en/web/echr-ks/>

ESLP: factsheets by theme on the Court's case-law and pending cases:
<http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=press/factsheets>

Díky za pozornost!

Dotazy / připomínky pište na:



E-MAIL

monika.hanych@usoud.cz