

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 27. 10. 2007  
OKRESNÍ SOUD V PŘEROVĚ  
dne 11. 12. 2007



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Přerově rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Andrýskem v právní věci žalobce **Domovní správa města Přerova**, Blahoslavova 3, Přerov, zástoupeného JUDr. Petrem Dutkem, advokátem se sídlem Přerov, Blahoslavova 2, proti žalovanému [redacted] nar. [redacted] bytem Přerov, [redacted] o zaplacení 2.210,- Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci částku 2.210,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 8.811,- Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Petra Dutka, advokáta.

**Odůvodnění:**

Žalobce Domovní správa města Přerova se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 27. 3. 2007 domáhal, aby byl žalovaný **František Kopeček** zavázán k zaplacení částky 2.210,- Kč. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaný užíval od 1. 5. 2002 do 19. 7. 2005 byt č. [redacted] v domě č.p. [redacted] Přerově, ul. [redacted] č. or. [redacted] a to jako bývalý nájemce, kterému bylo rozsudkem

Okresního soudu v Přerově ze dne 13. 11. 2001, č.j. 11 C 221/2001-21, uloženo byt vyklidit po zajištění přístřeší. Předmětný byt byl vyklizen dne 19. 7. 2005. Na nájmu a úhradách za plnění spojená s užíváním bytu v období od 1. 5. 2005 do 19. 7. 2005 dluží žalovaný žalobci částku 2.210,- Kč, kterou je žalobce oprávněn vymáhat vlastním jménem na základě komisionářské smlouvy uzavřené se Statutárním městem Přerov, jež je vlastníkem domu, ve kterém se nachází předmětný byt.

Žalovaný, jemuž byla žaloba ve věci doručena dne 21. 6. 2007, se k žalobě nevyjádřil.

Při provedeném dokazování bylo komisionářskou smlouvou ze dne 16. 5. 2002 a zřizovací listinou ze dne 22. 12. 2005 prokázáno, že žalobce jako příspěvková organizace zřízená Statutárním městem Přerov je oprávněn vlastním jménem pro Statutární město Přerov mimo jiné podávat žaloby na pohledávky vzniklé z dlužného nájemného a úhrad za služby spojené s užíváním bytu. Evidenčním listem pro výpočet max. nájemného a nájemní smlouvou ze dne 12. 7. 1999 bylo prokázáno, že žalobce pronajal žalovanému byt č. v přízemí domu č.p. v Přerově, ulice č. or. Výměrem úhrad za rok 2005 bylo prokázáno, že pro byt užívaný žalovaným v domě č.p. 2145 v Přerově, ulice Denisova, č. or. 12, byla předepsána platba nájemného a záloh na plnění spojených s užíváním předmětného bytu v částce 884,- Kč měsíčně v době od 1. 1. 2005 do 31. 7. 2005. Z obsahu spisu Okresního soudu v Přerově sp. zn. 11 C 227/2001, že rozsudkem Okresního soudu v Přerově ze dne 13. 11. 2001, č.j. 11 C 221/2001-21, který nabyl právní moci dne 23. 1. 2002, bylo přivoleno k výpovědi z nájmu bytu, kterou dal žalobce žalovanému a žalovanému bylo uloženo byt vyklidit do 15 dnů po zajištění přístřeší. Protokolem o odmítnutí přístřeší ze dne 19. 7. 2005 a protokolem o předání a odevzdání bytu bylo prokázáno, že žalovaný předmětný byt vyklidil dne 19. 7. 2005.

Na základě zjištění učiněných při dokazování dospěl soud k skutkovému závěru, že žalobce s žalovaným uzavřeli dne 12. 7. 1999 písemně smlouvu, na základě níž žalobce pronajal žalovanému byt č. přízemí domu č.p. Přerově, ulice č. or. Žalovanému svědčilo nájemní a následně užívací právo k bytu do 19. 7. 2005. Žalovaný nezaplatil žalobci jako komisionáři Města Přerova dlužnou částku 2.210,- Kč jako úhradu nájemného a plnění poskytovaných s užíváním tohoto bytu v období od 1. 5. 2005 do 19. 7. 2005.

Podle ust. § 685 odst. 1 věta první občanského zákoníku nájem bytu vzniká nájemní smlouvou, kterou pronajímatel přenechává nájemci za nájemné byt do užívání, a to na dobu určitou nebo bez určení doby užívání.

Podle ust. § 712a občanského zákoníku v období mezi skončením nájemního poměru a posledním dnem lhůtu k vyklizení bytu mají pronajímatel a osoba, jejíž nájemní poměr skončil, práva a povinnosti v rozsahu odpovídajícím ustanovením § 687 až 699 a přiměřeně § 700 až 702 odst. 1.

Soud dospěl k závěru, že žalobce jako pronajímatel a žalovaný jako nájemce uzavřeli nájemní smlouvu, na jejímž základě vznikl nájem předmětného bytu. Nájemní poměr zanikl dne 30. 4. 2002 avšak žalovaný následně byt užíval až do 19. 7. 2005 jako osoba, jejíž nájemní poměr skončil ve smyslu § 712a občanského zákoníku, avšak jejíž povinnost vyklidit byt byla plněna až 19. 7. 2005. Žalovaný nezaplatil žalobci nájemné a úhrady za plnění spojená s užíváním bytu v období od 1. 5. 2005 do 19. 7. 2005 v celkové částce 2.210,- Kč (2 x 884,- Kč a 1 x 442,- Kč). Soud proto vyhověl žalobě v plném rozsahu a závázal žalovaného, aby zaplatila žalobci dlužnou částku ve výši 2.210,- Kč.



O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobci, který byl v řízení plně úspěšný přiznal vůči žalovanému nárok na náhradu vzniklých nákladů řízení, které tvoří zaplacený soudní poplatek 600,- Kč, paušální odměna za právní zastoupení ve výši 6.000,- Kč, která byla stanovena ze sazby předmětu řízení 2.210,- Kč podle ust. § 3 odst. 1 bod 2. vyhlášky č. 484/2000 Sb., v platném znění, náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 900,- Kč za 3 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, účast při jednání dne 21. 8. 2007) podle ust. § 13 odst. 1, odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v platném znění, a náhradě 19 % DPH z částky 6.900,- Kč ve výši 1.311,- Kč. Celkem tedy žalobci náleží náhrada nákladů řízení v částce 8.811,- Kč.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, ve dvojím vyhotovení. Odvolání nemůže podat žalobce, neboť se práva odvolání vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, může se oprávněný domáhat jejího splnění návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

V Přerově dne 21. srpna 2007

Mgr. Petr Andrýsek, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Marcela Koblihová

