



# MASARYK UNIVERSITY FACULTY OF LAW

## Správní řízení



# Podstata a účel procesní úpravy

- nastavení vztahů správní orgán vs. dotčená osoba, jako záruka legality a dalších zásad rozhodování, resp. činnosti a postupů (zejm. proporcionalita, předvídatelnost, efektivnost).
- výkon veřejné moci musí mít zákonný základ. - čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 LZPS: „*Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.*“
- SPP uvedené poskytuje pro oblast procesní (postupy správních orgánů) + stanoví postup uplatňování prostředků ochrany práv dotčených osob (ale také v potřebném rozsahu veřejného zájmu).



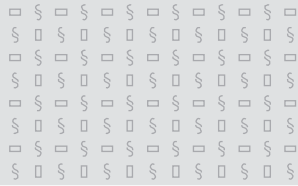
# Základ právní úpravy procesních forem veřejné správy

- Ústava, Listina (Čl. 36 odst. 1: “Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu
- obecný základ - „správní řád“,
- soudní řád správní ( + úloha judikatury),
- zvláštní právní předpisy.
- + evropský kontext ( Rada Evropy, zčásti také EU).



# Správní řízení

- Těžiště úpravy správního řádu
- Autoritativní aplikace správního práva při rozhodování o právech a povinnostech individuálních adresátů vrchnostenského působení
- Aplikační režim (autoritativní aplikace)



# Správní řízení

- Obecné (správní řád)
- Zvláštní (kombinace obecné právní úpravy a odchylek od ní stanovených zvláštními předpisy)



# PROCESNÍ INSTITUTY



# Jednací jazyk

## ■ Čeština



# Spis a nahlížení

- Vedení spisu
- Kdo nahlíží





# Protokol

- § 18
- Zásada písemnosti
- Obsah
- Podpisy
  
- **Námítky, stížnost** proti obsahu



# DORUČOVÁNÍ



# Doručování

- obecná východiska
- způsob jakým se doručuje
- adresát a místo doručení
- vykázaní doručení
  
- Komunikace SO s adresáty veřejné správy
- Jeden z nejčastějších způsobů procesních obstrukcí



# Doručování podle důležitosti

- **Do vlastních rukou adresáta** - jen adresátovi nebo zmocněnci s úředně ověřenou plnou mocí
- **Na „dodejku“** - s potvrzením převzetí, vhodné osobě
- **Prosté doručení** - vložení do schránky/na jiné vhodné místo/vhodné osobě



# Doručování podle způsobu doručování

## ■ Elektronické

- **Datovka** - zákon č. 300/2008 Sb., doručení - přihlášením se, 10. den ve schránce (vztahuje se prodloužení lhůty - *rozsudek NSS, sp.zn. 4 Afs 264/2018*)
- **E-mail** - může to přispět k urychlení řízení, nutné nejpozději následující pracovní den potvrdit zprávou s podpisem adresáta (elektronickým)

- **Písemné** - SO, obecní úřad, policejní orgán, obecní policie (*odpovědnost nese SO*)

- **Hybridní** - SO zašle do datovky kontaktního místa veřejné správy, které provede autorizovanou konverzi a následně doručí písemnost

- **Veřejnou vyhláškou** - na úřední desce



# Doručování - datová schránka

- Fyzickým osobám
- Podnikající fyzické osoby
- Právnícké osoby
- Orgány veřejné moci
- Advokátům, notářům, soudním exekutorům



# Doručování - adresa

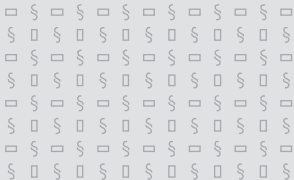
- adresa pro doručování
- adresa trvalého pobytu/sídla



# Doručování - fikce

- **Datové schránky - 10. den ve schránce**
- **Písemnosti**
  - **Odmítnutí převzetí**
  - **10. den po uložení** při nezastižení adresáta
    - Oznámení o neúspěšném doručení
    - Výzva k vyzvednutí ve lhůtě (kde, odkdy a v kterou denní dobu)
    - Poučení o následcích nevyzvednutí písemnosti
    - **Poučení o možnosti žádat určení neplatnosti doručení -**  
*bez zavinění pro dočasnou nepřítomnost / z jiného vážného důvodu nešlo vyzvednout, podle pravidel navrácení v předešlý stav*





# Doručování veřejnou vyhláškou

- úřední deska + internet
- kdy se doručuje veřejnou vyhláškou
- oznámení + doručovaná písemnost
- 15 dnů
- vztahuje se prodloužení lhůty



# ÚŘEDNÍ DESKA

# Lhůty

Lhůta	Určení	Příklad
Den určující počátek lhůty	příslušná právní skutečnost	pondělí 1. 4. 2019
Počátek běhu lhůty	den následující po právní skutečnosti určující její počátek	úterý 2. 4. 2019
Konec lhůty - stanovený podle dní		15 dní - úterý 16. 4. 2019 60 dní - pátek 31. 5. 2019
Konec lhůty - stanovený podle týdnů	uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty	2 týdny - počíná běžet v úterý 2. 4. 2019 konec - pondělí 15. 4. 2019
Konec lhůty - stanovený podle měsíců	uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty  uplynutím posledního dne měsíce, pokud nelze uplatnit předchozí pravidlo z důvodu neexistence příslušného dne	2 měsíce - počíná běžet v úterý 2. 4. 2019 konec - sobota 1. 6. 2019 sobota - posun konce lhůty na nejbližší následující pracovní den - pondělí 3. 6. 2019 Příklad pro měsíční lhůtu - den určující počátek - 30. 1. 2019 - počíná běžet ve čtvrtek 31. 1. 2019 konec - čtvrtek 28. 2. 2019
Konec lhůty - stanovený podle let	uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty	2 roky - počíná běžet v úterý 2. 4. 2019 konec - čtvrtek 1. 4. 2021



## Navrácení v předešlý stav § 41

- prominutí zmeškání úkonu
- povolení zpětvzetí nebo změny obsahu podání , kterou by jinak nebylo možno učinit
- Do 15 dnů od pomnutí překážky, spolu s úkonem, max. 1 rok
- Žádosti o prominutí lze přiznat odkladný účinek
- **Promine se** - závažné důvody bez zavinění účastníka
- **Nepromine se** - újma právům v dobré víře/veřejnému zájmu



# PODÁNÍ



# Podání

## = úkon směřující vůči SO

- Kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje
- Posuzuje se dle svého skutečného obsahu
- Pojem obecný - různé kvalifikované druhy podání
- **Náležitosti:**
  - Jméno, příjmení/firma + popř. IČO
  - Adresa
  - SO, kterému je určeno - *věcně a místně příslušný, den dojití*
  - Podpis
- **Forma**
  - Písemně
  - Ústně do protokolu
  - Elektronicky (s el. podpisem)
  - Dálnopis, telefax, veřejná datová síť bez podpisu - *je do 5 dnů doplněno jednou z předchozích forem*
- SO pomůže vady odstranit, popř. vyzve k odstranění



# Stížnost na nesprávný úřední postup

- § 175
- Nesprávný úřední postup
- Nevhodné chování úředních osob
-



# SUBJEKTY SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ, SPRÁVNÍ ORGÁNY, ÚČASTNÍCI





# Změny příslušnosti + kompetenční spory

- **postoupení pro nepřislušnost**
- **Postoupení vhodné** - procesní ekonomie, se souhlasem účastníka
- **Atrakce** - převzetí nadřízeným SO
  - Velmi obtížná řízení
  - Řízení s velkým počtem účastníků
  - Věc může ovlivnit účastníky ve více správních obvodech
- **Delegace** - předání věci jinému podřízenému SO nadřízeným SO
  - Spojení řízení
  - Věc více ovlivní účastníky v jiném správním obvodu
- **Postoupení nutné** - z důvodu podjatosti
- *Atrakce a delegace se netýkají ÚSC v samostatné působnosti*



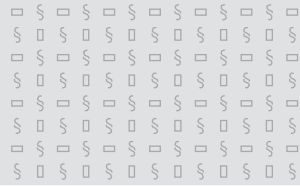
## Správní orgány - specifika

- Kolegiální orgány (řízení před kolegiálním orgánem) § 133
- Dotčené orgány §136 (stanovené zákonem, vydávající stanoviska a vyjádření, která jsou podkladem konečného rozhodnutí + koordinovaná stanoviska)
- Dožádané orgány § 13 (žádost jinému věcně příslušnému SO o provedení úkonu, který by SO sám mohl provést jen s obtížemi nebo s neúčelnými náklady anebo který by nemohl provést vůbec)



# Podjatost

- „*Sama skutečnost, že se úřední osoba zná se zástupcem účastníka řízení nebo se zástupcem osoby, na jejíž podnět bylo řízení zahájeno, či si s nimi dokonce tyká, neznamená, že lze důvodně pochybovat o její nepodjatosti.*“ Podle rozsudku NSS z 26. 6. 2013, čj. 1 Afs 7/2009-753)
- Osoba vyloučena z úkonů v řízení
- **Systemová podjatost**



## Účastníci

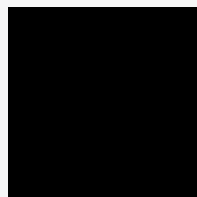
- Určení = zásadní otázka v řízení (postavení, oprávnění, povinnosti + vůči komu směřuje rozhodnutí)
- Členění - hlavní x vedlejší (dotčení)
- Účastník v pochybnostech



# Zastupování účastníků

## ■ Obligatorní x fakultativní

## ■ Plná moc § 33




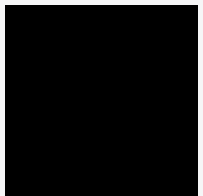
## ■ Zákonné zastoupení

## ■ Opatrovník

## ■ Společný zmocněnec a zástupce



# Úkony účastníků

- Navrhování důkazů
- Vyjadřování stanovisek 
- Podávání vyjádření k podkladům rozhodnutí
- Získávání informací 
- Nahlížení do spisu
- Právo na konzultace s podpůrcem



# POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ



# POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM ŘÍZENÍ

- Přijímání podnětů
- Odložení věci  
(§42-43)
  
- Vysvětlení
- Zajištění důkazu
- Předběžná informace  
(§ 137 - 139)





# ZAHÁJENÍ SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ



# Zahájení správního řízení

- Zahájení řízení o žádosti (dispozice)
- Zahájení řízení z moci úřední



## Zahájení řízení o žádosti

- Řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel **věcně a místně** příslušnému správnímu orgánu.
- Pokud ze zákona nebo z povahy věci vyplývá, že žádost může podat jen více žadatelů společně, není třeba, aby podání byla učiněna současně.
- Pro zahájení řízení je rozhodné, kdy tak učinil **poslední z žadatelů**; správní orgán o zahájení řízení ostatní žadatele vyrozumí.



## Vady žádosti

- Nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě; současně může řízení přerušit.
- Žádost nesmí být zjevně právně nepřípustná.



## Zahájení řízení z moci úřední

- Řízení z moci úřední je zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi hlavnímu (§ 27 odst. 1) doručením oznámení nebo ústním prohlášením, a není-li správnímu orgánu tento účastník znám, pak kterémukoliv jinému účastníkovi.
- Oznámení musí obsahovat označení správního orgánu, předmět řízení, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby.
- Jestliže je v řízení z moci úřední více účastníků uvedených v § 27 odst. 1, má pro zahájení řízení význam oznámení o zahájení řízení **prvnímu z nich**. Těm, kterým se nepodařilo zahájení řízení oznámit, ustanoví správní orgán opatrovníka; usnesení o ustanovení opatrovníka se doručuje veřejnou vyhláškou.



# Oznámení zahájení řízení

- § 47 - správní orgán uvědomí účastníky



# Průběh správního řízení

- Ústní jednání (neveřejné x veřejné, protokol, oznámení)
- Přerušování řízení (může x musí, lhůty, úkony)
- Zastavení řízení (musí)



# Podklady pro vydání rozhodnutí

- Závazné (závazná stanoviska dotčených orgánů)
- Nezávazné





# Podklady pro vydání rozhodnutí

- návrhy účastníků,
  - důkazy,
  - skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti,
  - podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci,
  - skutečnosti obecně známé
- 
- Opatřování
  - Posuzování (bez rozdílu - stanoviska účastníků)



## Koncentrace řízení § 36 odst. 1

- *„Nestanoví-li zákon jinak, jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy.“*
- zákonná lhůta x lhůta určená správním orgánem
- ve spojení s § 82 odst. 4 - *k novým skutečnostem se přihlédne, jen nemohly-li být uplatněny dříve*
- zvláštní zákony - např. stavební zákon



# Městský soud v Praze

- rozhodnutí ze dne 12. 8. 2016, čj. 10 A 104/2016- 21:  
*„zásada koncentrace řízení dle § 82 odst. 4 správního řádu vychází z toho, že správní řízení se má zásadně odehrávat před správním orgánem I. stupně. Jedná se o procesní institut, který je součástí komplexu práv a povinností účastníka řízení a povinností správního orgánu v řízení v prvním stupni. Pro rozhodování správního orgánu v prvním stupni je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí. V řízení zahájeném na návrh účastníka je tak tvrzení účastníka určující pro vymezení správním orgánem posuzovaného skutkového stavu, a proto je okamžik koncentrace řízení dán vydáním rozhodnutí dle § 71 odst. 2 správního řádu, tedy jeho vypravením“*



# Nejvyšší správní soud

- rozhodnutí ze dne 4. 11. 2009, čj. 2 As 17/2009 - 60:  
*„smyslem tohoto ustanovení je nepochybně zefektivnění správního řízení a je bezesporu případné u řízení zahajovaných na návrh, tedy řízení o žádosti. V nich je koncentrace řízení plně na místě; je totiž v zájmu žadatele, aby shromáždil a správnímu orgánu předložil všechny potřebné doklady. Nemožnost přinášet nová tvrzení a návrhy důkazů v odvolání je tak jen důsledkem žadatelovy nečinnosti a nedostatečného poskytování součinnosti správnímu orgánu prvního stupně“.*



# Nejvyšší správní soud

- Rozsudek ze dne 19. 1. 2017, čj. 10 Azs 206/2016 - 48  
*„....stěžovatelce lze přisvědčit v tom, že zásada koncentrace řízení není neomezená. V určitých typech řízení je prolomena zásadami uvedenými zejména v § 2 a § 3 správního řádu. Typicky se jedná o řízení o přestupcích a správních deliktech (srov. rozsudky NSS ze dne 22. 1. 2009, čj. 1 As 96/2008-115, č. 1856/2009 Sb. NSS, a ze dne 27. 11. 2012, čj. 1 As 136/2012-23, č. 2786/2013 Sb. NSS, bod 14). Koncentrační zásada se neuplatní obecně též v řízeních, v nichž má být z moci úřední uložena povinnost (srov. rozsudek NSS ze dne 7. 4. 2011, čj. 5 As 7/2011-48, č. 2412/2011 Sb. NSS)....“*



# Zásada materiální pravdy

- Rozsudek KS Hradec Králové ze dne 22. 12. 2000, sp. zn. 30 Ca 221/2000, č. 753/2001 SoJ-Spr.:

*Správní orgán je povinen zjistit před vydáním rozhodnutí přesně a úplně skutečný stav věci. Není přitom vázán jen návrhy účastníků řízení. S ohledem na zásadu materiální pravdy musí správní orgán zjistit stav věci spolehlivě i za případné nečinnosti účastníků řízení.*



# Provádění důkazů

- Při ústním jednání.
- O provádění důkazů mimo ústní jednání musí být účastníci včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení.
- Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.



# Volné hodnocení důkazů

- Rozsudek VS Praha ze dne 28. 5. 1996, sp. zn. 9 A 561/94, č. 270/1998 SoJ-Spr.:

*Hodnocení důkazů podle vlastního uvážení správního orgánu je myšlenkovou úvahou, při které usuzující přijímá jedno tvrzení a odmítá jiné, přičemž se opírá o logické, systematické, historické, pravděpodobnostní, věrohodnostní atp. úsudky, které zmiňuje v odůvodnění svého rozhodnutí. Takovýmto hodnocením však **není**, jestliže správní orgán jeden důkaz pouze přijal a protichůdný pouze jako nevěrohodný odmítl, aniž by zároveň vyložil, proč tak učinil, když navíc nevyužil možnosti provést ke sporné skutečnosti další dostupné důkazy.*





# Postup při rozhodování na základě listinných podkladů

- Závěr č. 151 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 2. 12. 2016:
- *povinné přílohy k žádosti, musí mít formu originálu nebo ověřené kopie.*
- *elektronická komunikace - listina podrobena autorizované konverzi dokumentů podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů.*



# Postup při rozhodování na základě listinných podkladů

- Závěr č. 151 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 2. 12. 2016:
- *listina, která má sloužit k provedení důkazu, je dostačující prostá kopie dokumentu, popřípadě naskenovaný dokument, nejsou-li pochybnosti o pravosti takového dokumentu a akceptuje-li takovou formu příslušný správní orgán.*
- *Míra autenticity listiny a její informační přínos je v takovém případě předmětem volného hodnocení důkazů správního orgánu podle § 50 odst. 4 správního řádu.*



# Zajištění účelu a průběhu řízení

- Předvolání
- Předvedení
- Předběžné opatření
- Pořádková pokuta
- Vykázání z místa konání úkonu

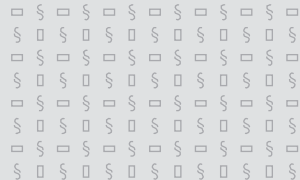


# SPRÁVNÍ ROZHODNUTÍ



# Správní rozhodnutí

- Výsledek správního řízení (*nelze jej ukončit jinak*) a jeho účel
- správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby - **konstitutivní**
- v určité věci prohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá - **deklaratorní**
- *v zákonem stanovených případech rozhoduje o procesních otázkách.*



# Základní požadavky

- Zákonnost
- Působnost a pravomoc vydávajícího orgánu
- Materiální pravda - Stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti
- Obsahové (výroková část, odůvodnění, poučení)
- Formální náležitosti



# Vydání rozhodnutí x vyhotovení

- a) **předání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí k doručení**, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám;
- b) **ústní vyhlášení**, pokud má účinky oznámení (§ 72 odst. 1),
- c) **vyvěšení veřejné vyhlášky**, jsou-li splněny podmínky pro doručování tímto způsobem (§ 25),
- d) **poznámenání usnesení do spisu** v případě, že se pouze poznámenává do spisu,
- e) **odeslání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí do datové schránky kontaktního místa veřejné správy** k postupu podle § 19 odst. 3 (*hybridní doručení*)



# Lhůty pro vydání

- bez zbytečného odkladu
- do 30 dní + max. 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídít ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvlášt' složitý případ + doba nutná k provedení dožádání, ke zpracování znaleckého posudku nebo k doručení písemnosti do ciziny
- nedodržení vinou účastníka - nelze se dovolávat





# Vlastnosti správního rozhodnutí

- **Platnost** - správní orgán je svým rozhodnutím vázán, jeho změna je možná jen zákonem stanoveným způsobem
- **Právní moc** - rozhodnutí již nelze změnit nebo zrušit řádnými opravnými prostředky, je závazné jak pro účastníky, tak pro všechny správní orgány, v některých případech i pro třetí osoby
- **Účinnost** - vyvolává právní důsledky navenek
- **Vykonatelnost** - uložená povinnost k plnění může být vynucena státní mocí - 2 předpoklady - nelze podat řádný opravný prostředek + uplynula lhůta k plnění
- **Předběžná vykonatelnost** - v případě, kdy je odkladný účinek opravného prostředku vyloučen, nabývá vykonatelnosti uplynutím lhůty k plnění, tj. před nabytím právní moci
- Presumpce správnosti



# Vady rozhodnutí

- Správní rozhodnutí sice spojeno s presumpcí správnosti avšak může trpět vadami (odstupňovaně dle intenzity):
  - **A. Drobné formální vady /§ 70/ = „zřejmé nesprávnosti“** (nemění obsah rozhodnutí, předmět řízení, okruh účastníků)
  - Řeší SO: opravným usnesením nebo oprav. rozhodnutím (v případě opravy výroku).
- **B. Nezákonnost nebo nesprávnost rozhodnutí** (tedy přímo obsahu rozhodnutí), nebo jako důsledek vad řízení, jež mohou mít vliv na jeho nezákonnost nebo nesprávnost (tzv. „**podstatné**“ vady řízení).



# Opravné prostředky - řádné a mimořádné



# Členění řádných opravných prostředků

- Opravné prostředky řádné směřují x nepravomocným rozhodnutím
- Ve správním řádu: - odvolání (§ 81 a n.)
  - rozklad (§ 152),
  - + specificky odpor proti příkazu (§150),
  - + námítky v rámci exekuce (§ 117).
- přezkum zahájen na návrh (žádost) účastníka (v jeho dispozici ),
- účastník má nárok na jejich podání a na přezkoumání rozhodnutí (s výjimkami).



# Odvolání

- Kdo
- Proti čemu
- Lhůta
- Náležitosti
- Forma
- Účinky
- Rozhodování o odvolání (nový stavební zákon!)



## Odvolání dle § 149 odst. 7

- - odvolání proti obsahu závazného stanoviska
- - potvrzení nebo změna závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska



# MIMOŘÁDNÉ OPRAVNÉ PROSTŘEDKY, DOZORČÍ PROSTŘEDKY



# Mimořádné opravné prostředky

- Připadají v úvahu po právní moci rozhodnutí.
- Dle správního řádu: - žádost o obnovu řízení (§ 100 an.).





# Obnova řízení - východiska

## ■ zaměření

- přezkumné řízení = přezkum právní stránky
- **obnova řízení = přezkum skutkové stránky - Vždy stanovené důvody**

## ■ dvě fáze

- *zkoumání, zda jsou splněny podmínky pro povolení obnovy řízení* (samostatné řízení)
- *obnovené řízení a opětovní rozhodnutí ve věci* (pokračování původního řízení)

## ■ dvojí povaha

- *mimořádný opravný prostředek* (na návrh)
- *dozorčí prostředek* (nařízena ex offo)

# Dozorčí prostředky

- dozorčí prostředky
- dle SŘ
  - **přezkumné řízení** (§ 94 - 99) a
  - **obnova řízení nařízená z moci úřední** (§ 100 odst. 3 a 4)
- znaky
  - uplatnění **z moci úřední** (ex offio), tedy z iniciativy správního orgánu (zpravidla nadřízeného)
  - účastník řízení **může dát podnět** (*není však nárok*)
  - nástroj kontroly veřejné správy, **ve veřejném zájmu**
  - směřují tedy **k ochraně objektivní zákonnosti**
  
  - v důsledku však **reflektuje také ochranu subjektivních práv** (zejména v souvislosti s právní jistotou a dobrou vírou - § 94 odst. 4 a 5, § 100 odst. 5 SŘ)



# OCHRANA PŘED NEČINNOSTÍ



## Nečinnost - charakteristika

- Příčiny různé, nezákonnou nečinnost ale **nelegitimizují**

- Jan Werich:

*„Neříkej že nemůžeš, když nechceš. Protože přijdou velmi brzy dnové, kdy to bude daleko horší: budeš pro změnu chtít a pak už nebudeš moci.“*



# Ochrana před nezákonnou nečinností

- Nezák. nečinnost v právním státě nežádoucí
- „**Systém**“ prostředků, institutů
  - *Preventivní*
  - *Specifické*
  - *Kompenzační (následné)*
- Ve SŘ ustanovení působící k ochraně před nečinností (více procesních institutů) + opatření proti nečinnosti (§ 80)
- Dále zejm. soudní ochrana (správní soudnictví, ÚS), veřejný ochránce práv, náhrada újmy (82/1998 Sb.)



## MASARYK UNIVERSITY FACULTY OF LAW

# Děkuji za pozornost