

**Neříkej: „Objevil jsem pravdu!“ ale raději:
„Objevil jsem jednu z pravd!“
(Chalil Gibran)**

Diseminační fáze

- Distribuce výsledků šetření
- Aplikace výsledků šetření



Publikování výsledků – rozvaha co publikovat

Pracuj – dokonči – publikuj

- Nepublikované výsledky jako by neexistovaly.
- Pokrok ve vědě je závislý na rychlém a přesném informování o výsledcích zkoumání.

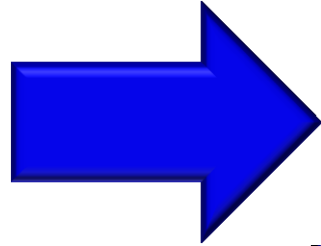
Zvažte, zda:

- Je sdělení tak hodnotné aby stálo za publikaci?
- Komu bude publikace určena?
- Co bylo důvodem výzkumu?
- Co jste dělali a jak?
- Co jste zjistili?
- Jaký to má význam?



Publikování výsledků – kde publikovat

- Volba periodika
- Prostudovat pečlivě pokyny redakce
- Zvažte zda jste schopni splnit požadavky redakce
- Připravíte příspěvek tak, aby byl využitelný čtenáři?



- Váha časopisů

Impakt faktor (IF)

- Přiřazen na základě počtu citací (*průměrný počet citací průměrné publikace v daném časopise*)
- přidělován každoročně Americkým institutem pro vědecké informace (ISI)

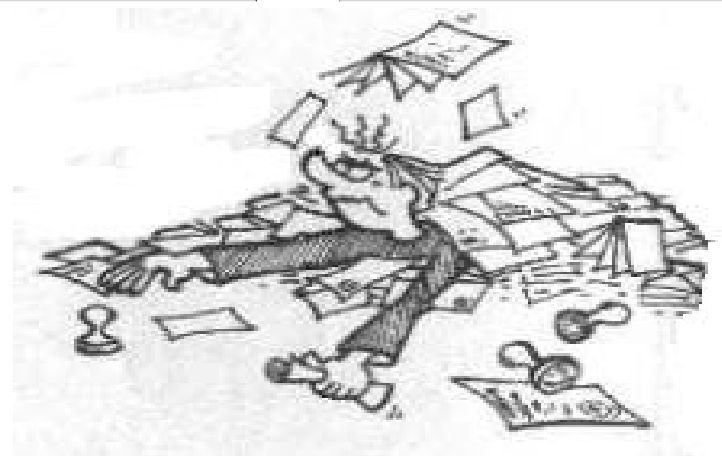
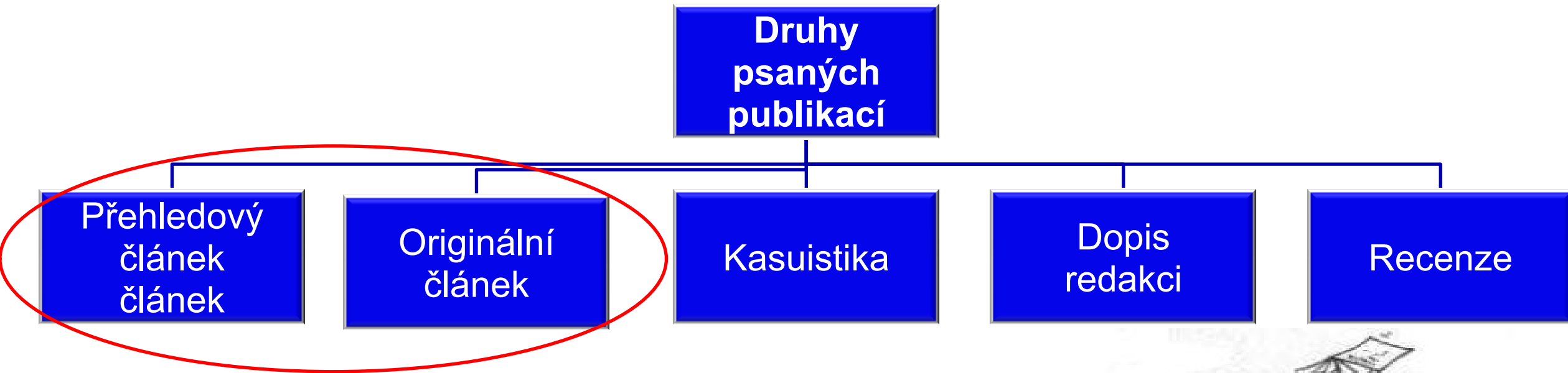
Mezinárodní databáze

- Časopis zařazen do mezinárodní databáze
- Web of Science, Scopus, ...

Recenzované neimpaktované časopisy

<http://casopis-zsfju.zsf.jcu.cz/kontakt/clanky/4~2011/948-impaktovane-a-domaci-recenzovane-casopisy-v-osetrovatelstvi>

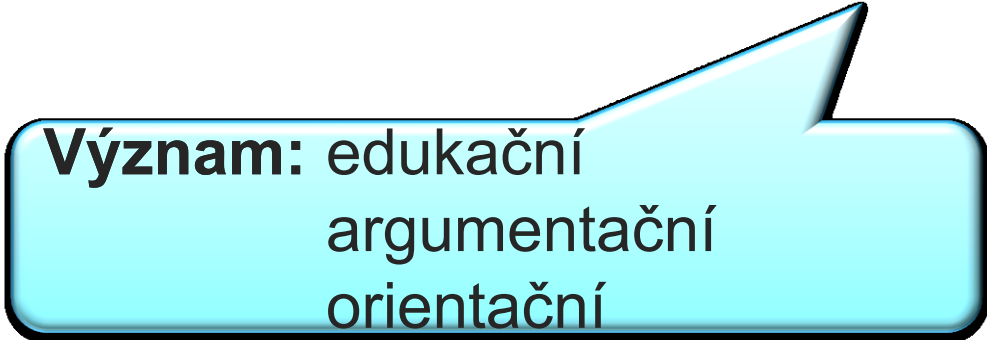
Publikování výsledků – druh publikace



Přehledový vědecký článek - Review

Publikování výsledků - review

- přehledový článek věnovaný určitému tématu – current concepts review
- jedna klinická otázka a publikace z primárně rozdílnými informacemi (kritické třízení poznatků)
- produkt syntézy dostupných vědeckých poznatků (shrnutí)



Význam: edukační
argumentační
orientační

Druhy review

Klasické review

- sběr vhodných zdrojů informací
- poutavý název
- úvod motivuje, je zřetelné že autor je zasvěcený a informovaný o dané problematice
- kritéria výběru zdrojových informací
- vhodné členění hlavní části
- jasně a výstižně formulované závěry

Subjektivní, nekvantitativní

Systematické review

- přesná formulace problému
- vyhledání dostupných zdrojů
- stanovení kritérií pro zařazení zdroje
- třídění zdrojů – dva nezávislí recenzenti
- hodnocení zdrojů dle váhy důkazů
- hledání souvislostí ve výsledné množině poznatků
- použitím statických metod při tvorbě vzniká meta-analýza

Objektivní, kvantitativní

Originální – vědecký odborný článek

Publikování výsledků - předpoklady

- Schopnost definovat hypotézy
- Přehled v dané problematice
- Volba vhodných metod a techniky výzkumu
- Schopnost vyhodnotit výsledky a vyvodit z nich závěry
- Schopnost samostatného kreativního myšlení a adekvátnost vyjadřování
- Schopnost syntézy
- Schopnost práce s domácí a zahraniční literaturou
- Schopnost dodržet stylistické a gramatické pravidla

Publikování výsledků

Title	T	ěv
Abstract	A	ah
Introduction	I	đ
Methods	M	odika
Results	R	edky
And	A	
Discussion	D	uze

Někdy je požadován **Conclusion - Závěr**

Publikování výsledků - název

- výstižný
- krátký
- stručný
- jasný
- neužívat zkratky

Zkuste se vžít do role čtenáře,
kterému je článek určen.

Publikování výsledků - abstrakt

- Propagace příspěvku
- Psát na konec
- Musí dávat smysl

Obsahuje

- Cíle (východiska)
- Co, jak bylo uděláno
- Co bylo zjištěno
- Co ze zjištěného vyplývá

Klíčová slova

- Česky
- Anglicky

Neobsahuje

- Obrázky, tabulky, grafy
- Nové informace (vše co je uvedeno musí být v textu příspěvku)

NESTRUKTUROVANÝ ABSTRAKT

Text psaný v jednom souvislém odstavci

STRUKTUROVANÝ ABSTRAKT

Text členěn do odstavců s podnadpisy

Východiska: 1 - 4 věty charakter problému

Cíle práce: cíl výzkumu

Metodika: metoda výzkumu, charakter výzkumného souboru

Výsledky: klíčové zjištění podepřené konkrétními daty

Závěr: co ze zjištění vyplývá

Častěji vyžadován

Publikování výsledků - úvod

O motivaci dál číst často rozhoduje první věta.

Tři odstavce

- **první odstavec** – slova z názvu článku, jádro věci, východiska
- **druhý odstavec** – motivy, které vedly ke vzniku publikace
- **třetí odstavec** – potřebnost práce

Publikování výsledků - metody

- typ
- charakteristika výzkumného nástroje – jeho volba
- průběh výzkumu, délka sledování (kdy a kde)
- cílový soubor– povaha, kritéria výběru – randomizace
- zpracování dat, statistické metody

Publikování výsledků - analýza

- sdělení faktů a čísel
- optimální, logické řazení informací
- tabulky, grafy
- členění do odstavců
- kontrola jednotek veličin
- kontrola součtů položek
- kontrola koherence grafů, tabulek a textu

Publikování výsledků - diskuze

Obsahuje

- jen podložená tvrzení
- porovnání výsledků s již publikovaným
- diskuze klinických a vědeckých důsledků
- limity šetření - problémy zvolených výzkumných metod
- vytyčení nových hypotéz, možností výzkumu

Nejčastější chyby

- opakování údajů
- přesvědčení o „skvělosti“ svých tvrzení
- nepodložené spekulace
- neprofesionální kritika jiných autorů
- v porovnání výsledků upřednostňování jen zdrojů, které se nám „hodí“

Publikování výsledků - závěr

- nejvýznamnější poznatky
- doporučení pro praxi
- doporučení pro další výzkum

Publikační etika

Zdrojový text:

Knecht, P., & Dvořák, D. (2013). Etika vědecké práce a publikování pro mírně pokročilé. *Pedagogická orientace*, 23(4), 554–578.

http://www.ped.muni.cz/pedor/archiv/2013/PedOr13_4_Etika_KnechtDvorak.pdf

Etické principy publikační činnosti

- V rámci své profese je povinen zveřejňovat výsledky své badatelské práce, a to v psaných i mluvených prezentacích (monografie, články v časopisech, přednášky aj.).
- Obsah svých publikací prezentuje pravdivě a nezkresleně na základě dosažených vlastních i jiných výzkumů.
- Nezamlčuje záměrně názory jiných autorů, které by byly protichůdné k jeho vlastním stanoviskům.
- Své výsledky prezentuje v závislosti na typu obsahu tak, aby byly k dispozici různým skupinám potenciálních uživatelů (tj. jiným badatelům, vzdělávacím politikům, učitelům a ředitelům škol, pracovníkům školské administrativy, rodičům, dětem a mládeži aj.).
- Publikace ztvárňuje tak, aby svými komunikačními parametry byly přizpůsobeny očekávaným potřebám jednotlivých skupin uživatelů.
- Důsledně respektuje zásady a předpisy k publikování zadané jednotlivými médii.
- Uvádí pouze ty prameny, s nimiž se skutečně a přímo seznámil.
- Ctí autorská práva jiných badatelů a zdrojů informací, takže v žádném případě neuplatňuje zkomolení citací, jejich účelového vytrhávání z původního kontextu apod..
- Jako vysokoškolský učitel důsledně cituje i autory diplomových či jiných prací (pokud z nich čerpá) svých studentů, které považuje za plnoprávné autory.
- Soustavně a přesně dodržuje pravidla citace myšlenek či částí textů z jiných publikací, zejména důslednými odkazy na zdroje (autory), z nichž je citováno; při tom se řídí zásadami české státní normy Bibliografické citace (ČSN ISO 690 z roku 1996), resp. jejími modifikacemi v jednotlivých nakladatelstvích, redakcích časopisů aj.

Průcha, J., Švařiček, R.: Etický kodex české pedagogické vědy a výzkumu: <https://journals.muni.cz/pedor/article/view/1225/934>

Publikační etika a proč je nutné ji dodržovat

- Věda jako produkce (nového) poznání
- Poznání ve vědě se komunikuje prostřednictvím publikací
- Systémy hodnocení vědy upřednostňují kvantitativní ukazatele před hodnocením kvality
- Tlak na publikování deformuje vědecké prostředí a svádí některé vědce k neetickému jednání

Etické zásady vědeckého výzkumu

Nesmí

- Manipulovat s výsledky
- Zamlčet výsledky

Musí

- Zpracovat všechny údaje
- Citovat relevantní zdroje

Dilemata publikačního jednání výzkumníka

Základní pravidla publikační etiky výzkumu:

- Poctivost
- Zodpovědnost
- Důvěryhodnost
- Pravdivost

X

Tlak na publikování
definovaný tzv. kafemlejnkem

Metodika hodnocení vědy a výzkumu (kafemlejnky) v plném znění: <http://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=18748>

Proč je nutné dodržovat publikační etiku?

- Jiní badatelé ve své práci navazují na námi publikované výsledky.
- Výsledky mají dopad na celou společnost.
- Nedodržením etických principů ohrožujeme nejen ostatní ale i sami sebe.

Desatero publikačních hříchů výzkumníka

Hrubé porušení publikační etiky

1. Vymýšlení a zkreslování/falšování výzkumných zjištění
 2. Plagiátorství
 3. Připisování spoluautorů
 4. Duplicitní/simultánní publikování
-

Sporné vědecké postupy

5. Dělení publikací do více článků
 6. Recyklování textů
 7. Vzájemné (reciproční) citování spřízněných kolegů
 8. Zkreslené citování
 9. Nepřiznaný konflikt zájmů
 10. Porušování majetkových autorských práv
-

1. Vymýšlení a zkreslování/falšování výzkumných zjištění

- Závěry, které nebyly získány seriózním výzkumem.
- Vymýšlení (fabrication) a falšování (falsification).
- Odhalování je problematické.

Řešení: transparentnost.

- Otevřený přístup k výzkumným datům.
- Rigoróznost a náročnost recenzního řízení.

2. Plagiátorství

- Svévolné přebírání a používání cizích myšlenek a jejich vydávání za svoje vlastní = krádež intelektuálního vlastnictví.
- Za plagiát je možné považovat také parafrázi.
- Myšlenky vedoucích prací, konzultantů atd.?!
- Přeložený plagiát.
- Netvůrčí kompilování.

K plagiátorství podrobněji:

Farková (2013). Strategie k minimalizaci plagiátorství ze strany vzdělávací instituce. *Pedagogika*, 63(2), 220 –241.

http://userweb.pedf.cuni.cz/wp/pedagogika/files/2013/08/Pedag_13_2_Strategie_Farkov%C3%A1.pdf

3. Připisování spoluautorů

- Pořadí autorství by mělo odrážet míru vedení týmu a přispění jednotlivých zúčastněných výzkumníků k finální podobě publikace
- Činnost tvůrčí vs. činnost výpomocná
- Připisování autorů
- Zamlčování autorů

Důsledek: navyšování vědecké výkonnosti a prestiže osob se slabou vědeckou produkcí.

4. Duplicitní/simultánní publikování

- Doslovná duplikace, významná duplikace (např. mírně upravený slovosled apod.) nebo duplikace parafrázováním.
- Nabízet každý rukopis k publikování vždy pouze jednomu časopisu.
- Výjimka: sborníky z konferencí, překlady.
- Riziko zkreslení vědeckého poznání, finanční znevýhodnění poctivých vědců, navyšování reputace nepoctivých výzkumníků.

5. Dělení publikací do více článků

- Rozdělování obsáhlejší výzkumné studie, která mohla být původně publikována jako celek, do většího počtu kratších výzkumných studií.
- Nejčastěji se jedná o publikace, které vycházejí z jednoho procesu sběru dat, které popisují různé části výsledků realizovaného výzkumu (pacienti, sestry, lékaři...).

Důsledek:

- zavalení recenzentů rukopisy,
- znevýhodnění poctivých výzkumníků publikujících menší množství hutnějších publikací,
- tvorba publikačního balastu.

6. Recyklování textů

- Reprodukce kusů vlastních textů v různých článcích a jejich opětovné zasílání k opublikování.
- Zpravidla se doporučuje citovat vše, co již dříve bylo někde opublikováno, byť by měl autor citovat svá vlastní slova a odkazovat na své vlastní texty.
- Doporučuje se maximální 30% překryv.
- Autocitace by měly být střídme.

7. Vzájemné (reciproční) citování spřízněných kolegů

- Umělé navyšování vědecké hodnoty publikovaných myšlenek, postupů, závěrů apod.
- Je třeba rozlišovat hodnotu jednotlivých citací.
- Citační bratrstva.
- Mafiánské/predátorské časopisy (navyšování IF).

Příběh o tom, jak smyšlený článek plný chyb byl přijat k publikování ve 157 časopisech:
Bohannon, J. (2013). Who's Afraid of Peer Review? *Science*, 342(6154), 60-65.
<http://www.sciencemag.org/content/342/6154/60.full.pdf>

8. Zkreslené citování

- Komolení a účelové vytrhávání citací z původního kontextu.
- Vydávání sekundární literatury za primární literaturu (výzkumník se s původním pramenem neseznámil).
- Citační plagiátorství.

9. Nepřiznaný konflikt zájmů

- Konflikt mezi požadavkem nestrannosti výzkumníka a jeho ekonomickými zájmy.
- Redakci i čtenáře je třeba na možný konflikt zájmů upozornit.
- Citlivá je role recenzentů rukopisů.

10. Porušování autorských práv

- Znalostní kapitalismus.
- Převzetí cizích obrázků, schémat, grafů, tabulek apod. je vázáno na svolení majitele autorských práv (většinou vydavatel).
- V případě publikování obrazových materiálů jiných autorů vždy obstarat souhlas.

Podrobné návody k získání souhlasu:

<http://www.taylorandfrancis.com/info/permissions>

<http://www.elsevier.com/authors/obtain-permission>

Video demonstrující fungování byznysu s prodejem autorských práv:

<http://www.copyright.com/content/dam/cc3/marketing/videos/content-rightslink-video.html>

Proč je nutné dodržovat publikační etiku?

1. Pravda je pilířem vědy. Integritu výzkumu je možné zajistit pouze na základě pravdivých poznatků.
2. Etické publikování může jako jediné zaručit aplikaci správných opatření v praxi.
3. Dodržování principů publikační etiky inspiruje Vaše okolí k jejímu dodržování a zvyšuje důvěru veřejnosti (ta je často plátcem výzkumu i odběratelem výsledků) k vědeckému poznání.
4. Opublikovaný příspěvek je trvalým záznamem o vaší práci. Porušování etických pravidel může poškodit vaši reputaci ve vědecké komunitě.
5. Vaše jednání nereprezentuje pouze vaši osobu, ale také osobu školitele, vaše pracoviště, fakultu, univerzitu atd. V konečném důsledku může Vaše neetické jednání poškodit také vaše kolegy.

Více viz: www.ethics.elsevier.com

Co s tím?

- Zvyšovat povědomí o této problematice, vysvětlovat, upozorňovat.
- Důležité při práci s mladými autory – špatné vzory?
- Aplikovat sankce pro vědce porušující etické kodexy.
- Zakládání etických komisí.
- Úprava pravidel financování vědy a výzkumu.
- Jak se zachovat, pokud máme podezření, že pravidla porušil někdo jiný?
- Je velmi obtížné prokázat, že neetické jednání bylo úmyslné.
- Mnohé kauzy vyznívají do ztracena.
- Akademická prestiž je obtížně měřitelná veličina, těžko se získává, lehkou se ztrácí.

Návrhy možných řešení porušování pravidel publikační etiky:

<http://publicationethics.org/resources/flowcharts>

Kauza plagiátorství:

Scheffel, D. Z. (2007). Minulost a budoucnost antropologie ve střední a východní Evropě: poznámky k vizi Chrise Hanna. *Sociologický časopis*, 43(1), 183–186.

http://sreview.soc.cas.cz/uploads/9b3b38febdcb00817ec76e956d97413ad54126d_513_Scheffel07-1%20diskuse-7.pdf

- Vytvořte si takovou publikační strategii, za kterou se nebudete muset v budoucnu stydět.
- Pozor na predátorské a pofiderní časopisy!
- Prestižní časopisy s náročným recenzním řízením kultivují, podporují, utvářejí a rozvíjejí odbornou komunitu.

M U N I
M E D

Děkuji za pozornost

Zdroje

BÁRTLOVÁ S., SADÍLEK P., TÓTHOVÁ V. Výzkum v ošetrovatelství. Brno, Národní centrum ošetrovatelství a nelékařských zdravotnických oborů, 2008. ISBN 978-80-7013-467-2.

BRABCOVÁ, J a kol. Skoč! Aneb reálný život, Plzeň: Grafia 2005, ISBN 80 -902340-7-9

<http://knihovna.upol.cz/lf> (vzdělávání, DSP).

DISMAN, M. Jak se vyrábí sociologická znalost. Karolinum, Praha 1993, 2005.

FARKAŠOVÁ, D. A kol. Výzkum v ošetrovatelstve. Martin: Osveta, 2006.

ISBN 80-80632-286.

HENDL, J. Kvantitativní výzkum: základní metody a aplikace. Praha: Portál, 2005. ISBN 80-7367-040-2.

HUŠÁK, V. Jak napsat publikaci? Jak připravit prezentaci?, Olomouc: LF UP 2007, ISBN 978-80-44-1736-3.

CHRÁSKA, M. *Metody pedagogického výzkumu: základy kvantitativního výzkumu*. Praha: Grada Publishing, 2007. ISBN 978-80-247-1369-4.

KUTNOHORSKÁ, J. Výzkum v ošetrovatelství. Praha: Grada, 2009. ISBN

978-80-247-2713-4.

MAZALOVÁ, L. *Kapitoly z výzkumu v ošetrovatelství*, Olomouc: Fakulta zdravotních věd 2016. Dostupné:

http://old.fzv.upol.cz/fileadmin/user_upload/FZV/DSP_Osetrovatelstvi/Skripta/Kapitoly_z_vyzkumu_v_osetrovatelstvi.pdf

PLEVOVÁ I, et al. Ošetrovatelství. I Praha: Grada, 2011. ISBN 9788024735573.

PUNCH, K. *Úspěšný návrh výzkumu*. Translated by Jan Hendl. Vyd. 1. Praha: Portál, 2008. 230 s. ISBN 9788073674687.

ŽIAKOVÁ, K et al. *Ošetrovatelstvo teóra a vedecký výzkum*, Martin: Osveta 2003, ISBN 80-8063-131-X

<http://www.e-metodologia.fedu.uniba.sk/index.php/o-ucebnici/ako-citovat.php>

https://www.google.cz/search?q=Testov%C3%A9+krit%C3%A9rium&ie=utf-8&oe=utf-8&client=firefox-b-ab&gfe_rd=cr&dcr=0&ei=GEe6WeTHCKGE8QfBkYXoCQ

http://home.ef.jcu.cz/~birom/stat/cviceni/09/p_value.pdf

Hodně zdaru při výzkumu