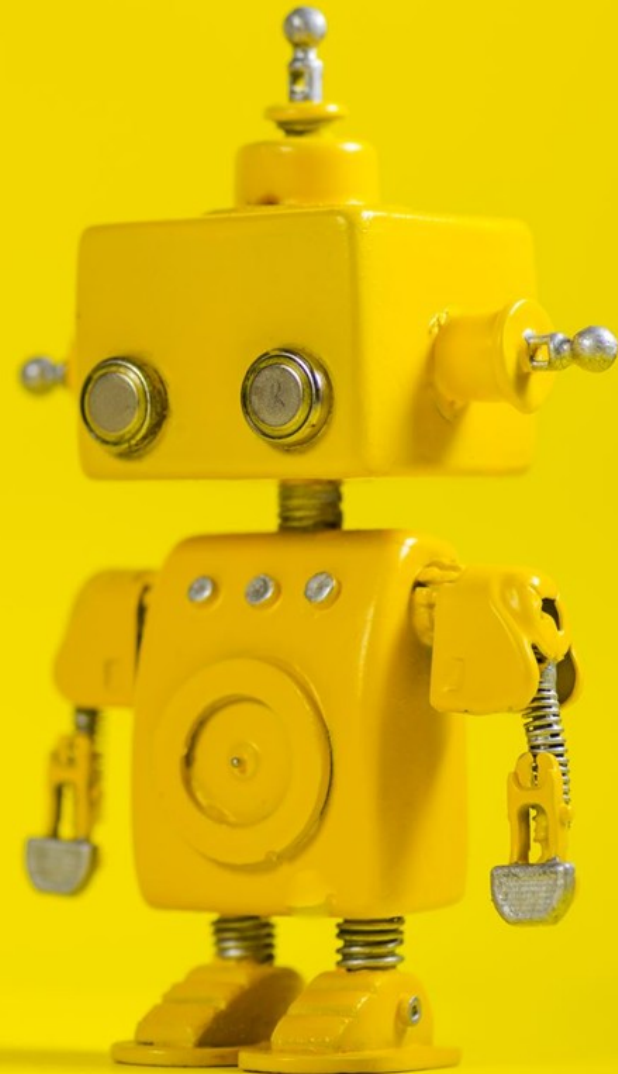


Spravedlivá válka a roboti

David Černý



O čem
přednáška
bude

Srovnání starého a nového
paradigmatu spravedlivé
války.

Argumenty ve prospěch
využívání vojenských robotů.

Argumenty proti využívání
vojenských robotů.

Války ve 20. století

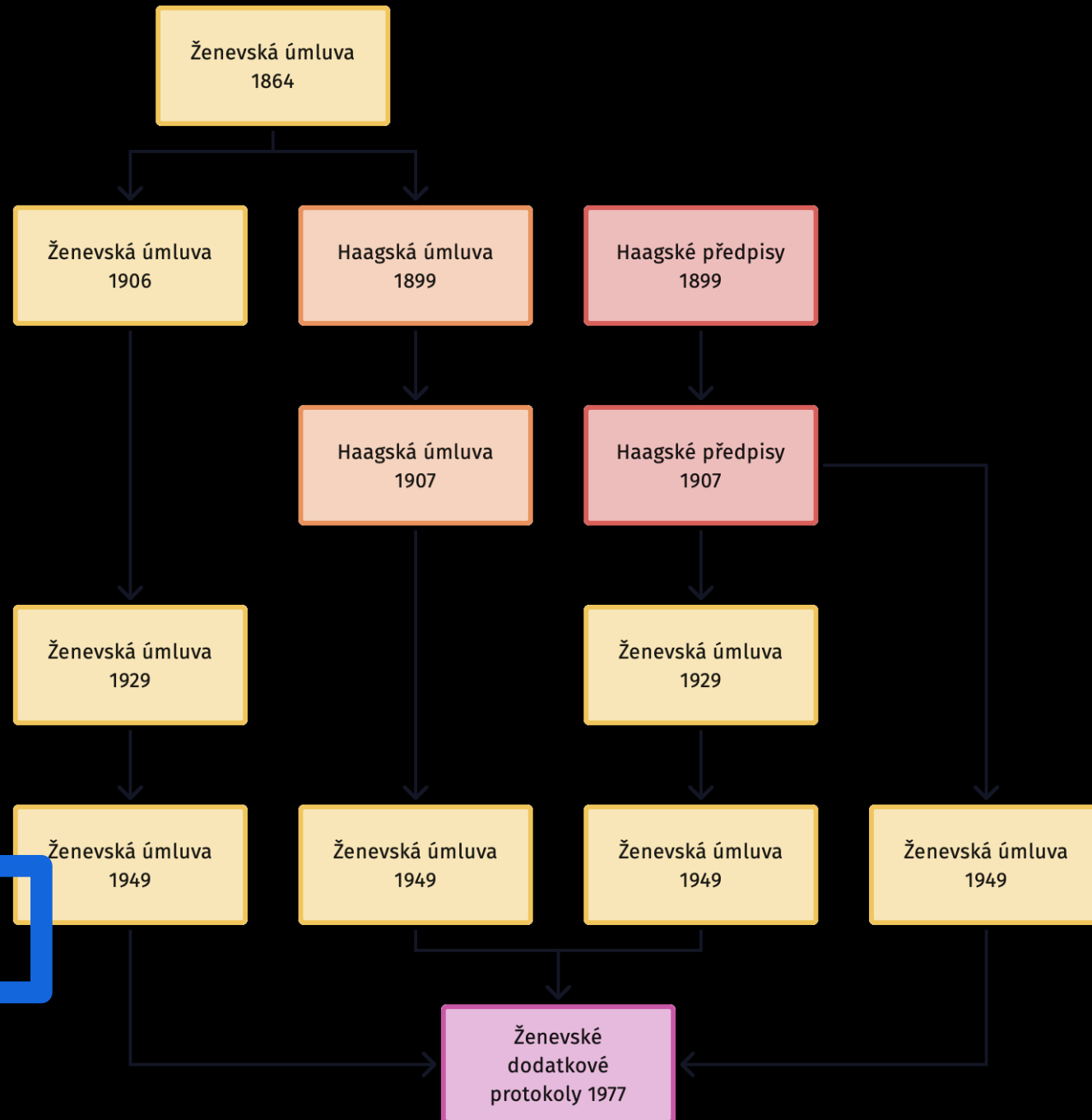
Mexická revoluce (1910-1920)	500.000-2.000.000
Čínská občanská válka (1927-1949)	8.000.000-11.700.000
Druhá čínsko-japonská válka (1937-1945)	20.000.000-25.000.000
Vietnamská válka (1955-1975)	1.300.000-4.300.000
Válka za osvobození Bangladéše (1971)	Více než 3.000.000
Válka v Afghánistánu (1978-dodnes)	1.240.000-2.000.000
Irácko-iránská válka (1980-1988)	289.000-1.100.000
Druhá konžská válka (1983-2003)	2.500.000-5.400.000



Klasické paradigma spravedlivé války

Ius ad bellum a ius in bello

Válečné právo



Klasické paradigma

Logická
nezávislost mezi
ius ad bellum a *ius
in bello*.



Ius ad bellum

Spravedlivá
příčina

Proporcionalita

Rozumná
naděje na
úspěch

Legitimní
autorita

Správný úmysl

Poslední
východisko

Veřejné
vyhlášení

Spravedlivá
příčina

Vojenský skutek který narušuje
státní suverenitu.

Státní suverenita – politická a
teritoriální integrita dané
země.

Agrese.

Proporcionalita



NÁKLADY („ZLO“) NESMÍ
PŘEVÁŽIT VÝHODY
(„DOBRO“).



EPISTEMICKÝ PROBLÉM.



NARUŠENÍ SUVERENITY.

Naděje
na
úspěch



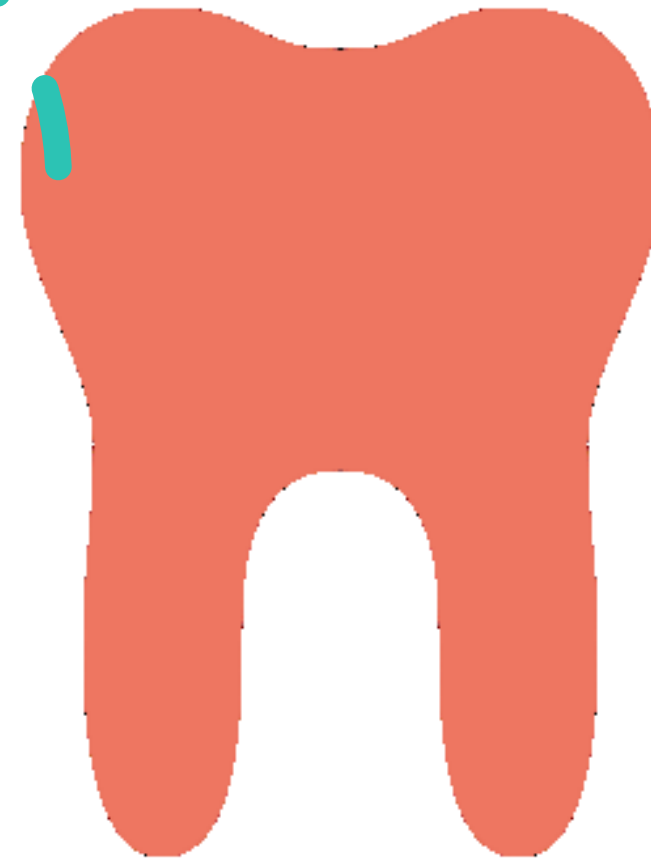
Legitimní autorita



Správný úmysl

Normální
zubař

Sadistický
zubař



Poslední východisko

Je třeba vyčerpat jiné
možnosti řešení konfliktu.



Veřejné vyhlášení války





Ius in bello

Legitimní cíle –
rozlišování

Vojenská nutnost

Proporcionalita

Nové
paradigma

Individualismus

Kontinuita

Důsledky
nového
paradigmatu

Logická
závislost
mezi *ius
ad
bellum* a
*ius in
bello*

Částečná
symetrie mezi
komatanty a
civilisty

Asymetrie mezi
komatanty



Morální rovnost kombatantů

- **Kombatant:**

- Je součástí hierarchického systému s jasně určeným řetězcem velení
- Nosí zdálky rozeznatelný znak (uniformu)
- Otevřeně nosí zbraň
- Respektuje pravidla *ius in bello*

Morální rovnost kombatantů

Představují hrozbu

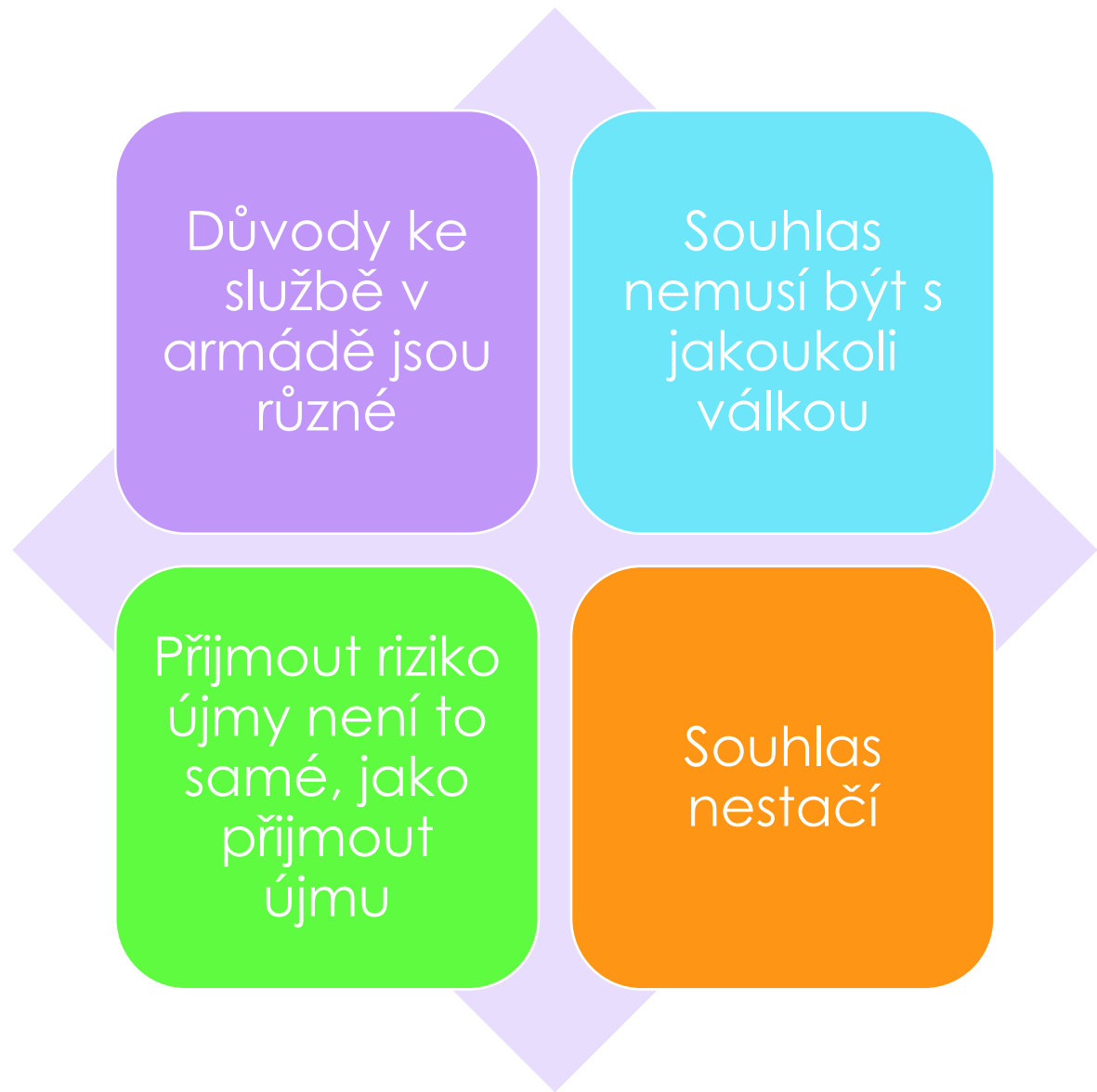
Souhlas (box): vstupují do „hry“ s
implicitním souhlasem

Thomas Hurka:

- A souhlasí se službou v armádě
- A souhlasí s tím, že bude bojovat v jakékoli válce
- A souhlasí s tím, že bude muset bojovat v nespravedlivé válce
- A souhlasí s tím, že bude muset zabíjet jakýkoli typ kombatanta
- A souhlasí, že může být zabit



Thomas Hurka



Imunita civilistů

Kauzalita – nutná a kontingentní (A podporuje B *qua* kombatanata, A podporuje B *qua* člověka)

Přímá a nepřímá hrozba

McMahan:

Úzká proporcionalita

Široká proporcionalita

Vojenský robot

Ve fyzickém světě existující agent, který

1. vnímá své prostředí

2. Zpracovává percepty a vytváří si plány jednání

3. využívá aktuátory k plnění cílů

4. je alespoň v určité části operačního cyklu autonomní

5. plní vojenské cíle

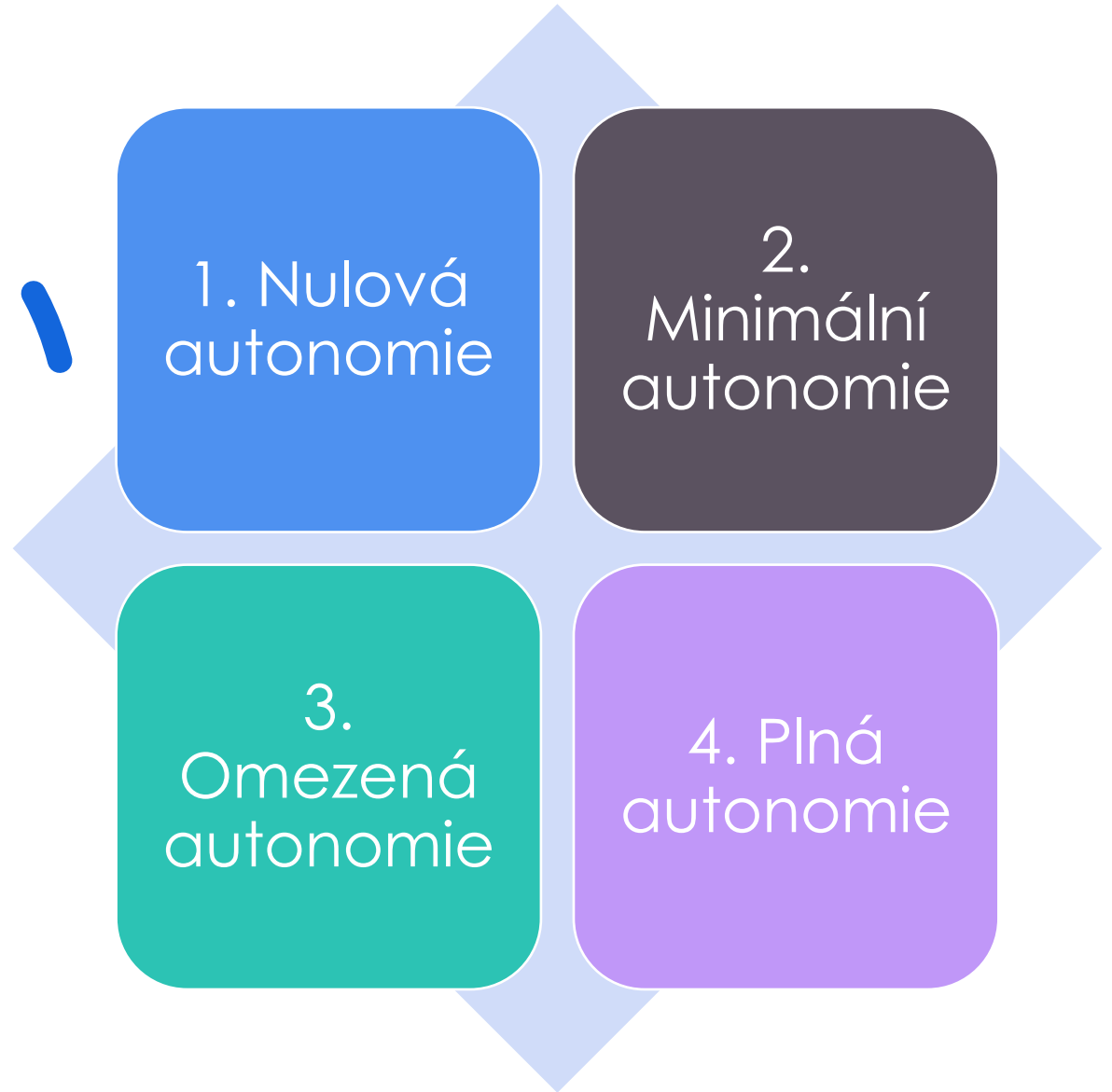
Autonomie

1. Nulová
autonomie

2.
Minimální
autonomie

3.
Omezená
autonomie

4. Plná
autonomie



Konsekvencialismus

- Mějme jednání φ , které má důsledky D_1, \dots, D_n . Etická teorie T je konsekvencialistická, pokud za morálně relevantní faktory určující morální kvalitu φ považuje pouze důsledky D_1, \dots, D_n .



Pozitivní
faktory

Humánnější vedení války

Méně obětí (kombatantů i
civilistů)

Finančně méně nákladné

Nižší zátěž pro životní
prostředí



Empirický výzkum

1. 10 % vojáků se chovalo nekorektně k civilistům (bití, kopání, ničení majetku)

2. Pouze 47 % (38 %) souhlasilo s tím, že k civilistům je třeba se chovat s úctou a respektem

3. Více než 1/3 souhlasila s mučením

4. 17 % se domnívala, že s civilisty je třeba jednat jako s povstalci

5. Třetina se domnívala, že nedostali jasný rozkaz chovat se k civilistům korektně

6. 30 % uvedlo, že se dostalo do situace, kdy nevěděli, jak se chovat

Důvody

Ztratili přátele ve válce a touží po pomstě

Soustavná dehumanizace nepřítel

Nedostatečný výcvik

Deprese a rostoucí pocit frustrace

Potěšení ze zabíjení, pocitu nadvády

Ad bellum

Morální trauma
a morální
degradace

Dehumanizace

Animalistická

Mechanistická

Sebeobrana

A se brání agresi B.
Může se bránit způsoby
 Z_1, \dots, Z_n , z nichž každý
zachovává
proporcionalitu.



Způsob Z_i zahrnuje
nejmenší riziko pro A.



A má právo zvolit Z_i .

Princip minimálního rizika

A rozkazuje B, aby provedl operaci umožňující dosažení legitimního cíle C.

Cíle C je možné provést způsoby Z_1, \dots, Z_n .

Z_i zahrnuje nejmenší rizika pro B.

A má povinnost přikázat B, aby dosáhl C prostředkem Z_i .

Častější války

- **Vězňovo dilema.** Vězňovo dilema je hrou určenou následujícím způsobem:

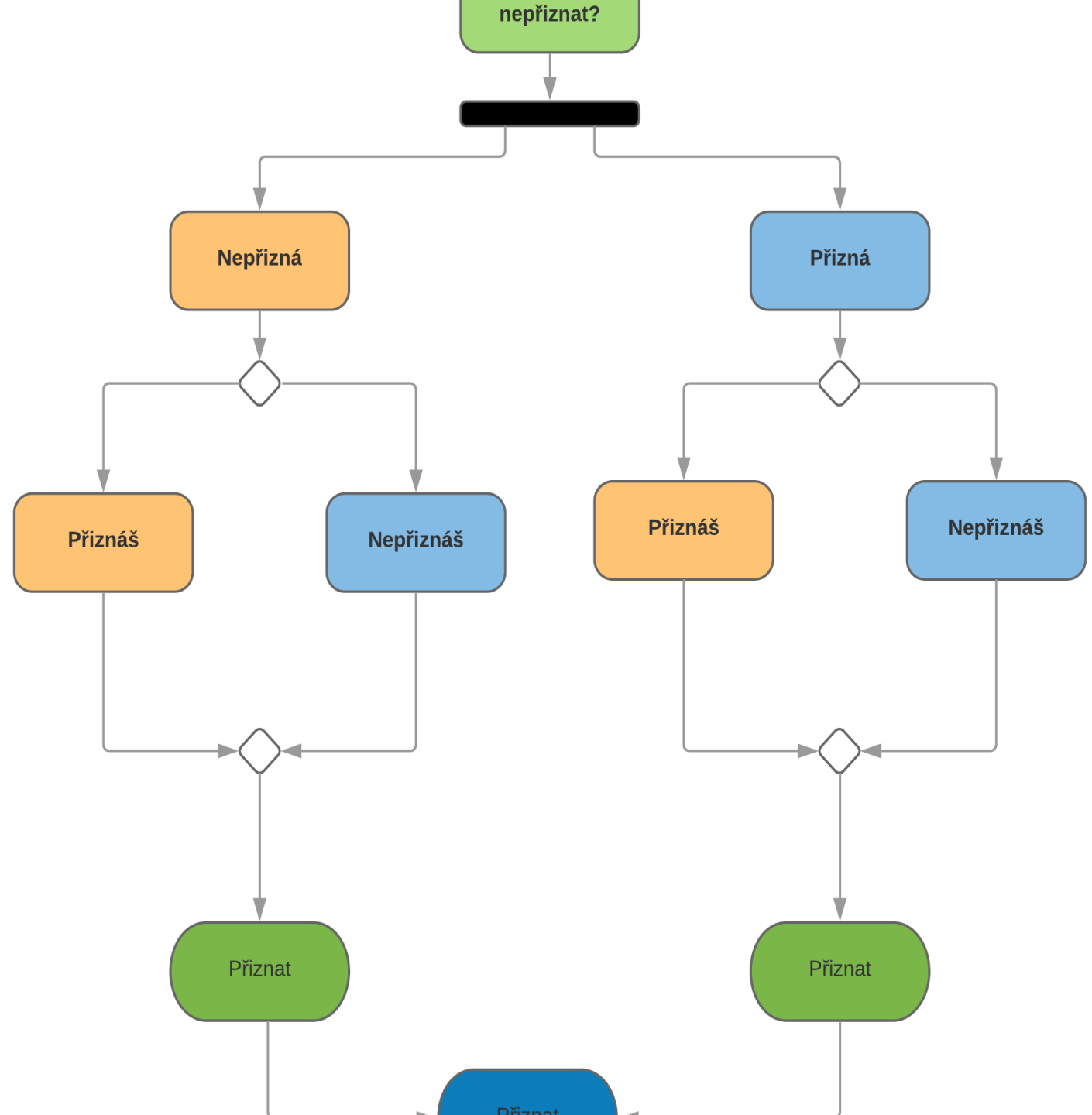
1. **Hráči.** $N = \{1, 2\}$;
2. **Strategie.** $S_i = \{P, M\}$;
3. **Profit:** Nechť je $v_i(s_1, s_2)$ je profit hráče i , pokud si hráč 1 zvolí s_1 a hráč 2 s_2 , potom profit zde definovat následujícím způsobem:

$$v_1(M, M) = v_2(M, M) = -2 \quad (6)$$

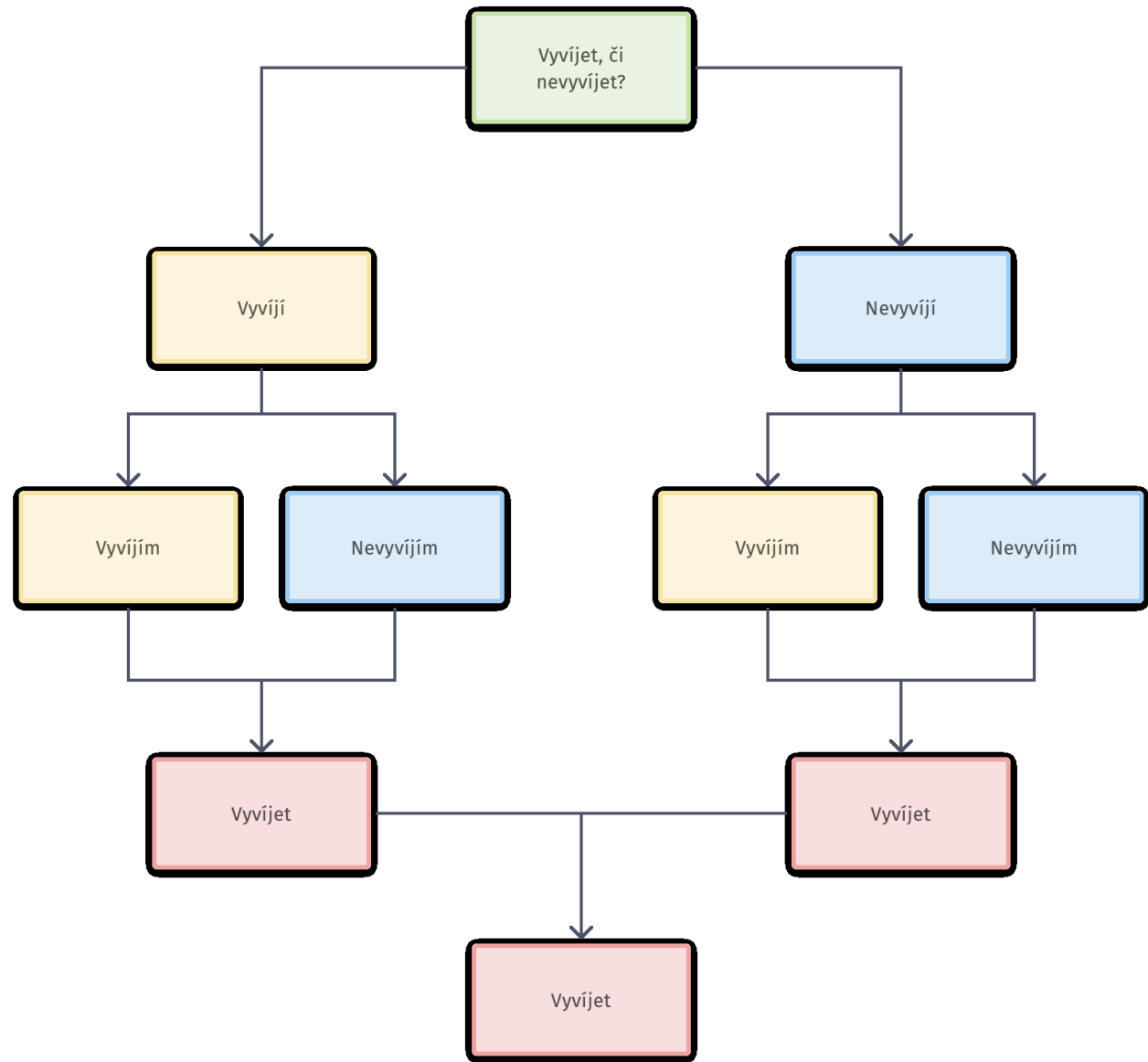
$$v_1(P, P) = v_2(P, P) = -4 \quad (7)$$

$$v_1(M, P) = v_2(P, M) = -5 \quad (8)$$

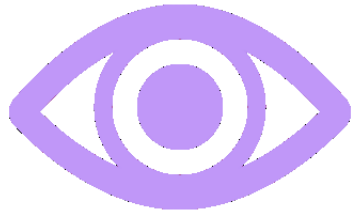
$$v_1(P, M) = v_2(M, P) = -1. \quad (9)$$



Vězňovo dilema



Odpovědnost



1. Subjektivní



2. Objektivní



Lidská
důstojnost

Rozpoznává X jako
subjekt, nikoli jako objekt

Uvědomuje si vážnost
smrti

Může zvážit všechny
důvody k zabití

Důstojnost

Bolestivé umírání
je v rozporu s
lidskou
důstojností.

Nerespektování
lidských přání je v
rozporu s lidskou
důstojností.

Eutanazie je v
souladu s lidskou
důstojností
(důstojná smrt).

Důstojnost

Usmrcení lidské
bytosti je v
rozporu s lidskou
důstojností.

Eutanazie
představuje
usmrcení lidské
bytosti.

Eutanazie je v
rozporu s lidskou
důstojností
(nedůstojná smrt).

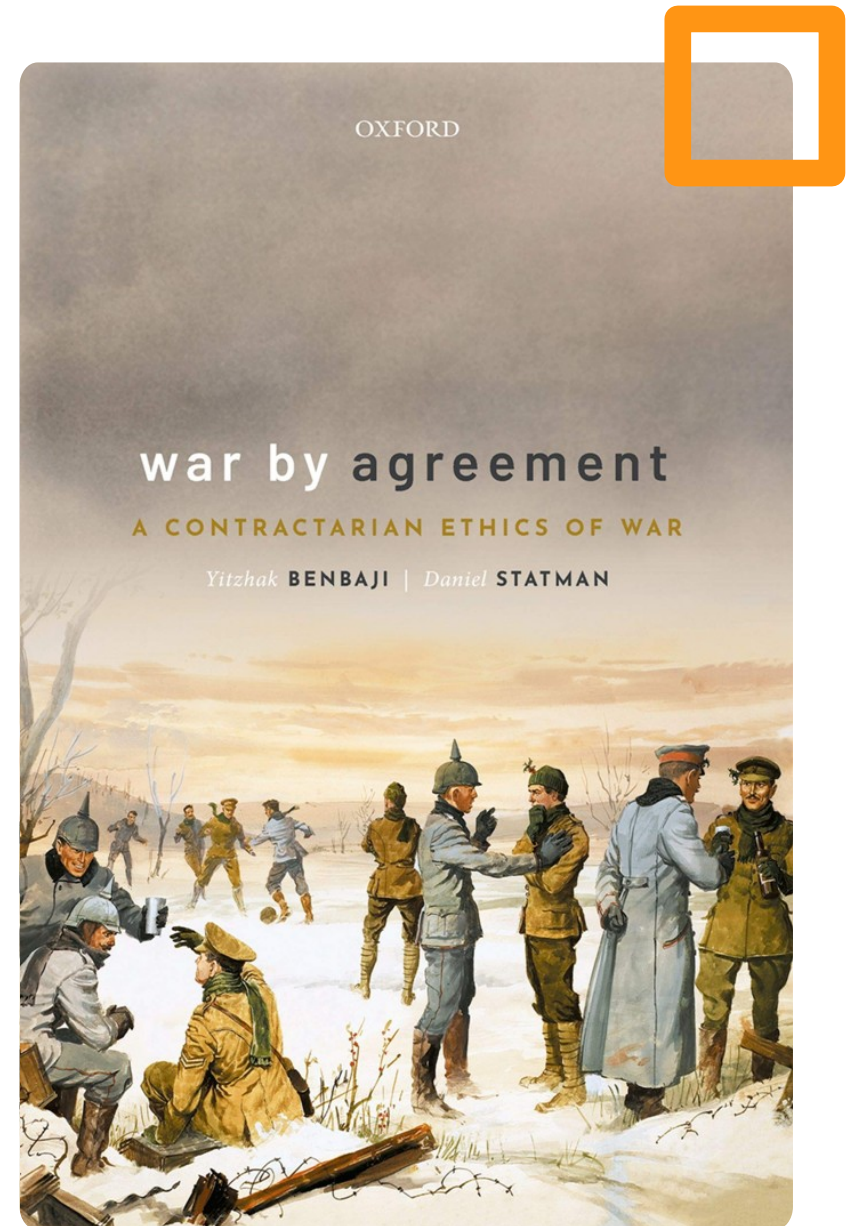
Asymetrie

Třída kombatantů A
nepředstavuje pro třídu
kombatantů B riziko.

Pokud A nepředstavuje pro B
riziko, neztrácí právo na život.

Pokud A neztrácí právo na
život, není přípustné je zabít.

Přednáška D. Statmana



- Děkuji za pozornost

