



# KRITICKÉ MYŠLENÍ, KOGNITIVNÍ CHYBY A DEZINFORMACE JAK PŘEMÝŠLET JAKO ODBORNÍK

MGR. TATIANA MALATINCOVÁ, PH.D.

ÚSTAV PSYCHOLOGIE A PSYCHOSOMATIKY LF MU

EMPS0711S PSYCHOLOGIE - SEMINÁŘ

An illustration of a person's head in profile, composed of various colored puzzle pieces (yellow, red, blue, orange). The person is wearing a blue suit jacket and has their hand to their chin in a thoughtful pose. To the right, another hand is shown holding a single green puzzle piece. The background is a light blue gradient with several water droplets scattered around. The text is centered in the lower half of the image.

**MYSLÍM SÁM ZA SEBE ≠ MYSLÍM KRITICKY**

# CHTÍT UDĚLAT ≠ UMĚT UDĚLAT

Když se zaseknu na jedné úrovni, mohu sklouznout níž a začít pochybovat...



**Znalost  
způsobů,  
jak se  
změnit**

**Víra, že to dokážu**

**Touha změnit své chování**

Dle **modelu HAPA** (*Health Action Process Approach*) R. Schwarzer je nutno nejen být motivován (např. úspěšná persuaze), ale také umět přestransformovat cíl do jednání!

**Dosahování dlouhodobého cíle není reaktivní proces.**

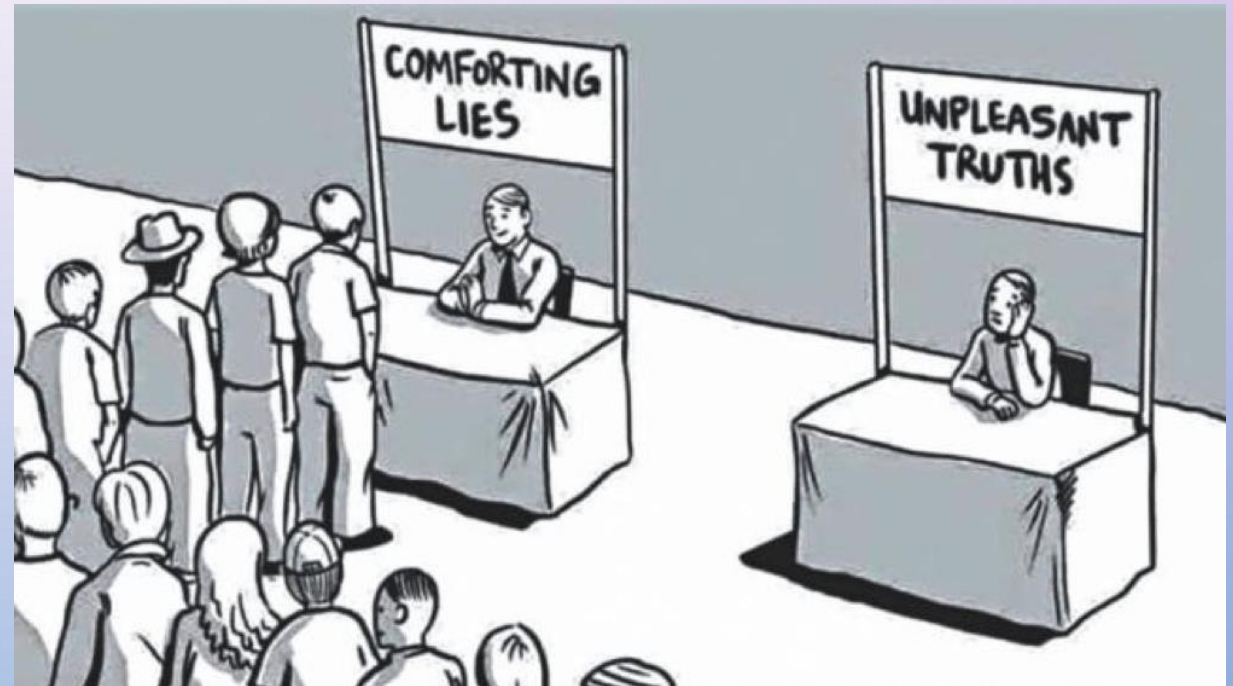
„Já se v tom vůbec nevyznám... Asi to nedám...“

„Když to jednou neumím, proč se s tím stresovat? Nechám to na osud...“

Devalvace cíle pomocí kognitivních zkreslení (**kognitivní disonance**)

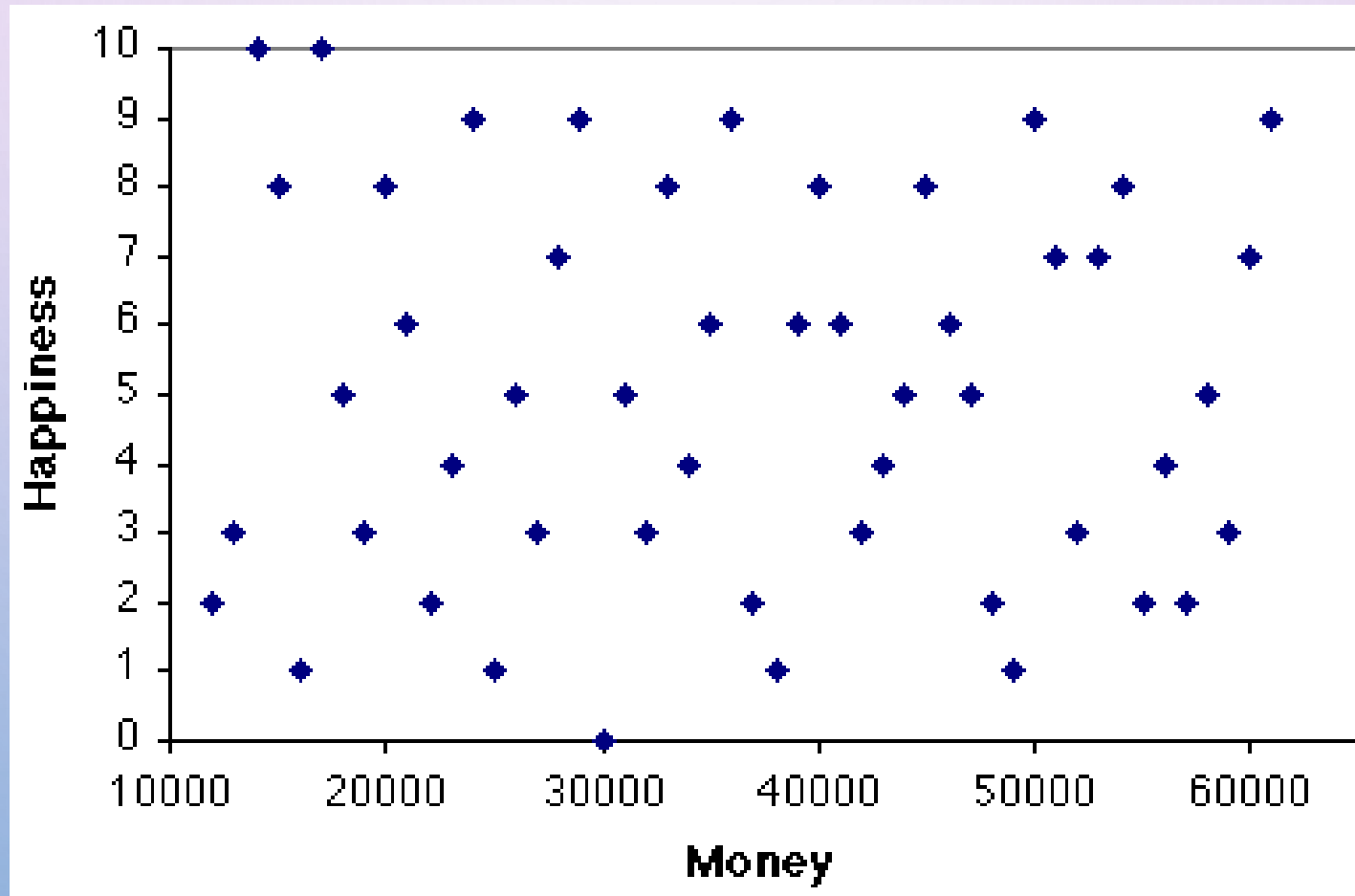
# NAŠE VLASTNÍ MYSL JE NÁŠ NEJVĚTŠÍ MANIPULÁTOR...

- TENDENCE REDUKOVAT **KOGNITIVNÍ DISONANCI** – POKUD JE MOJE CHOVÁNÍ V ROZPORU S MÝMI PŘESVĚDČENÍMI, ZMĚNÍM TO, CO JE PRO MNE SNADNĚJŠÍ ZMĚNIT
- **KONFIRMAČNÍ ZKRESLENÍ** – HODNOTÍM ARGUMENTY TAK, ABY VŽDY POTVRZOVALY TO, V CO VĚŘÍM



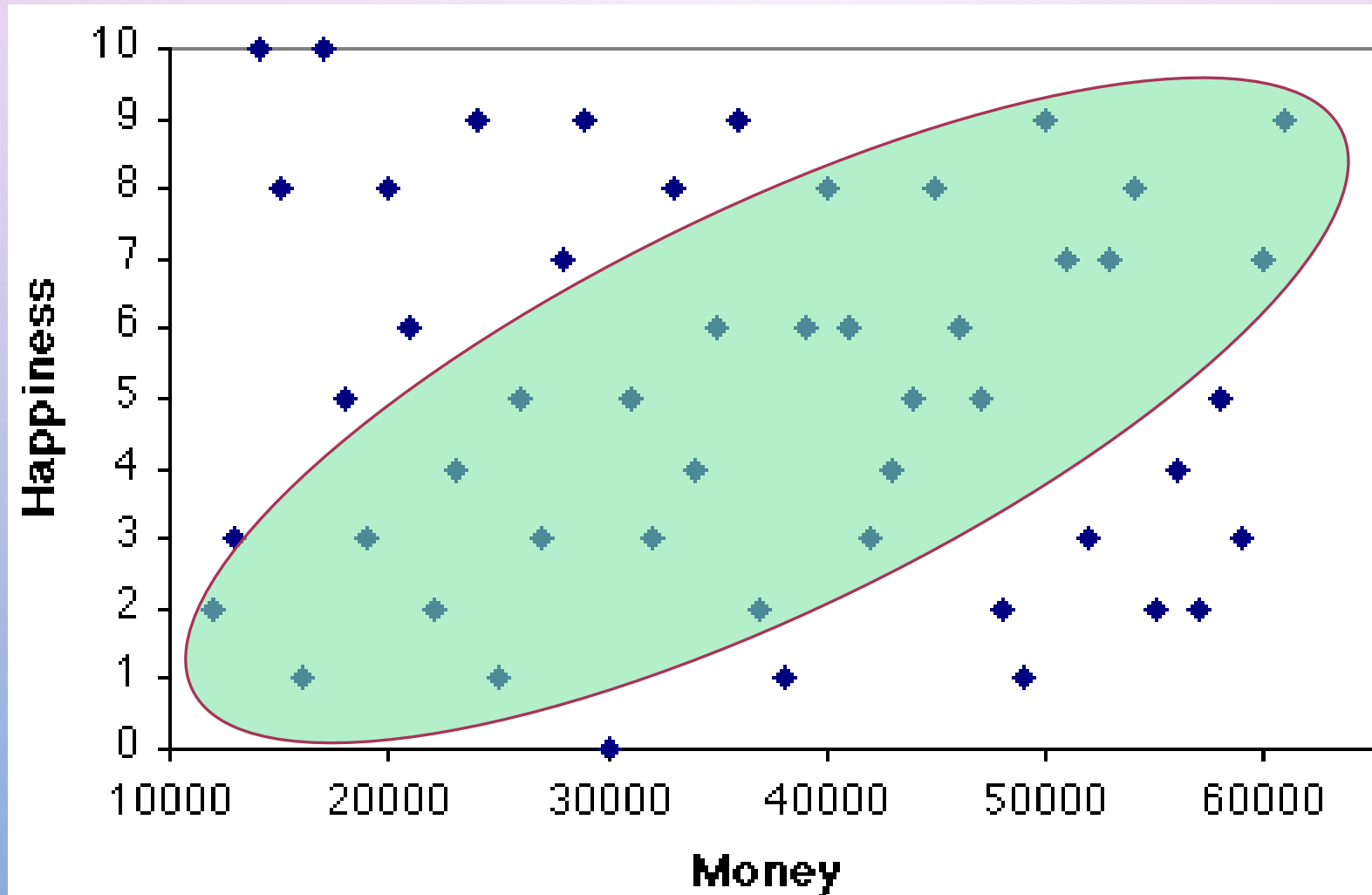
## KONFIRMAČNÍ ZKRESLENÍ:

PODCEŇUJEME, JAK SNADNÉ JE V KOMPLEXNÍM SVĚTĚ  
NAJÍT PODPORU PRO JAKÉKOLIV TVRZENÍ...



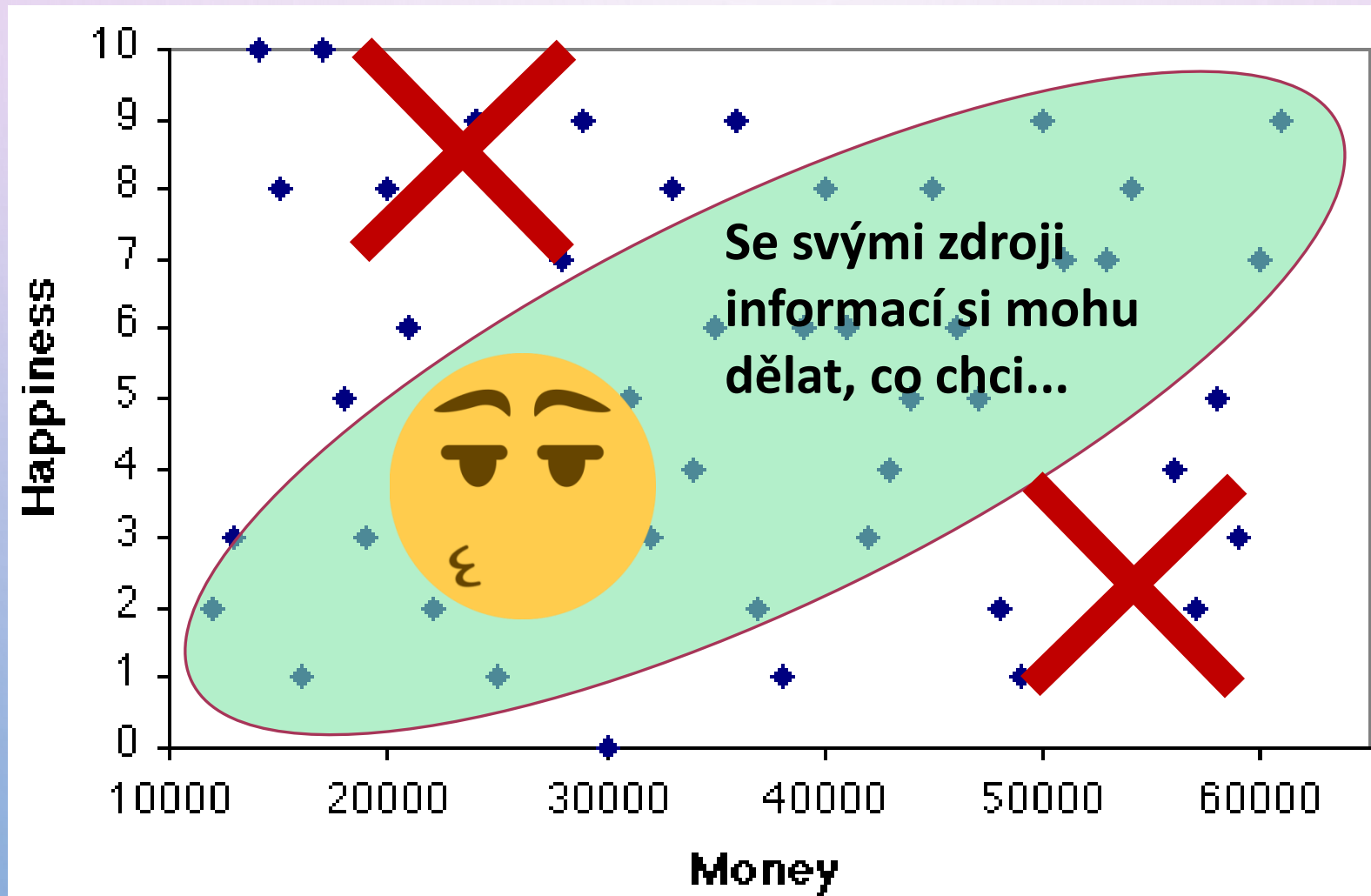
$r = .00$

**KONFIRMAČNÍ ZKRESLENÍ:**  
PODCEŇUJEME, JAK SNADNÉ JE V KOMPLEXNÍM SVĚTĚ  
NAJÍT PODPORU PRO JAKÉKOLIV TVRZENÍ...



$$r = .70$$

# KONFIRMAČNÍ ZKRESLENÍ: PODCEŇUJEME, JAK SNADNÉ JE V KOMPLEXNÍM SVĚTĚ NAJÍT PODPORU PRO JAKÉKOLIV TVRZENÍ...



$$r = .70$$

# LIDÉ BĚŽNĚ NEUVAŽUJÍ KRITICKY... PROČ?

OMEZENÁ KAPACITA ZPRACOVÁNÍ INFORMACÍ – ÚSPORNOST:

- NÁVYKY
- NORMY
- NAPODOBOVÁNÍ
- HEURISTIKY
- DEFENZIVNÍ MECHANISMY

**Všichni jsme přirozenými obhájci vlastních předpojatostí.  
Kritické myšlení je **nákladné**.**







# HEURISTIKY

- „MENTÁLNÍ ZKRATKY“ – POSUZOVÁNÍ, KTERÉ IGNORUJE ČÁST INFORMACE VE PROSPĚCH RYCHLEJŠÍHO DOSAŽENÍ ZÁVĚRU



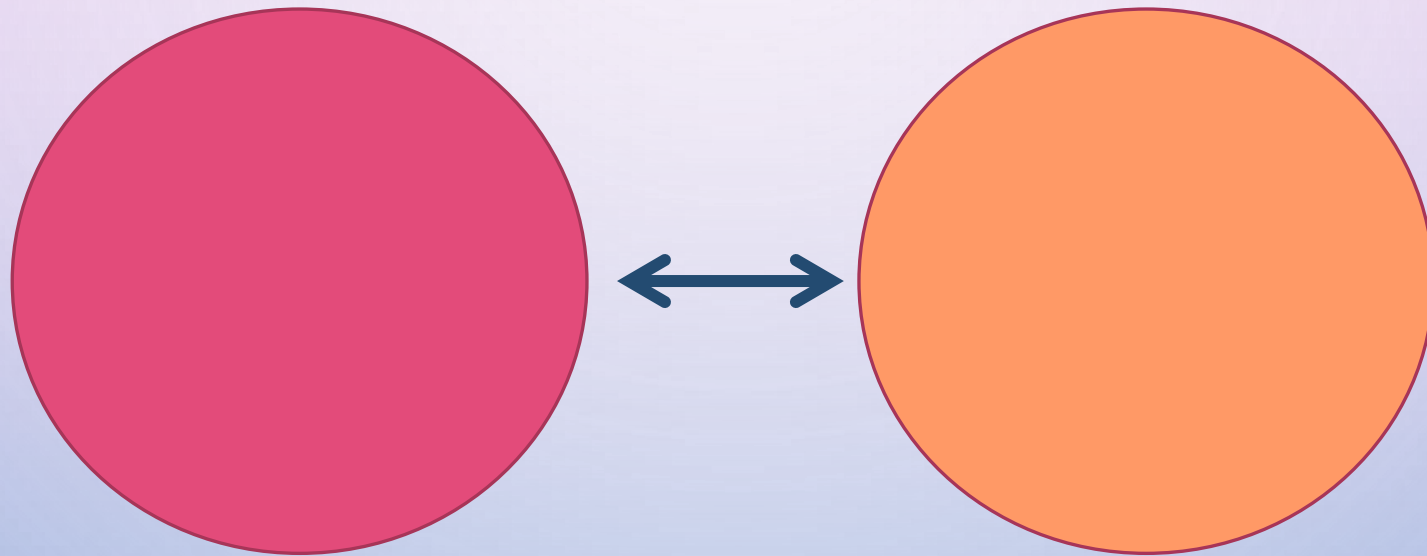
# PŘÍPAD K ZAMYŠLENÍ

LÉKAŘ DĚLÁ IVANOVÍ TEST NA PŘÍTOMNOST ZHOUBNÉHO NÁDORU. SDĚLÍ MU, ŽE DANÝ TEST UMÍ DETEKOVAT RAKOVINU V 90 % PŘÍPADECH LIDÍ, KTEŘÍ RAKOVINU SKUTEČNĚ MAJÍ. ZÁROVEŇ ALE NĚKDY FALEŠNĚ DETEKUJE PŘÍTOMNOST RAKOVINY U LIDÍ, KTEŘÍ JI NEMAJÍ, A TO PŘIBLIŽNĚ V 5 % PŘÍPADECH.

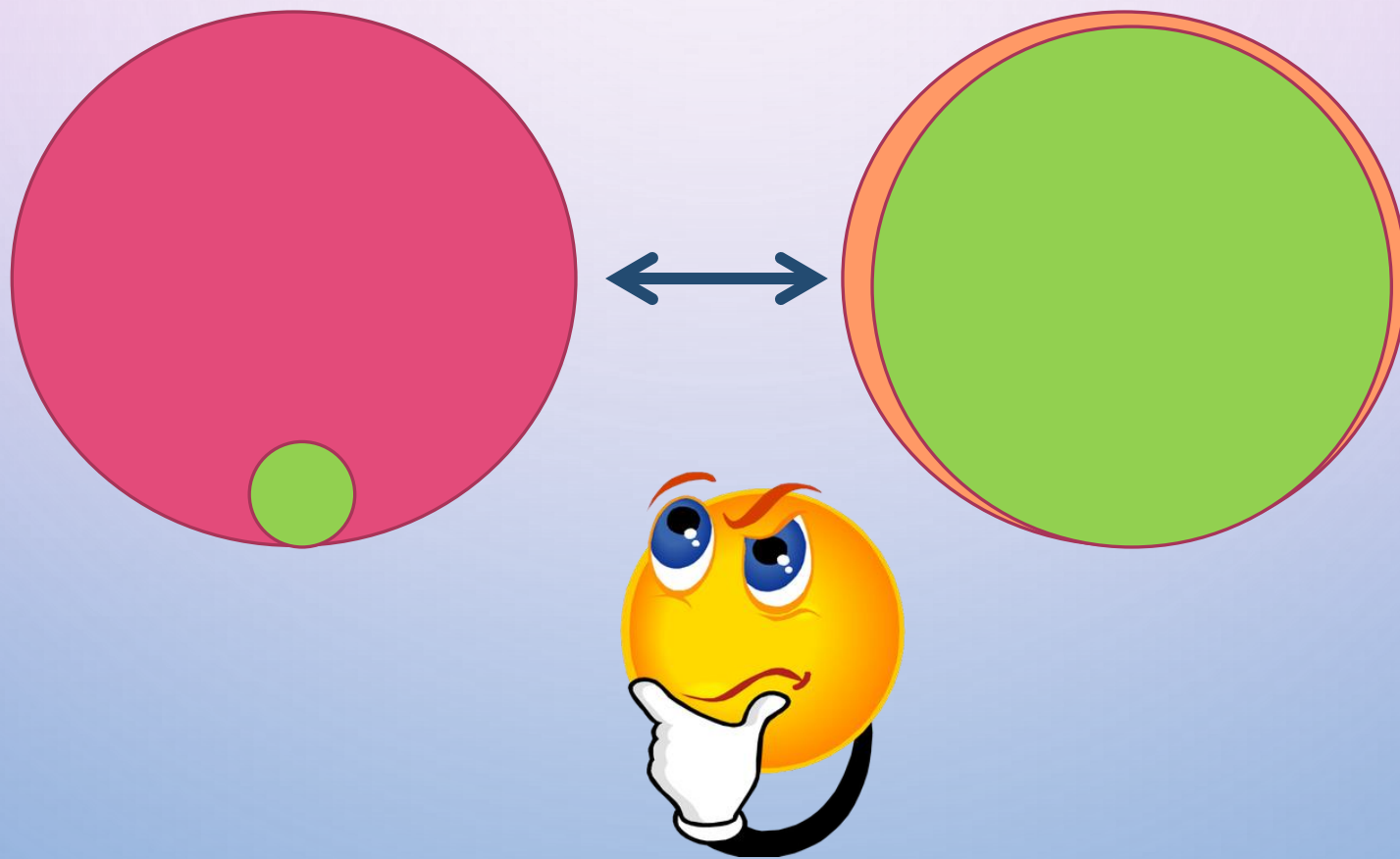
BOHUŽEL JE U IVANA TEST POZITIVNÍ. **JAKÁ JE PRAVDĚPODOBNOST, ŽE IVAN MÁ SKUTEČNĚ RAKOVINU?**

**NEVÍME, PROTOŽE NEZNÁME % LIDÍ S RAKOVINOU V POPULACI – TATO INFORMACE JE NEVYHNUTNÁ.**

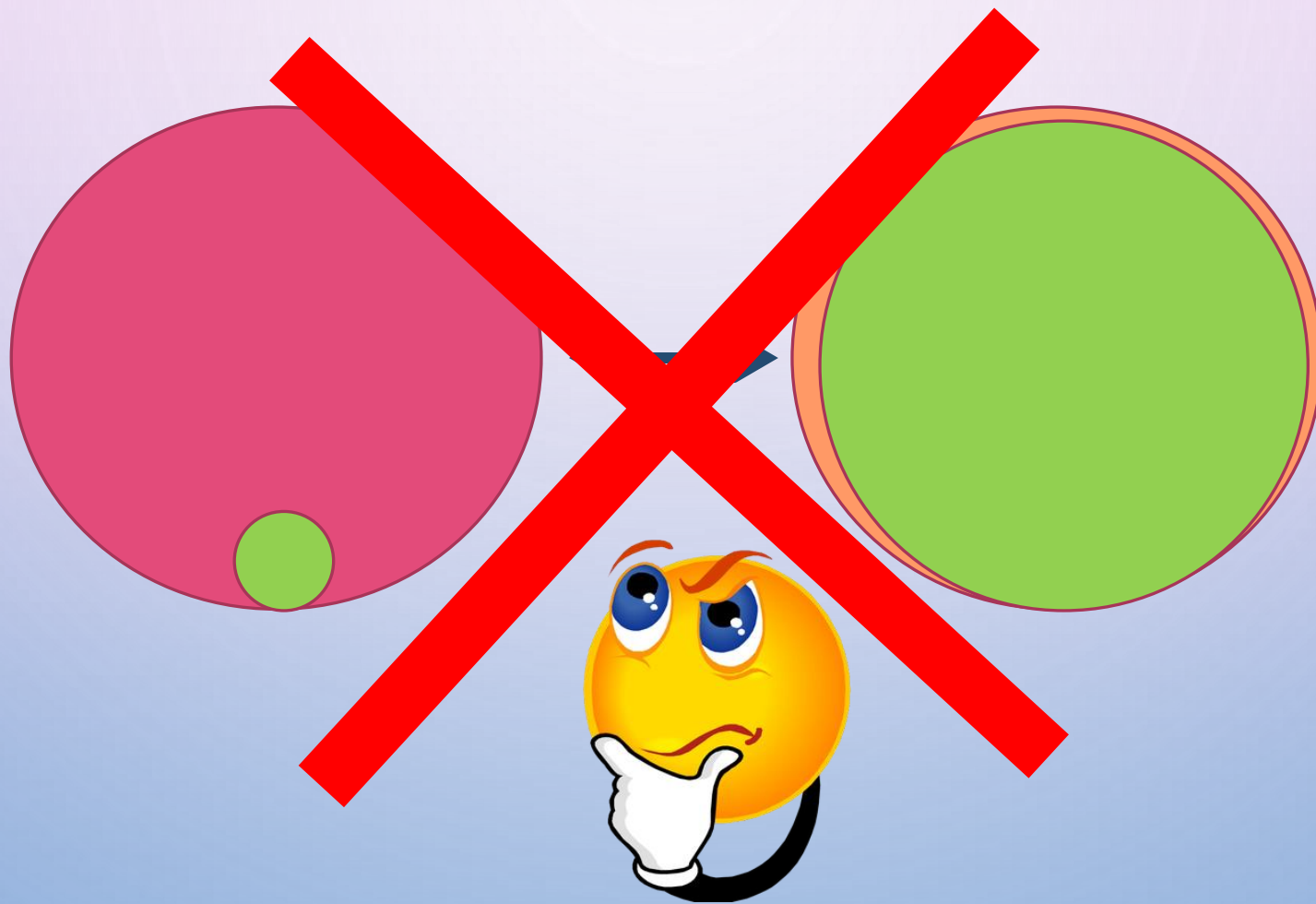
# DŮLEŽITOST **MÍRY VÝSKYTU** (*BASE RATE*)




# DŮLEŽITOST MÍRY VÝSKYTU (*BASE RATE*)



# DŮLEŽITOST MÍRY VÝSKYTU (*BASE RATE*)

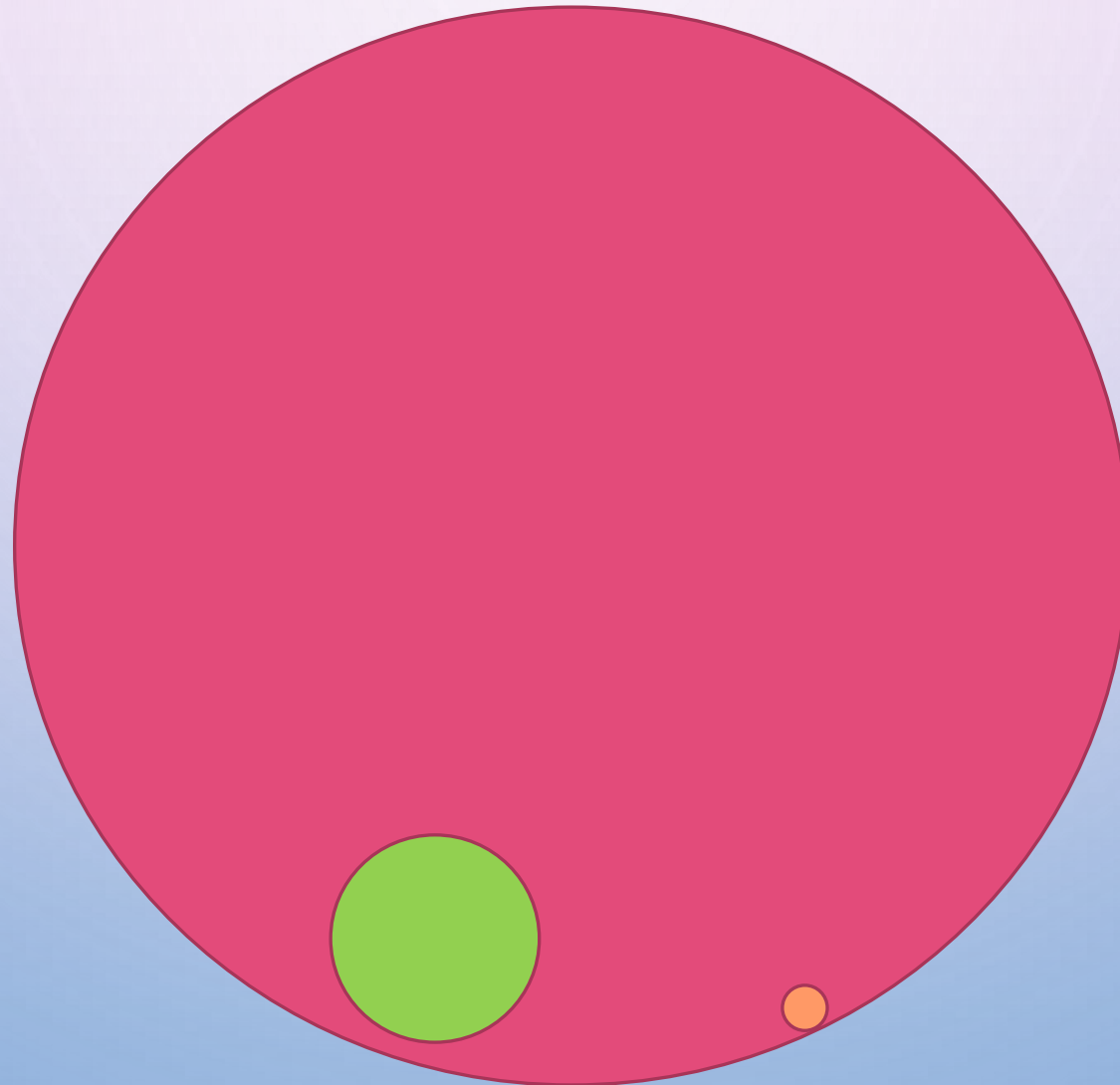


# DŮLEŽITOST **MÍRY VÝSKYTU** (*BASE RATE*)



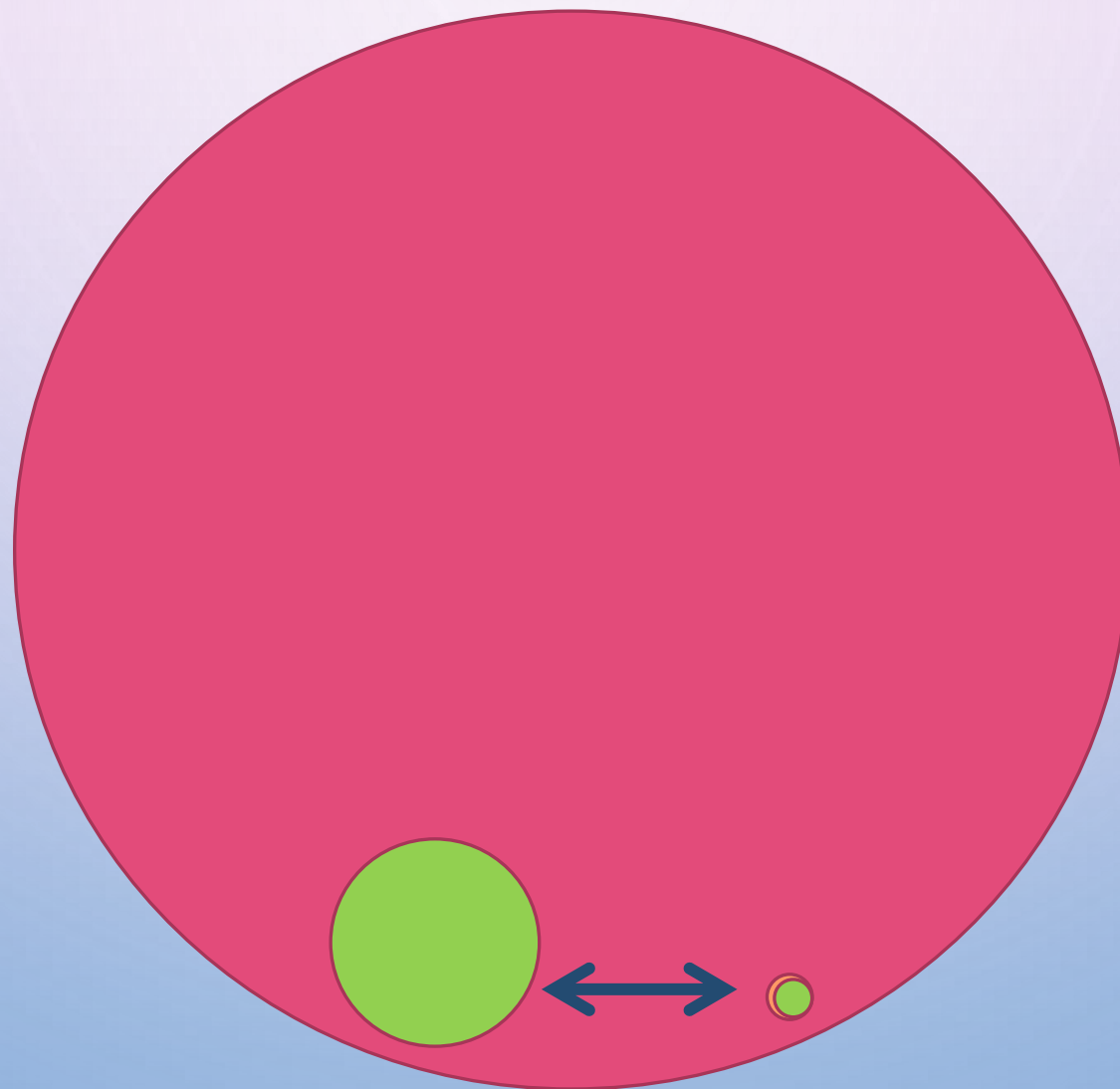
VÝSKYT DANÉHO TYPU  
RAKOVINY V POPULACI,  
NAPŘ 0,1%

# DŮLEŽITOST **MÍRY VÝSKYTU** (*BASE RATE*)





# DŮLEŽITOST **MÍRY VÝSKYTU** (*BASE RATE*)



# CO JE A NENÍ KRITICKÉ MYŠLENÍ?

CO LIDÉ BĚŽNĚ OZNAČUJÍ JAKO KRITICKÉ MYŠLENÍ, I KDYŽ TO  
KRITICKÉ MYŠLENÍ NENÍ?

SOUVISÍ KRITICKÉ MYŠLENÍ S INTELIGENCÍ?

# CO JE A NENÍ KRITICKÉ MYŠLENÍ?

## KRITICKÉ MYŠLENÍ JE...

- PEČLIVÉ PŘEMÝŠLENÍ ZA ÚČELEM HODNOCENÍ VÝROKŮ
- ZALOŽENO NA ZÁKONITOSTECH INDUKTIVNÍ A DEDUKTIVNÍ LOGIKY (POSUZOVÁNÍ DŮKAZŮ)
- KONZISTENTNÍ (I VZHLEDEM K CHOVÁNÍ)
- UVĚDOMOVÁNÍ SI MOŽNÝCH ZDROJŮ ZKRESLENÍ VLASTNÍHO MYŠLENÍ BEZ OHLEDU NA POCIT JISTOTY!

## KRITICKÉ MYŠLENÍ NENÍ...

- KRITIZOVÁNÍ, POHRDÁNÍ, NEGATIVISMUS, CYNISMUS...
- ODMÍTÁNÍ TVRZENÍ A DOPORUČENÍ NA ZÁKLADĚ SUBJEKTIVNÍHO POCITU NEJISTOTY
- „ROVNOSTÁŘSKÝ“ PŘÍSTUP K NÁZORŮM BEZ OHLEDU NA DŮKAZY
- AUTOMATICKÝ „PRŮVODNÍ JEV“ INTELIGENCE NEBO ÚROVNĚ VZDĚLÁNÍ

# POZOR NA PŘEHNANÉ SEBEVĚDOMÍ – KOGNITIVNÍ ZKRESLENÍ NELZE „VYPNOUT“!!!

KDYŽ **SE MÝLÍM**, JE TO  
STEJNÝ POCIT, JAKO  
KDYŽ MÁM PRAVDU,  
POKUD ŘEŠENÍ/  
VYSVĚTLENÍ DÁVÁ  
SMYSL. To, že existují i  
další, stejně dobrá nebo  
dokonce lepší  
řešení/vysvětlení, či často  
uvědomíme, až když situaci  
hodnotíme zpětně.



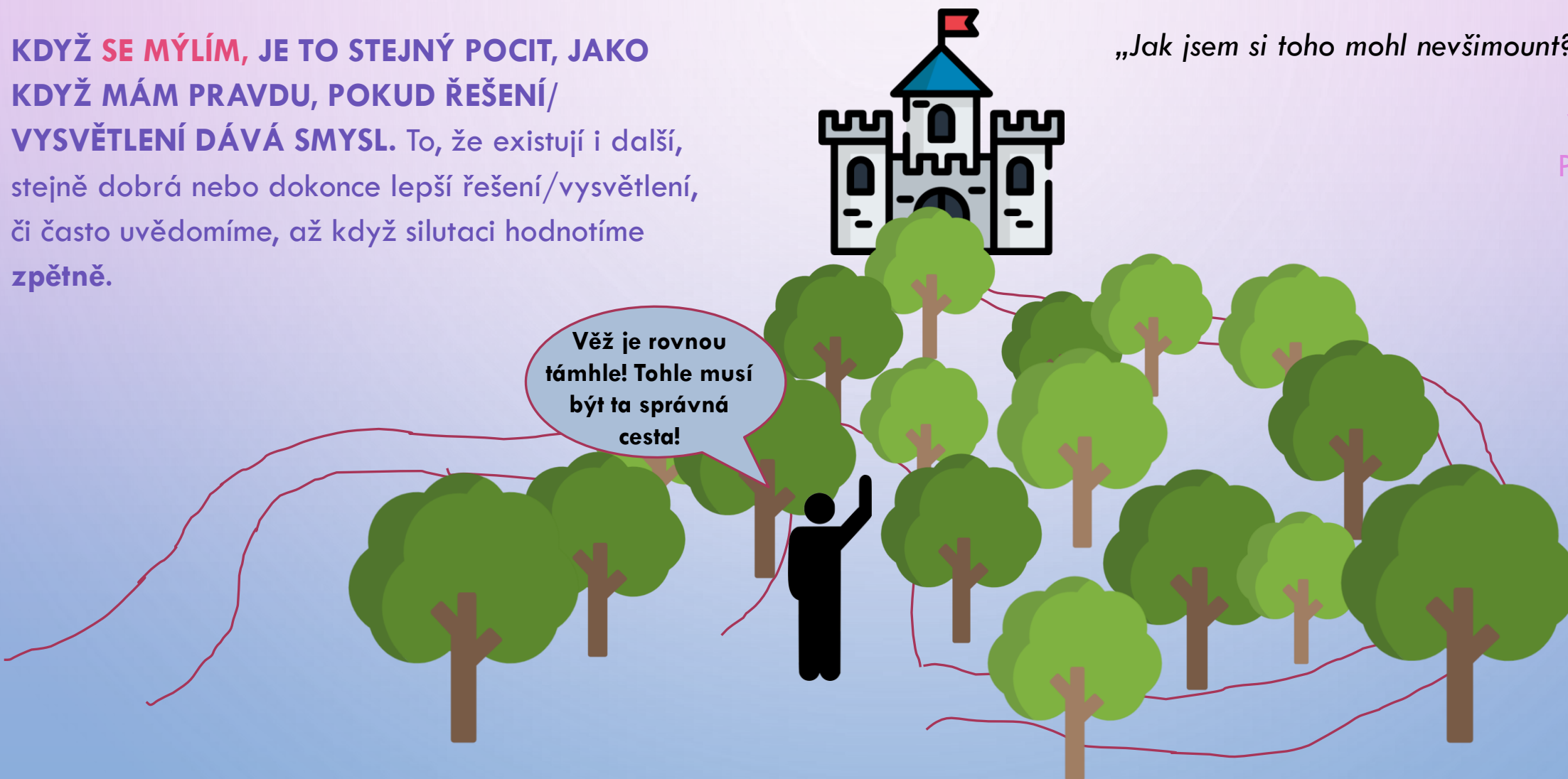
Prosím vás, já to  
mám všechno  
načtený...

# ZKRESLENÍ V PROSPŘECH KONGRUENCE PŘEHNANÁ SEBEDŮVĚRA

KDYŽ **SE MÝLÍM**, JE TO STEJNÝ POCIT, JAKO  
KDYŽ MÁM PRAVDU, POKUD ŘEŠENÍ/  
VYSVĚTLENÍ DÁVÁ SMYSL. To, že existují i další,  
stejně dobrá nebo dokonce lepší řešení/vysvětlení,  
či často uvědomíme, až když situaci hodnotíme  
zpětně.

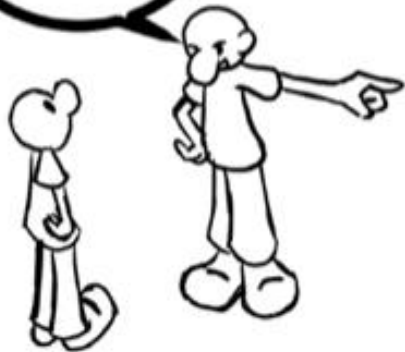
„Jak jsem si toho mohl nevšimnout??“

V medicíně:  
PŘEDČASNÉ  
UZAVŘENÍ



# OVERWHELMING DISPROOF

I'VE GOT  
ALL THE  
EVIDENCE  
I NEED!



SINGLE  
SUPPORTING  
FACT

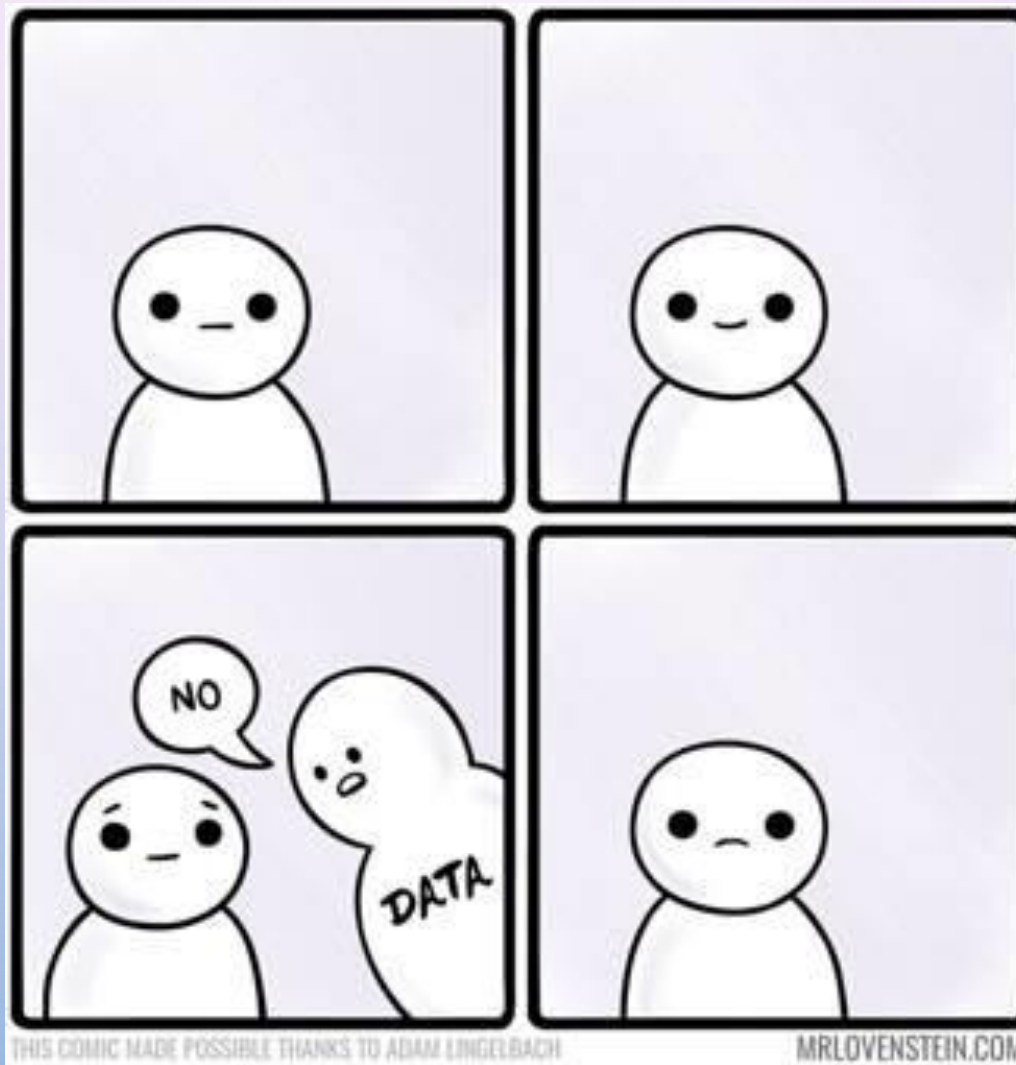
THEY'RE AT IT  
AGAIN. I KNEW IT.

WHAT RUBBISH ARE  
THEY SAYING NOW?



- **KRITICKÉ MYŠLENÍ JE DOVEDNOST, KTERÁ SE MUSÍ SYSTEMATICKY ROZVÍJET A K NÍŽ NEJSME PŘIROZENĚ PŘEDISPONOVÁNI.**
- **VYSOCE INTELIGENTNÍ LIDÉ MAJÍ SICE LEPŠÍ PŘEDPOKLADY POROZUMĚT ZÁKONITOSTEM LOGICKÉHO USUZOVÁNÍ A PODSTATĚ CHYB V USUZOVÁNÍ, AVŠAK MAJÍ STEJNĚ JAKO VŠICHNI TENDENCI SE TĚCHTO CHYB DOPOUŠTĚT!**
- **VYSOKÁ MÍRA INTELIGENCE BÝVÁ NAVÍC RIZIKOVÁ V TOM, ŽE TAKOVÍTO LIDÉ UMÍ PŘESVĚDČIVĚ FORMULOVAT I ZAVÁDĚJÍCÍ ARGUMENTY A MOHOU MÍT NEADEKVÁTNÍ DŮVĚRU VE SVÉ INTELIGENTNÍ SCHOPNOSTI (NAPŘ. POSUZOVÁNÍ INFORMAČNÍCH ZDROJŮ MIMO OBOR) A TENDENCI SPOLÉHAT NA ZÁVĚRY SVÝCH ÚSUDKŮ.**

# JAK PŘEMÝŠLÍ SKUTEČNÝ ODBORNÍK 😊



THIS COMIC MADE POSSIBLE THANKS TO ADAM LINGELBACH

MRLOVENSTEIN.COM



# KRITICKÉ MYŠLENÍ JE **DOVEDNOST**. NEPŘICHÁZÍ SAMA OD SEBE – MUSÍ SE ROZVÍJET.

## ZNAKY KRITICKY MYSLÍCIHO ČLOVĚKA:

- OTEVŘENOST INFORMACÍM, ARGUMENTŮM A ZMĚNĚ NÁZORU
- ZDRAVÝ SKEPTICISMUS
- ZVÍDAVOST
- PEČLIVOST A PŘESNOST VE VYJADŘOVÁNÍ
- OPATRNOST A SEBEREFLEXE V MYŠLENÍ A NASLOUCHÁNÍ
- POKORA – UVĚDOMOVÁNÍ SI VLASTNÍCH LIMITŮ A OTEVŘENOST KONSTRUKTIVNÍ KRITICE (ZKRESLENÍ, OMEZENÉ ZNALOSTI A PŘÍSTUP K INFORMACÍM, CHYBOVOST V USUZOVÁNÍ)



# KRITICKÉ MYŠLENÍ JE **DOVEDNOST**. NEPŘICHÁZÍ SAMA OD SEBE – MUSÍ SE ROZVÍJET.

CHARAKTER \* USUZOVÁNÍ \* ARGUMENTACE \* ADEKVÁTNÍ KRITÉRIA \* METAKOGNICE

**DOVEDNOSTI, NA NICHŽ SE ZAKLÁDÁ KRITICKÉ MYŠLENÍ:**

- IDENTIFIKOVAT TVRZENÍ A ZDŮVODNĚNÍ / VYSVĚTLENÍ
- IDENTIFIKOVAT V DISKUZI „SPOLEČNOU PŮDU“
- POSODIT ADEKVÁTNOST SÍLY (JISTOTY) TVRZENÍ A SÍLU DOSTUPNÝCH DŮKAZŮ
- ADEKVÁTNĚ ZDŮVODNIT VLASTNÍ TVRZENÍ
- LOGICKY SPRÁVNĚ USUZOVAT Z DOSTUPNÝCH INFORMACÍ A VYVOZOVAT ZÁVĚRY
- POSODIT MÍRU (NE)JISTOTY ZÁVĚRU
- PTÁT SE RELEVANTNÍ OTÁZKY A AKTIVNĚ NASLOUCHAT
- VYHLEDÁVAT INFORMACE A POSODIT, KDY JSOU DALŠÍ INFORMACE NUTNÉ
- POSODIT RELEVANTNOST INFORMACÍ I DALŠÍHO ZDŮVODŇOVÁNÍ VZHLEDEM K SITUACI
- **ZNÁT RIZIKA ZKRESLENÍ A PŘEDPOJATOSTÍ V MYŠLENÍ A ZPŮSOBY, JAK SE JIM VYVAROVAT NEBO MINIMALIZOVAT JEJICH DOPADY**

## DEDUKTIVNÍ LOGIKA

- POKUD POVAŽUJI PREMISY ZA PRAVDIVÉ A ARGUMENT JE POSKLÁDÁN SPRÁVNĚ, MUSÍM I ZÁVĚR POVAŽOVAT ZA PRAVDIVÝ.

### *Stihnu přes víkend napsat esej?*

- *K vypracování eseje potřebuji minimálně 15 hodin. Po započtení všech plánovaných aktivit mi v sobotu zbyde na esej pouze 5 hodin. Eсей tudíž v sobotu nestihnu napsat.*

## INDUKTIVNÍ LOGIKA

- PRAVDIVOST ZÁVĚRU NELZE OVĚŘIT – MOHU POUZE POSUZOVAT SILU DŮKAZŮ. JAKÉKOLIV NOVÉ INFORMACE MOHOU ARGUMENT POSILNIT NEBO OSLABIT, DOKONCE I ZÁVĚR ZCELA VYVRÁTIT.

### *Je lék X bezpečný?*

- *Z 5000 lidí, kteří zatím užili lék proti bolesti X, nikdo nenahlásil žádné vedlejší účinky.*
- *Pak se paní AB po užití léku přibližně do hodiny udělalo špatně.*
- *Paní AB užila lék proto, že měla v daný den silné bolesti hlavy, na které nebyla zvyklá.*

# ODKUD SE BEROU MÉ POSTOJE?

JSOU FYZICKÉ TRESTY PŘÍPUSTNÝ A ÚČINNÝ  
NÁSTROJ VÝCHOVY?

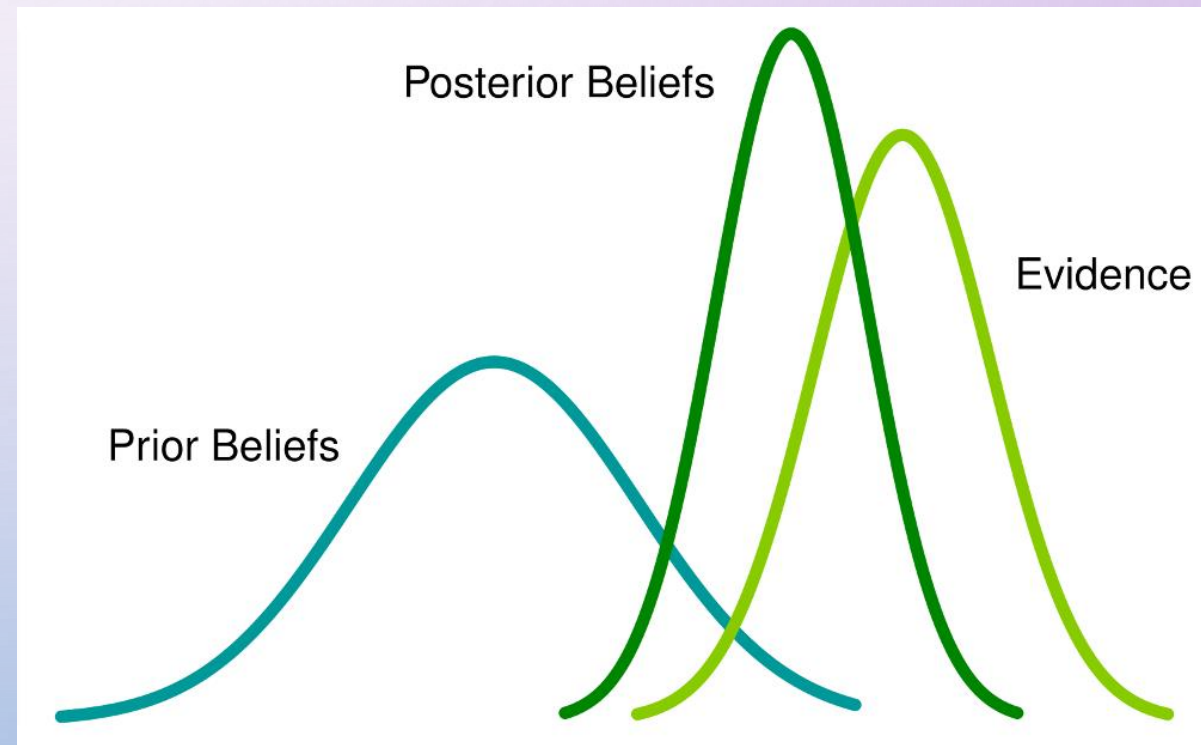
JE LEPŠÍ ZNAČKA PRACÍHO PROSTŘEDKU X ALEBO Y?

# DEZINFORMACE A UKOTVENÍ



# DEZINFORMACE A UKOTVENÍ

- INFORMACE Z PRVNÍHO ZDROJE SLOUŽÍ – ČASTO NEVĚDMOKY – JAKO KOTVA PRO POSUZOVÁNÍ DALŠÍCH INFORMACÍ
- PŘÍPAD “POUČENÉHO DEZINFORMÁTORA” – HEURISTIKA **UKOTVENÍ**, HEURISTIKA **PŘEDČASNÉHO UZAVŘENÍ** (= POKUD JIŽ „VŠECHNO DO SEBE ZAPADÁ“, PŘÍJMÁM ŘEŠENÍ, ANIŽ BYCH POSUZOVAL DALŠÍ INFORMACE A ALTERNATIVNÍ VYSVĚTLENÍ) A HEURISTIKA **KONGRUENCE** (= POKUD MI INFORMACE PODPOŘÍ URČITOU TEORII, NEPOSUZUJI ALTERNATIVNÍ VYSVĚTLENÍ)



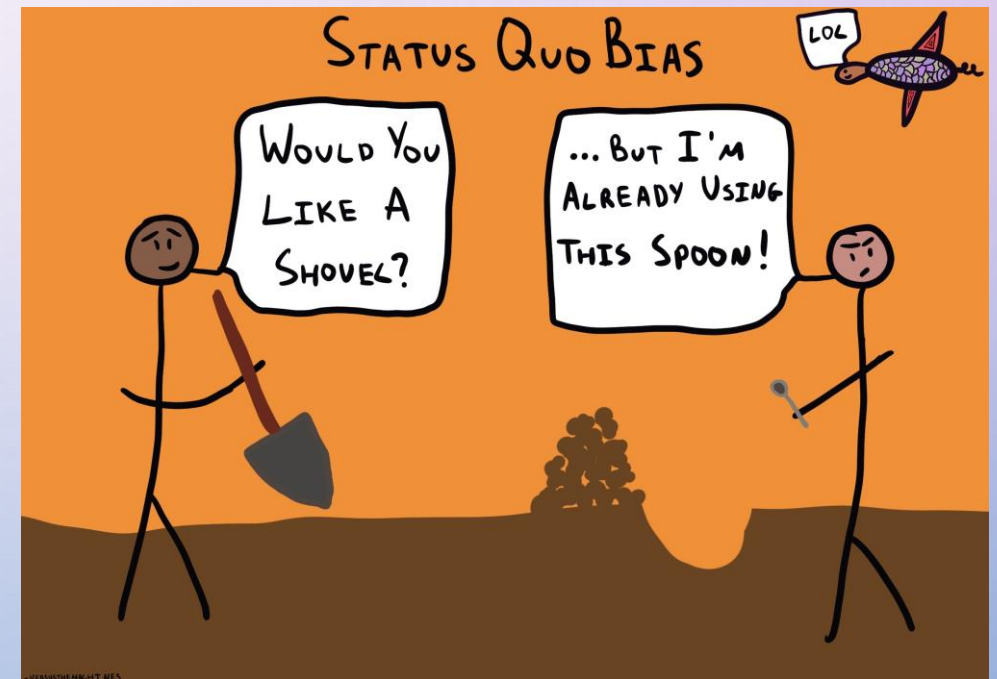
# HEURISTIKA DOSTUPNOSTI

- DÁVÁME VYŠŠÍ DŮRAZ NA (VÍCE V ROZHODOVÁNÍ VYUŽÍVÁME) INFORMACE, KTERÉ JSOU SNADNO DOSTUPNÉ A ČASTO SE S NIMI SETKÁVÁME – UMÍME SI JE RYCHLE A SNADNO VYBAVIT (PROTOMÁME TAKÉ TENDENCI VYUŽÍVAT OSOBNÍ ZKUŠENOST)
- BĚŽNÉ ZDROJE: NEDÁVNÝ PACIENT; ZPRÁVY V MÉDIÍCH; STEREOTYPY O ETNICKÝCH MENŠINÁCH; TYPICKÝ PROBLÉM V DANÉM OBDOBÍ



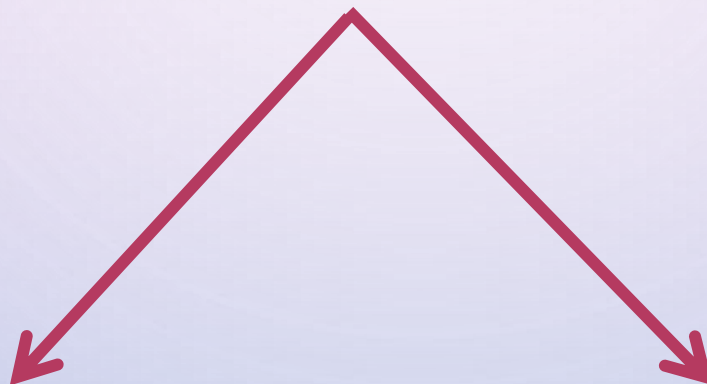
# HEURISTIKA DOSTUPNOSTI A DEZINFORMACE

- LIDÉ NEMUSÍ DEZINFORMACI VYSLOVENĚ VĚŘIT – POUHÁ EXISTENCE „ODLIŠNÝCH POHLEDŮ“ V MÉDIÍCH, AČKOLI MOHOU BÝT VŠECHNY VYVRÁCENY, VYTVÁŘÍ ILUZI, ŽE DOPORUČENÉ ŘEŠENÍ JE KONTROVENZNÍ A ŽE JE TĚŽKÉ SPRÁVNĚ SE ROZHODNOUT
- KVŮLI **ZKRESLENÍ VE PROSPĚCH STATUS QUO** VEDE K NEDOSTATKU KOMPLIANCE (SPÍŠE NEŽ KONKRÉTNÍMU POSTOJI)
- POSTOJ SE MŮŽE ZMĚNIT DODATEČNĚ NA ZÁKLADĚ **KOGNITIVNÍ DISONANCE** („NEDĚLÁM TO, PROTOŽE... MÁM NA TO DOBRÝ DŮVOD“)



# ZDRAVÍ PODPORUJÍCÍ CHOVÁNÍ

Která cesta je lepší?



**PODPOŘIT NÁVYKY,  
NAPODOBOVÁNÍ A NORMY –**  
aby pacient přijal chování jako  
normální nebo nutné a příliš nad  
ním nepřemýšlel

**PODNÍTIT PŘEMÝŠLENÍ NAD  
DŮSLEDKY** a nechat pacienta, aby  
při změně chování uplatnil vlastní  
vůli a způsoby sebekontroly



# INDIVIDUÁLNÍ VLIV: CO LIDI PŘESVĚDČÍ A CO ODRADÍ?



# INDIVIDUÁLNÍ VLIV: CO LIDI PŘESVĚDČÍ A CO ODRADÍ?



# OVLIVNÍ POSTOJ MÉ CHOVÁNÍ?

- **SÍLA POSTOJE** – ČÍM SILNĚJI SE S POSTOJEM/CÍLEM IDENTIFIKUJI, TÍM VĚTŠÍ PRAVDĚPODOBNOST, ŽE SE PODLE NĚJ BUDU CHO VAT
- **KOGNITIVNÍ DOSTUPNOST** – ČÍM ČASTĚJI JE MI DŮLEŽITOST CHO VAT SE PODLE POSTOJE PŘIPOMÍNÁNA, TÍM VĚTŠÍ PRAVDĚPODOBNOST, ŽE SE PODLE NĚJ BUDU CHO VAT
- **SPECIFIČNOST** – POSTOJE VZTAHUJÍCÍ SE KE KONKRÉTNÍMU, SNADNO PŘEDSTAVITELNÉMU A ČASOVĚ UKOTVENÉMU CHO VÁNÍ SPOUŠTĚJÍ CHO VÁNÍ SNADNĚJI NEŽ OBECNÉ POSTOJE VZTAHUJÍCÍ SE K OBECNÝM „DOPORUČENÍM“<sup>2</sup>
- **SOCIÁLNÍ NORMY** – POKUD JE CHO VÁNÍ POVAŽOVANÉ ZA NORMÁLNÍ V ROZPORU S POSTOJEM, JE NIŽŠÍ PRAVDĚPODOBNOST, ŽE SE BUDU CHO VAT PODLE POSTOJE

# PERSUAZE – JAK FUNGUJE?

```
graph TD; A[PERSUAZE – JAK FUNGUJE?] --> B[„Centrální“ cesta]; A --> C[„Periferní“ cesta]; B --- D[Pádnost argumentů]; C --- E[Heuristiky:]; E --- F[Charakteristiky řečníka]; E --- G[Povrchní charakteristiky zprávy]; E --- H[Charakteristiky adresáta zprávy];
```

„Centrální“  
cesta

Pádnost argumentů

„Periferní“  
cesta

**Heuristiky:**

Charakteristiky řečníka

Povrchní charakteristiky zprávy

Charakteristiky adresáta zprávy



**JAK POZNÁM KRITICKY MYSLÍCÍHO ČLOVĚKA?**

# JAK POZNÁM KRITICKY MYSLÍCÍHO ČLOVĚKA?

- KLADĚ DŮRAZ NA **DŮKAZY** – U SEBE I OPOZICE, ROZLIŠUJE MÍRU PODPOŘENÍ TVRZENÍ (ŘÁDNÝ DŮKAZ VS. SPEKULACE; SROVNÁNÍ SÍLY DŮKAZŮ PROTICHŮDNÝCH TVRZENÍ; ALTERNATIVNÍ VYSVĚTLENÍ ATD.)
- POSUZUJE **VĚROHODNOST ZDROJE INFORMACE** – CO TO ZNAMENÁ?
- **ZAJÍMÁ SE O PROTIARGUMENT A POMÁHÁ Oponentovi formulovat jej co nejpřesněji** (STRÁNÍ SE ARGUMENTAČNÍCH FAULŮ A NEZNEUŽIVÁ OSLABENOU POZICI Oponenta)
- **UVĚDOMUJE SI, ŽE JE VŽDYCKY ZAUJATÝ A NÁCHYLNÝ K LOGICKÝM CHYBÁM**, I KDYŽ TO PŘÍMO „NEPOCIŤUJE“, A TESTUJE SVÁ KOGNITIVNÍ ZKRESLENÍ („PŘIJAL BYCH TENTO ARGUMENT OD Oponenta?“; „EXISTUJE ALTERNATIVNÍ VYSVĚTLENÍ?“; „CO BY ZMĚNILO MŮJ NÁZOR?“)
- **CHOVÁ SE ZODPOVĚDNĚ OHLEDNĚ TOHO, CO ŘÍKÁ** (UVĚDOMUJE SI, ŽE I NEPODLOŽENÝ VÝROK MŮŽE LIDI OVLIVNIT, NAPŘ. VYVOLAT NEOPRÁVNĚNÉ POCHYBNOSTI, NEŽÁDOUCÍ CHOVÁNÍ...)
- **ZNÁ POVAHU INDUKTIVNÍCH ARGUMENTŮ** – JE PŘIPRAVENÝ ZMĚNIT NÁZOR S PŘÍCHODEM NOVÝCH INFORMACÍ; ROZLIŠUJE SILNÝ A SLABÝ ARGUMENT, DOSTATEK A NEDOSTATEK INFORMACÍ; UVĚDOMUJE SI, ŽE NĚKDY JE NUTNÉ UDĚLAT ZÁVĚR Z LIMITOVANÝCH INFORMACÍ – POSUZUJE KVALITU ARGUMENTU V ČASE, KDY BYL FORMULOVÁN, NIKOLIV ZE ZPĚTNÉHO POHLEDU (**HINDSIGHT BIAS**)

# JAK NA KOGNITIVNÍ CHYBY A ZKRESLENÍ

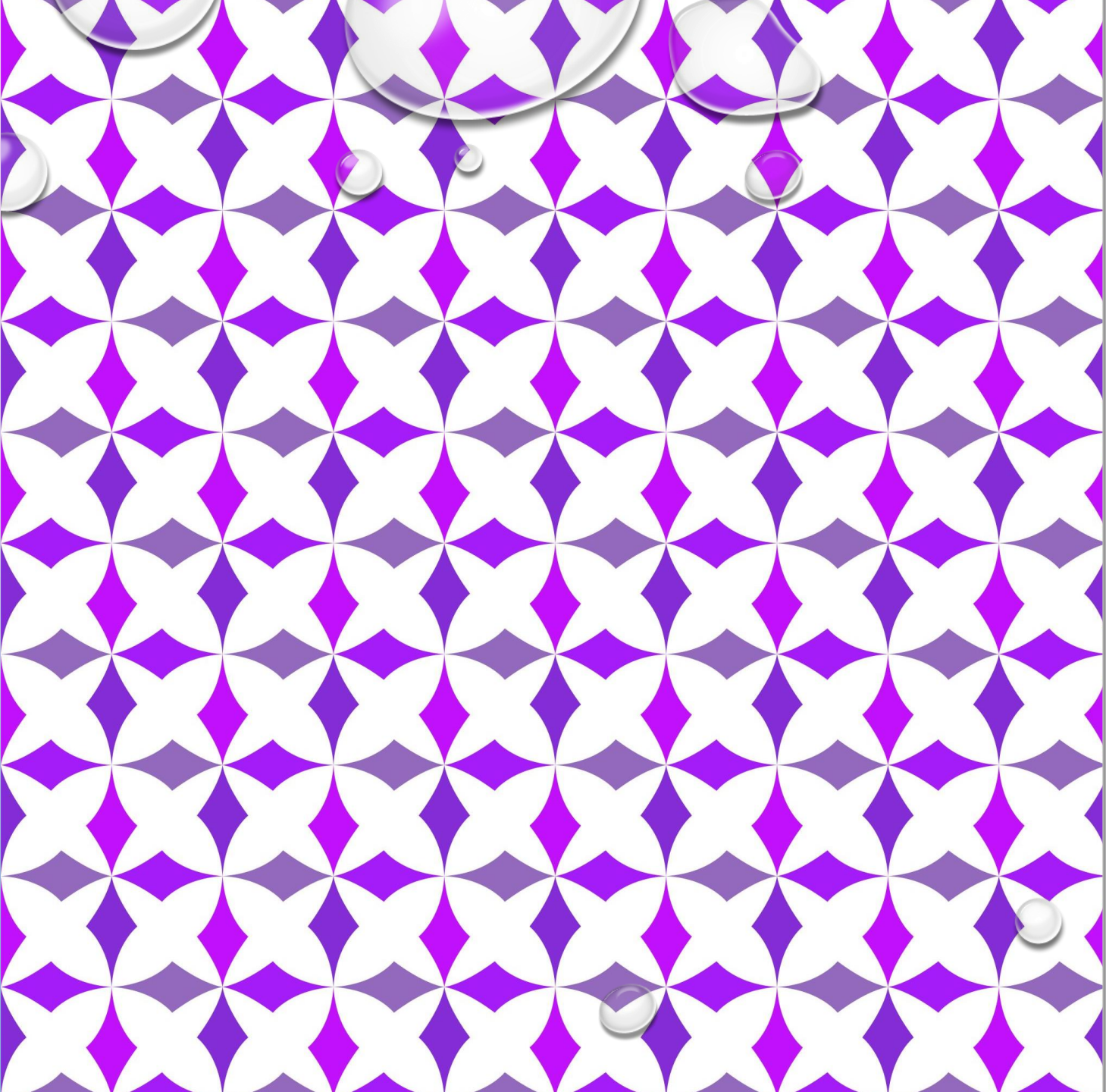
## S POKOROU.

- KURZ KRITICKÉHO MYŠLENÍ – OSVOJENÍ PRINCIPŮ, POVĚDOMÍ O KOGNITIVNÍCH CHYBÁCH – JSOU ČASTÉ A **VYSKYTUJÍ SE VŽDYCKY!** NEPODCEŇOVAT!
- NÁVYK KLADENÍ OTÁZEK PROTI ZKRESLENÍ („DE-BIASING“): „**JAK BY TO MOHLO BÝT JINAK?**“ – ALTERNATIVNÍ VYSVĚTLENÍ A POSTUPY; DIFERENCIÁLNÍ DIAGNOSTIKA; **OVĚŘENÍ VYVRÁTITELNOSTI:** „CO BY SE MUSELO STÁT, ABYCH ZMĚNIL NÁZOR?“ – PODNĚCUJI DALŠÍ OVĚŘOVÁNÍ
- **MEDICÍNA ZALOŽENÁ NA DŮKAZECH** – OSVOJENÍ PRINCIPŮ VĚDECKÉHO MYŠLENÍ, SCHOPNOST POSUZOVAT SÍLU DŮKAZŮ – UDĚLAT Z TOHO NÁVYK
- ODPOČINEK A PROSTOR PRO DĚLÁNÍ ROZHODNUTÍ – K HEURISTIKÁM SE UCHYLUJEME PŘEDEVŠÍM, KDYŽ NEMÁME DOSTATEK ZDROJŮ (ČAS, ENERGIE, MENTÁLNÍ KAPACITA).
- DODRŽOVÁNÍ PROTOKOLŮ; ZÍSKÁVÁNÍ **DRUHÉHO POHLEDU** (*SECOND OPINION*) – OBZVLÁŠŤ U VYSOKÉHO RIZIKA ZKRESLENÍ (EMOČNÍ ZAUJATOST, OVLIVNĚNOST SPECIFICKÝM INFORMAČNÍM VSTUPEM)

# KRITICKÁ DISKUSE: NÁMĚTY, KTERÉ VÁM MOŽNÁ NENAPADLY...

- **ZAČÍT OD SEBE A SVÉ REFERENČNÍ SKUPINY** – „JE TOTO DOBRÝ ARGUMENT? PŘIJAL BYCH TAKOVÉTO ZDŮVODNĚNÍ OD Oponenta? DOPOUŠTÍ SE OSOBA NEBO MÉDIUM, KTERÉMU JINAK DŮVĚŘUJI NEBO SE S NÍM ZTOTOŽŇUJI, NĚJAKÉ PROBLEMATICKÉ STRATEGIE V PREZENTACI ARGUMENTŮ A SNAZE LIDI PŘESVĚDČIT? KDE VIDÍM MOŽNÁ KONFIRMAČNÍ ZKRESLENÍ? JAKÉ ALTERNATIVY NEZVAŽUJI?“
- V DEBATĚ S Oponentem se spíše na komunikaci svého postoje a vyvracení tvrzení, s kterými nesouhlasím, zaměřit na **DŮSLEDNÉ REFLEKTOVÁNÍ POSTOJE DRUHÉ STRANY** (= aktivní naslouchání) – pomoci mu verbalizovat argument tak, jak je zamýšlen („JE TOHLE TO, CO JSI MYSLEL?“)
- HLEDÁNÍ **SPOLEČNÉ PŮDY** („V ČEM SPOLU SOUHLASÍME?“) A ZÁKLADNÍHO BODU ROZPORU
- OTEVŘENÉ **PŘIZNÁVÁNÍ OMYLŮ** JAKO SAMOZŘEJMOST A **SCHOPNOST MĚNIT NÁZOR** NA ZÁKLADĚ NOVÝCH INFORMACÍ JAKO CTNOST





**DĚKUJI ZA  
POZORNOST!**

