

## Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Bioanalytická laboratorní diagnostika ve zdravotnictví – Embryolog**

**Autor práce: Daniela Svačinová**

**Název práce: Current Approaches to the Management of Polycystic Ovary Syndrome**

### Hodnocení:

#	Kritérium hodnocení	max. bodů	body
1	Rozsah a strukturovanost práce	5	4
2	Grafická úprava textů a obrázků, úplnost a správnost popisků	6	6
3	Kvalita literární rešerše, množství, váha a správnost citací	6	4
4	Jazyková a stylistická úprava	5	4
5	Schopnost kritické analýzy literárních zdrojů	7	5
6	Odborná úroveň a originalita práce	6	5
7*	Výstižnost formulace cílů, dosažení cílů	5	
8*	Popis využití metodiky	5	
9*	Osvojení analytických technik	7	
10*	Vyhodnocování a interpretace získaných výsledků	7	
11*	Úroveň diskuze	6	
	<b>Celkem bodů</b>	<b>65</b>	<b>28</b>

\*Vyplňujte pouze u hodnocení experimentální diplomové práce.

**Závěr:** práci doporučuji k obhajobě:            ANO    x    NE

### Navržená známka:

Při celkovém hodnocení bude přihlédnuto k úrovni prezentace (forma, obsah, přednes, dodržení stanoveného času, reakce na dotazy). Výslednou známku stanoví po poradě komise.

Nejméně 3 dotazy k obhajobě práce a případné připomínky prosíme připojit na další stránku tohoto dokumentu.

Jméno a příjmené oponenta: .....

Podpis

Datum:

Rozmezí bodů pro kvalifikaci:

Experimentální práce: A: 65-58, B: 57-50, C: 49-40, D: 39-30, E: 29-20, F: 19-0

Rešeršní práce: A: 35-30, B: 29-25, C: 24-20, D: 19-15, E: 14-10, F: 9-0

Diplomovou práci slečny Svačinové hodnotím jako srozumitelnou, čtivou a bez pro mě známých gramatických či pravopisných chyb. I přesto jí musím vytknout několik věcí. Jednou z nich je rozvržení práce; bylo by vhodné zamyslet se nad osnovou a její organizací tak, aby se dosáhlo na maximálně tři úrovně nadpisů. Co se týče obsahu, v kapitole o etiologii hodně odbíhá od tématu, což dokazuje i fakt, že čerpá z článků, které se nevěnují přímo vlivu diety na rozvoj PCOS, nýbrž na zdraví obecně a to včetně kognitivních poruch. Očekávala bych zde odkaz na články a studie, které zkoumají výhradně danou problematiku. Dále v textu používá zkratky, které nejsou vysvětlené (T2DM, TNF-alfa) vůbec, nebo až později v textu (SCFA). Má další výtka se týká zdrojů; 2 publikace (zdroj č. 1 a 6) spadají na základě svého impact factoru do Q3, a nehodí se tak pro použití do diplomové práce. Zdroj č. 7 byl zveřejněný v univerzitním časopisu, který není zaveden na Web of Science, a nelze ani jinde ověřit jeho věrohodnost. Jako malý nedostatek byl pro mne neaktualizovaný seznam zdrojů, kde jich bylo zmíněno více, než kolegyně v zaslaném textu skutečně použila.

Rozmezí bodů pro kvalifikaci:

Experimentální práce: A: 65-58, B: 57-50, C: 49-40, D: 39-30, E: 29-20, F: 19-0

Rešeršní práce: A: 35-30, B: 29-25, C: 24-20, D: 19-15, E: 14-10, F: 9-0