**Beurteilung der Seminararbeit, Gesamtnote für die Arbeit im Seminar**

**„Korpuseinsatz im DaF/DaZ-Unterricht und in der Forschung“**

**„Verben *wissen* und *kennen* bei den russischsprachigen Lernenden“**

von XXX

**Prüfungsanforderungen** (lt. Annotation des Kurses)

|  |  |
| --- | --- |
| **1) Referat** | 28.4. |
| **2) Anwesenheit**  | 16.6. abw.  |
| **3) Seminararbeit:**  |  |
|  Thema | gut gewählt, Titel jedoch nicht treffend, schlecht abgegrenzt |
|  Ziel | klar, jedoch teilweise verfehlt  |
|  Struktur | logisch, jedoch mit Fehlern: wozu die Kook.analyse ohne syntagm. Muster?; kein Vergleich Duden – Korpora; keine Zusammenfassung der Ergebnisse |
|  Recherche | (Duden online) DeReKo, InterCorp: Kookkurrenzen ohne syntagm. Muster |
|  Aufgaben-/Übungssatz | 2,Bezug zu Korpora nur in Andeutung, keine Konkordanzen aus dem Korpus; die letzte Aufgabenstellung nicht einsichtig |
|  Form (Sprache,  Stil, Layout, Zitate...) | relativ übersichtlich;nicht gekennzeichnete Zitate (S. 6 unten)Cosmas II ist kein Katalog!Von „Übersetzungen“ kann nicht gesprochen werden (S. 8) - Wir wissen nicht, was übersetzt wurde. |
| Andere Bemerkungen | Wenig Bezug zu Korpora – nur einige Beispiele reichen nicht. Mangelhafte InterpretationenInterCorp „sitzt“ in Prag |

**Gesamt: befriedigend (3)**
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