

## HEADS UP

HEAD UP je vzdělávací pomůcka, která má pomáhat lidem kriticky nahlédnout různé charitativní, dobrovolnické a rozvojové projekty, které chtějí reagovat na problémy nespravedlnosti a nerovnosti v místě či ve světě. Vychází z předpokladu, že pokud chceme vytvářet spravedlivý svět, potřebujeme lépe porozumět sociálním a historickým silám, která nás vzájemně spojují.

Analytickou pomůcku vytvořila antropoložka a profesorka globálního vzdělávání Vanessa de Oliveira (Andreotti) (2012, 2013) a která studentům a žákům umožňuje kriticky nahlížet. Tato pomůcka pracuje s určitým vzorcem myšlení a vztahů – HEADS UP, které jsou z hlediska GRV problematické.

Těchto sedm oblastí je možné brát jako sedm černých kapek přes naše oči, které nám brání porozumět globálnímu světu a naší vlastní roli v něm. Pomocí otázek, které dané vzorce adresují, je možné se těchto kapek zbavovat.

Hegemonie ( <b>Hegemony</b> )	ospravedlňování vlastní kulturní nadřazenosti a dominance nad ostatními národy a kulturami
Etnocentrismus ( <b>Ethocentrism</b> )	prezentování jednoho pohledu jako univerzálně platného a použitelného všude
Ahistorismus ( <b>Ahistoricism</b> )	opomíjení historických souvislostí a historického podílu na současných jevech
Depolitizace ( <b>Depolitization</b> )	přehlížení mocenských nerovností a ideologických základů globálních jevů
Spasitelství	prezentování lidí v tísně jako bezmocných obětí a těch, co pomáhají, jako vyvolených hrdinů
Jednoduchá řešení ( <b>Un-Complicated Solutions</b> )	nabízení jednoduchých řešení na složité problémy, které ale vyžadují systémové změny
Paternalismus ( <b>Paternalism</b> )	přístupování k lidem jako k někomu, kdo má být rád a vděčný za pomoc a potvrzování vlastní nadřazenosti na základě poskytnutí pomoci: „vím, co je pro tebe dobré“

### Otázky + zdroj

1a) does this initiative promote the idea that one group of people could design and implement the ultimate solution?	1b) does this initiative invites people to think about its own limitations?
2a) does this initiative imply that anyone who disagrees with what is proposed is immoral?	2b) does this initiative acknowledge that there are other logical ways of looking at the same issue?

<p>3a) does this initiative introduce a problem in the present without reference to why it is like that and how 'we' are connected to that?</p>	<p>3b) does this initiative offer a complex historical analysis of the issue?</p>
<p>4a) does this initiative present the problem/solution as disconnected from power and ideology?</p>	<p>4b) does this initiative acknowledge its own ideological location and offer an analysis of power relations?</p>
<p>5a) does this initiative present people 'in need' as helpless victims of local violence or misfortunes and helpers or adopters as the chosen 'global' people capable of leading humanity towards its destiny of order, progress and harmony?</p>	<p>5b) does this initiative acknowledge that the desire to be better than/superior to others and the imposition of aspirations for singular ideas of progress and development have historically been part of the problem?</p>
<p>6a) does this initiative offer simplistic analyses and answers that do not invite people to engage with complexity or think more deeply?</p>	<p>6b)does this initiative offer a complex analysis of the problem acknowledging the possible adverse effects of proposed solutions?</p>
<p>7a) does this initiative portray people in need as people who lack education, resources, civilization and who would and should be very grateful for your help?</p>	<p>7b)does this initiative portray people in need as people who are entitled to disagree with their saviors and to legitimately want to implement different solutions to what their helpers have in mind?</p>