

Kriteria hodnocení: Hodnocení spolupráce uvnitř skupiny

Stupně:	1: Výborný	2: Chvalitebný	3: Dobrý	4: Dostatečný	5: Nedostatečný
I. Rozdělení práce	Všichni dělají stejné množství práce. Každý má možnost být vedoucím.	Všichni dělají stejné množství práce. Ne každý má možnost být vedoucím.	Někteří dělají více práce než jiní.	Někteří se podílejí na práci jen nahodile.	Několik členů skupiny dělá všechnu práci, ostatní nedělají nic.
II. Rozhodování	Při rozhodování má každý hlas. Rozhodnutí jsou činěna efektivně. Všichni souhlasí se způsobem, jak jsou rozhodnutí dělána.	Ne každý má při rozhodování hlas. Všichni souhlasí se způsobem, jak jsou rozhodnutí dělána.	Ne každý má při rozhodování hlas a někteří mají pocit, že jejich názor nebyl vyslyšen.	Rozhodovací proces trpí závažnými nedostatky a některá rozhodnutí jsou výsledkem činnosti jen úzkého kruhu uvnitř skupiny.	Není žádný zřejmý proces rozhodování. Některá rozhodnutí se nedělají vůbec a práce tím může končit.
III. Rozdílné názory	Lidé jsou vyzýváni k vyjadřování rozdílných názorů. Odlišná stanoviska jsou racionálně zvažována.	Členové skupiny se navzájem poslouchají, i když někteří vyjadřují své názory více než jiní. Tišší členové nejsou povzbuzováni v tom, aby svůj názor vyjádřili.	Názory některých členů skupiny jsou soustavně ignorovány.	Členové skupiny dojdou ke konsensu jen nahodile.	Každý má odlišný názor a nikdo nikoho neposlouchá.
IV. Citlivost k ostatním	Členové skupiny si soustavně vyjadřují respekt, a to i tehdy, mají-li odlišné názory.	Většina členů se navzájem respektuje i při rozdílných názorech.	Někteří nerespektují ty, s nimiž nesouhlasí.	Vzájemné nerespektování ve většině situací vážně narušuje spolupráci nebo k narušení může vést.	Několik členů skupiny nerespektuje ty, s nimiž nesouhlasí, v takové míře, že znemožňuje další spolupráci.
V. Hodnota práce	Diskuse ve skupině byla vedena soustavně na vysoké úrovni. Každému byl jasný účel práce a všichni věřili, že má smysl.	Diskuse ve skupině byla obecně velmi vysoká. Většinou byl jasný účel práce a věřili, že má smysl.	Úroveň diskuse ve skupině byla proměnlivá. Mnoho lidí nevědělo, o čem by měli hovořit a proč.	Nízká úroveň diskuse ve skupině převažovala. Většina členů skupiny nevěděla, o čem by měla hovořit a proč.	Úroveň diskuse ve skupině byla velmi nízká. Téměř nikdo nevěděl, o čem by měli hovořit a proč.

Kriteria hodnocení: Hodnocení spolupráce člena uvnitř skupiny

Výborný:

- Aktivně přispívá nápady, názory a znalostmi.
- Nesouhlas vyjadřuje konstruktivně.
- Pečlivě naslouchá ostatním.
- Podporuje ostatní, aby vyjadřovali své názory.
- Pomáhá ostatním zformulovat myšlenky.
- Aktivně se podílí na splnění úkolů skupiny.
- Převezme vedoucí roli, pokud je to namístě, a podporuje ostatní.

Chvalitebný:

- Přispívá nápady, názory a znalostmi, aniž by musel být žádán.
- Při vyjadřování nesouhlasu je zdvořilý.
- Umožňuje ostatním, aby vyjadřovali své názory.
- Někdy pomáhá ostatním zformulovat myšlenky.
- Podílí na splnění úkolů skupiny.
- Podporuje ostatní v jejich vedoucí roli.

Dobry:

- Přispívá k diskusi, pokud je žádán/a.
- Vyjadřuje zdvořile nesouhlas, nezdvořilý/á je výjimečně.
- Nepřerušuje ostatní.
- Pokouší se spolupracovat při plnění úkolů skupiny.

Dostatečný:

- Diskutuje zřídka, jeho příspěvky ale mohou být konstruktivní.
- Nezdvořilé vyjádření nesouhlasu je stejně časté jako zdvořilé.
- Někdy přerušuje ostatní.
- Někdy překáží ostatním při plnění úkolů skupiny.

Nedostatečný:

- V ojedinělých případech přispívá k diskusi konstruktivně.
- Obvykle je nezdvořilý/á.
- Často přerušuje ostatní, dává jasně najevo svůj nezájem o věc.
- Svou činností někdy překáží ostatním při plnění úkolů.

Kriteria hodnocení: Hodnocení ústního projevu

Výborný

1. Vhodně a často je v kontaktu s posluchači
2. Řečníkův hlasový projev a smysl vystoupení jsou výjimečně čisté
3. Poznámky přednáší s takovým zaujetím a přesvědčením, že připoutá pozornost
4. Hlavní myšlenka zůstává po celou dobu jasná
5. Důkazy jsou přesvědčivé a příklady dobře zvolené
6. Řečnickova slovní zásoba je výrazově bohatá a originální
7. Nevyskytují se žádné chyby jazykové ani ve větné stavbě
8. Délka projevu je přiměřená a má spád
9. Projev je jasnou výzvou k diskusi

Chvalitebný

1. Dobrý kontakt s posluchači
2. Řečníkovi je dobře rozumět
3. Poznámky přednáší se zájmem a přesvědčivě
4. Hlavní myšlenka se neztrácí
5. Důkazy a příklady jsou dostatečné
6. Dobrá slovní zásoba
7. V projevu se nevyskytuje slang nebo klišé
8. Jazyk a větná stavba jsou bez závažnějších chyb
9. Projev je přiměřeně dlouhý

Dobrý

1. Částečný kontakt s publikem s pokusy o jeho zapojení do tématu
2. Řečníkovi je místy špatně rozumět a občas ho není dobře slyšet
3. Poznámky jsou přesvědčivé pouze místy a zaujetí se někdy vytrácí
4. Projev má nevýraznou hlavní myšlenku
5. Důkazy a příklady jsou použity pouze místy
6. Slovní zásoba není fádní
7. Slang a klišé se objevují ojediněle
8. Vyskytují se jazykové chyby i chyby ve stavbě vět
9. Vystoupení dává smysl a jeho délka neunavuje

Dostatečný

1. Kontakt s posluchači je jen nahodilý
2. Řečníkovi je rozumět jen s největším vypětím, mluví tiše a nevýrazně
3. Výklad působí v převaze nudně a nepřesvědčivě
4. Hlavní myšlenka není zvýrazněna, případně zcela chybí
5. Důkazy a příklady jsou předkládány jen ojediněle
6. Slovní zásoba je chabá
7. Slang a klišé převažují nad spisovným projevem
8. Časté chyby jazykové i ve větné stavbě
9. Délka projevu je příliš dlouhá nebo naopak krátká a smysl vystoupení není jasný

Nedostatečný

1. Chybí kontakt s posluchači a vzájemná interakce
2. Řečníkovi je špatně rozumět, není slyšet
3. Výklad je bez zaujetí a není přesvědčivý
4. Chybí hlavní myšlenka
5. Nejsou pokládány důkazy ani příklady
6. Slovní zásoba je primitivní
7. Užívá pouze slangu a klišé
8. Jazyk, slovosled i větosled vykazuje hrubé chyby
9. Délka projevu je příliš krátká a postrádá smysl

Převzato z publikace: KAROLOVÁ, J., MATĚJKA, M., NOVÁK, R., SRNA, Z. Výchova k občanství a demokracii. 2. vyd. Šternberk : SVOD, 2001.

Upraveno a dopracováno pro pětistupňovou klasifikační stupnici pro potřeby www.ja-obcan.info a www.svod-cz.info v roce 2005. SVOD © 2001, 2005