

Učo	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
385661	1	5	2	4	4	3	1	4	
131046	1	2	1	3	4	2	2	3	
16362	2	5	3	5	2	2	4	3	
208836	2	5	1	2	0	3	3	3	
329232	3	3	3	2	4	3	3	4	
174012	2	5	1	4	3	3	3	4	
397110	2	5	0	0	2	3	4	3	
345898	4	5	3	4	2	4	3	2	
345963	2	2	3	4	2	3	3	4	
322323	4	5	3	4	4	3	4	4	
105375	1	3	3	4	4	3	6	4	
216232	2	5	3	4	4	3	6	4	
345714	2	3	2	1	1	2	3	3	
397031	2	2	3	2	1	3	2	3	
243918	2	3	2	0	1	2	2	3	
397126	2	3	3	2	0	2	4	3	
41385	2	3	3	4	4	3	4	4	
397097	3	4	3	2	1	3	4	3	

9.

CELKEM KOMENTÁŘ

- 2 26 Škoda, že jste zcela rezignovala na představení tématu a rovnou představujete průběh
- 2 20 Projekt není zdařilý. V úvodu jste nijak neuvedla ani nespecifikovala vaše téma (přes
- 2 28 Zajímavé téma, adekvátně zvolená strategie a technika sběru dat, pěkně zpracovaný
- 2 21 Projekt se příliš nepovedl. V úvodu jste byla velmi stručná, píšete (asi omylem) o kvě
- 2 27 Z vašeho přístupu je cítit poctivost, ale myslím, že projekt má značné rezervy. Dopor
- 2 27 Pozor na vágní konstatování v úvodu, neměla byste se spolehnout, že se něco děje
- 2 21 Nezdůvodnila jste výběr strategie, nevysvětlila téma. Ani jedna hypotéza nemá správn
- 2 27 Velice se mi líbí zpracování tématu do projektu, plán výzkumu, oceňuji také kultivova
- 2 25 Téma a volba strategie jsou dobré a zajímavé. Doporučuji ještě promyslet formulaci
- 2 33 Pěkně zpracovaný projekt, obtížné, ale zajímavé téma. Mám jen drobné poznámky: :
- 2 0 Znamka F za 63% autorský podíl Lucie Kučerové z Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně.
- 2 30 Zajímavé téma, dobře zvolená výzkumná strategie. Jednovětvý úvod do tématu určitě
- 2 33 Zajímavé téma, adekvátně zvolená strategie i způsob sběru dat. Pěkně zpracovaná j
- 2 19 Úvod je málo konkrétní, cílem výzkumu nemůže být "poukázat" na něco, ale něco zji
- 2 20 Projekt nedoporučuji v této podobě realizovat. Na vaši otázku nemůžete nikdy přinés
- 2 17 Projekt se nepovedl. V úvodu byste se neměla spokojit s velmi obecnými konstatová
- 2 21 Téma, problém a otázku jste měla formulovat zvlášť, nikoli v rámci souvislého textu.
- 2 29 Myslím si, a sama to také zmiňujete, že byste měla zvážit posun tématu spíše k tém
- 2 25 Pozor, cílem výzkumu nemůže být "poukázat", ani "seznámit veřejnost", to možná ot

ěh výzkumu.

steže úvod vám zabral 1 stranu), cílem práce je podle vás "úspěšnost", tak jste to asi nechtěla říci... Otá  
ý projekt.. V úvodu jste se mohla více rozepsat a být konkrétnější. Hypotéz jistě půjde formulovat více, je  
alitativním šetření, zatímco děláte kvantitativní. Hypotézy se většinou nepodařilo zformulovat ve správné  
učuji se především zamyslet nad formulací výzkumných otázek - když si je člověk přečte, zdá se mu, že

"podle vašeho názoru", ale odkazovat na konkrétní zdroje. Cíle výzkumu taky nemůže být zpracovat infc  
rný tvar, konceptualizace a operacionalizace nevycházejí z hypotéz.

aný jazyk. Škoda určité nedůslednosti při zpracovávání otázek do hypotéz, hypotéz do indikátorů. Úvod j  
výzkumných otázek (tzn. zamyslet se obecněji nad tím, oč vám ve výzkumu jde), není vhodné pokládat  
Záznamy z pozorování by měly být jen popisné, neobsahovat hodnocení nebo interpretaci (je spokojený

: nestačí, navíc se zdá, že si v něm odpovídáte na jednu z výzkumných otázek (dospěl, ale je stále fixov  
je druhá část projektu, v úvodu vidím nějaké problémy: úvod je především málo konkrétní, 2 x použité s  
stit. Varujte se výzkumných otázek, na které lze odpovídat ano-ne, stejně jako otázek, na které již znáte  
st odpověď, protože víru nemůžeme oddělit od jiných motivů k jednání, musela byste nasimulovat situaci  
iními, ale měla byste být konkrétní a směřovat konkrétně k vašemu tématu a důležitosti jeho zkoumání.

Vedlejší otázky 1 a 2 doporučuji doplnit formulací, která jasně uvede, že se jedná o pohled neslyšících,  
atu "Profesní dráha absolventů ZŠ speciální", což vás očividně zajímá nejvíc a je také nejvíce vhodné p  
ostojí v rámci DP, ale u výzkumného projektu byste se především měla zaměřit na to, co zjistíte. Nevím,

zky by měly být tázacími větami s otazníkem na konci. V projektu je řada nesmyslných vět a spojení, vě  
e třeba být také důslednější v operacionalizaci, která se nezdá být pochopená. Není zřejmé, z jakého so  
m tvaru, operacionalizace a konceptualizace nejsou pochopené. Dotazník nemá dobře formulovaný úvo  
: odpověď jednoduše zjistíme nahlédnutím do nějakého diagnostického záznamu dívek. Vám ale jde (a

ormace, ale musíte něco zjistit, dozvědět se. Obsahovou analýzu dokumentů rozhodně ve výzkumu nedí

e zdařilý, zkuste ještě promyslet otázky - není úplně vhodné pokládat otázky, na které jde odpovědět an  
otázky, na které lze odpovědět ano-ne, otázky by také měly být formulovány otevřeněji, zejména zvolila  
; již dosáhl svého), tu přidáte sama až při analýze. Z projektu není zcela jasné, jaké typy dat využijete k

án na rodinu). "Zletilé dítě" zní jako protimluv, nešlo by nahradit slovem "potomek"? Podobným nonsens  
slovo "odvíjí se" je použito zcela nelogicky. Stálo by za to se ještě zamyslet nad výzkumnými otázkami. I  
: odpověď (Je asistent pedagoga přínosem...). Nepodařilo se vám zformulovat hypotézy ve správném tv  
l, kdy je jeden a tentýž člověk (se stejnou výchovou, temperamentem, zásadami atd.) věřící a potom nev  
Váš cíl je ambiciózní a nenaplnitelný, nikdy nemůžete zjistit, zda situaci v rodině ovlivnilo mentální postiž  
aby čtenář neočekával, že budete zkoumat přímo sociální pomoc a textové značení. Hypotézy 2 a 4 ne  
ro způsob sběru dat, jaký používáte. Tomu pak musíte přizpůsobit formulace cílů a výzkumné otázky, n  
co zajímavého nám řekne odpověď na vaši hlavní výzkumnou otázku (kterou můžeme předpokládat, že

t neobsahujících sloveso atd.

uboru "náhodně" vybíráte - byly náhodně vybrány již školy? Nebo až žáci v jednotlivých školách?

d, výzkumné nástroje nejsou dobře formulovány - dotazník nenabízí dostatečný rozsah odpovědí, v hod mělo by jít) o hlubší informace. Zároveň píšete, že budete dělat pozorování, což zase "neladí" s vašimi c

ěláte, neuvádějte. Pozor na pravopisné chyby, špatný formát citací (Disman) atd.

o-ne. Hypotézy by mohly být formulovány lépe (ne vždy je z nich zřejmý vztah mezi dvěma proměnnými) jste si kvalitativní výzkum. Vedlejší otázky už se vám vůbec nepovedlo zformulovat jako otázky, tj. s ota: odpovědi na jaké otázky (všechny na všechny?) To, že máte bezprostřední přístup ke zkoumaným brán

em je spojení "Klíčová okolnost etnografie". Výzkumné otázky jste dle mého formulovala příliš široce, o Není jasné, jak by hlasová technika mohla ovlivňovat výkon profese (jak zmiňujete v úvodu) - navíc dále aru, konceptualizace a operacionalizace je nepochopená. Dotazníkům chybí úvod, pokládáte v nich výz /řící a změřit rozdíly v jeho chování. Odhlížím od této zásadní výtky, a hodnotím projekt "technicky". Až ůžení nebo něco jiného, nebudete moci zachytit situaci v rodině před narozením dítěte s MP, ani nemůžet jsou hypotézami, jen výroky, hypotézy 1 a 3 sice mají tvar hypotéz, ale jsou velmi samozřejmé, nepřines apř. otázka č. 2 evokuje spíše kvantitativní postup. Doporučuji také zapracovat na formálním jazyku (roz : ano?), protože je jasné, že když člověk jakoukoli aktivitu nepovažuje za obohacující, nebude ji provoza

nocení pro pedagogy neodpovídají nabízené možnosti formulaci otázek. Otázkami, pro jejich zodpovězení je pozorování zbytečné. Myslím, že vašemu sběru dat by více svědčilo

), konceptualizace a operacionalizace nejsou dobře zpracovány a nevycházejí z hypotéz. Na druhou stranou končí na konci. Úvod je dosti obecný a nesourodý. Myslíte, že analyzovat efektivitu odkladu školní docházky a systematickosti při zkoumání, doporučuji si na to dát pozor. Může se vám vůbec podařit zjistit příčiny p

stevíráte v nich nejméně 3 témata zasluhující si vlastní výzkum, zkuste vaše téma lépe vymezit. Pro zúčastněné v projektu již tuto souvislost nezmiňujete a nepracujete s ní.

výzkumné otázky, což je hrubá chyba v projektu! Pozor na formulaci při volbě strategie, "operativnost" vyniká zde to není bez problémů, hrubou chybou je klást respondentům výzkumné otázky (Jak víra ovlivňuje te vědět, jak by to v rodině vypadalo, kdyby se místo dítěte s MP narodilo dítě bez postižení. Zkoumat nejsou nám nová zjištění. Konceptualizace a operacionalizace nejsou pochopené. Jak zajistíte zobecnitelnost? Můžete se zkusit shodně ne "z jakési publikace" atd.).

vat. Doporučuji ji přeformulovat a zaměřit se třeba na motivace vedoucí k výběru aktivity. Ostatní otázky

dělat více náhodných, ze situace vyplývajících rozhovorů, než naplánovat si jeden hloubkový rozhovor s

inu - pro zodpovězení některých vašich otázek, které mají za cíl spíše popsat situaci, není nutné formulovat otázky pomocí rozhovorů s učiteli? Píšete, že chcete zjišťovat postoje učitelů, k tomu ale moc otázek o problémech? Nebylo by vhodné zařadit také rozhovor se samotnými dětmi na dané téma?

o rozsahu záběru bych spíše než mechanické omezení počtu zkoumaných doporučila soustředit se na jeden typ

výzkumu - spíše kvalitativní, než kvantitativní výzkum.

(Moje jednání s žáky?) Zkoumat jednání prostřednictvím rozhovorů obecně není šťastné. Otázky pro rozbor avíci proměny vztahů v rodině rozhodně nelze dotazníkem. Nepodařilo se vám zformulovat ani jednu hypotézu? Jaké výsledky, o které píšete v úvodu? Jak budete kontaktovat respondenty? Kolik jich bude?

Už jsou zajímavější. První hypotéza není hypotézou, jen výrokem, totéž třetí hypotéza; není jasné, jak l

se scénářem. Pozor na neproblematické přijímání sdělení a interpretací vašich informantek. Z vašich ter

ovat hypotézy.

č v rozhovoru nemáte. Možná by stálo za to udělat si tabulku, kde budou vaše výzkumné otázky a u každ

p handicapu, pro lepší možnost srovnání, je jasné že míra závislosti/nezávislosti/vyhlídek na skutečně s

rohovor jsou voleny nešťastně vzhledem k tématu "Jak pomáhala církev v dějinách lidem s postižením?".  
otézu ve správném tvaru, na to navazuje nezdařilá konceptualizace a operacionalizace. Nedožíváme :

budete hypotézy ověřovat (jak například mezi aktivními hráči najdete člověka, který má "menší zájem c



énních poznámek se vytrácí identita výzkumnice (co jste se prostřednictvím setkání s Markétou dozvěc

lé z nich uvést, koho a co budete zkoumat a také jakou metodu sběru dat použijete pro zodpovězení. V

amostatný život může vztahy s rodinou do značné míry ovlivnit.

jak nám to pomůže odpovědět na vliv víry na pedagogickou činnost? na konec píšete, že "vydedukujete se, kolik rodiny vyberete a jak je oslovíte. V dotazníku se snažíte velmi hrubě (ve smyslu obecně) polož

o sport", jak změníte promítání zvýšeného sebevědomí do života? S tím souvisí zcela nepochopená konc

žela o výzkumném problému?).

'e výzkumu jsou v podstatě tři témata - děti s odkladem školní docházky, postoje učitelů k nim a práce v

:", což je v kvalitativním výzkumu nesmysl. Počet respondentů je příliš malý pro možnost porovnání a sa  
:enými otázkami postihnout citlivou realitu, kdo vám odpoví na otázku, zda se změnil život rodiny naroze

ceptualizace a operacionalizace.

přípravné třídě, zvládnete se věnovat opravdu všem? Jak se k sobě tato tři témata vztahují?

imotná myšlenka takového "porovnávání" zase neodpovídá kvalitativnímu postupu.  
ním dítěte s postižením, že nezměnil? Kdo odpoví, že se za své dítě stydí?