

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
322361	1	5	0	3	0	1	2	3
397076	1	3	2	4	4	3	4	4
132143	2	3	3	3	1	2	3	3
166623	2	3	3	5	0	1	3	3
344642	1	2	3	2	0	3	6	0
385659	3	5	3	3	4	3	3	3
237318								
137674	1	3	3	3	0	3	3	3
65468								
318970	1	2	3	1	0	1	4	3
251959	3	4	3	4	4	3	6	4
345877	2	2	1	3	2	3	3	4
318995	1	3	2	4	4	3	6	4
345744	2	4	3	3	4	3	6	4
345326								
322243	4	5	3	4	4	3	6	4
322607	4	5	3	4	4	3	6	4
9021	4	3	3	2	4	3	5	4
403354	2	5	3	1	1	2	4	3

9.

CELKEM	
2	17
2	27
2	22
2	22
2	19
2	29
2	21
2	17
2	33
2	22
2	29
2	31
2	35
2	35
2	30
2	23

Projekt není zdařilý. Název tématu neodpovídá o  
V úvodu byste měla být konkrétnější a více se ro  
Projekt má závažné nedostatky. V úvodu píšete:  
Projekt není pečlivě zpracovaný. Úvod je velmi ol  
Projekt není příliš propracovaný. Úvod je velice o  
Úvod je na můj vkus příliš emotivní a obecný, do

Myšlenka, která za projektem stojí, vůbec není š

Výzkum je příliš jednoduchý, na výzkumné otázku  
Pěkný, poctivě zpracovaný projekt (a dojemný, za  
Výzkumná otázka by měla mít tvar otázky, pozor  
Téma jste myslím pojmenovala příliš obecně, cíle  
Doporučuji lépe sladit vaše téma-otázky a způsob

Pěkný projekt. Nezapomeňte (při analýze, ale m  
Nevím, jestli je téma dost "nosné" pro DP, ale pr  
Projekt je zajímavý. Myslím, že otázky nejsou úpl  
Úvod není zcela zdařilý (mohla byste šíře předsta

obsahu projektu. Zvolená strategie a způsob sběru dat je v rozporu s tím, co máte v úvodu, v cíli výzkumu zapsat. Myslím, že téma a úvod výzkumu neodpovídají vedlejším výzkumným otázkám (bylo by přesněji). V souvislosti s poruchami chování bych ráda popsala vývoj dítěte z hlediska kognitivního, sociálního, emocionálního, nevysvětlujete, proč je zajímavé zkoumat zrovna žáky základní školy praktické. Není jasné, v čem je zajímavé. Myslím, že téma máte postavené velice široce a nepříliš ujasněné. Odpověď na výzkumné otázky by měla být zaměřit konkrétněji a více ho vztáhnout k vašemu tématu a otázkám - proč je například

zajímavé (porovnávat postoje učitelů, kteří se účastnili daného programu a těch, kteří ne...), projekt samotný

by (ty nemají být ve tvaru, kdy můžeme odpovídat ano-ne) nemůžete odpovídat tak jak navrhuje (dotazy by měly být zajímavé, jestli má pan Stanislav to houpací křeslo...?), velmi pěkné zdůvodnění volby strategie. V odpovědi na otázky, na které lze odpovídat ano-ne. Uvádíte, že odpověď najdeme již v teorii, nevysvětlujete ale, čím výzkum také nemůže být "poukázat na něco". Píšete, že se budete zabývat zejména tím, jaký je způsob sběru dat. Například z výzkumných otázek vůbec nevyplývá, že budete sbírat data i od pomáhajících c

ložníků (už při úpravě projektu), že bude třeba také na závěr vaše zjištění nějak zobecnit, interpretovat, vztáhnout na širší kontext, který je v pořádku, pěkně zpracovaný.

Je to velmi přesné, spíše z nich máme pocit, že budete srovnávat žáky, kteří jednoleté studium mají, a ty, kteří je nemají (téma a nepsat obecné věci - aktuální téma, zdrojem bude literatura atd.). Téma výzkumu je ale zajímavé

u a zejména s vašimi výzkumnými otázkami, na ně přece absolutně nejde odpovědět s pomocí dotazníků. Ujistěte se hned od začátku ujasnit, že jde o zkoumání způsobů, jak děti používají pomůcky - jestli o to tedy skutečně jde (kognitivního, biologického a motorického - tomu úplně nerozumím, nikdo jiný před vámi to neudělal? Účel je rozdíl mezi druhou a třetí otázkou. Neuvádíte, kolik budete mít respondentů, jak je vyberete. Operace "y" nám nic zajímavého nesdělí (formulace "může" a "mohou" je vůbec nevhodná). Cílem výzkumu rozhodně není zjistit, zda se liší postoje k postiženým u dívek a chlapců? Či u mládeže a dětí? Co předpokládáte?

Úvod ale není zdařilý. To, co máte v otázce, se vám ztratilo z cíle, úvod je hodně nekonkrétní, cíle jsou postaveny

na výzkum, ve kterém v podstatě respondentům výzkumné otázky položíte) a ani není jasné, co nového se do výzkumu přinese. Úvod by měl lépe představit téma (proces adaptace...), pozor také na formulaci otázky - jak lze ověřit, zda nové pomůcky přinesou něco nového. Není také zřejmé, proč jsou výzkumné otázky v jednotném čísle. To, že manželé, kteří se rozhodli pomáhat matkám s mentálním postižením, čemuž neodpovídá vaše téma, je zajímavé zjišťovat, zda se liší postoje k postiženým u dívek a chlapců? Či u mládeže a dětí? Co předpokládáte?

Úvod ale není zdařilý. To, co máte v otázce, se vám ztratilo z cíle, úvod je hodně nekonkrétní, cíle jsou postaveny na výzkum, ve kterém v podstatě respondentům výzkumné otázky položíte) a ani není jasné, co nového se do výzkumu přinese. Úvod by měl lépe představit téma (proces adaptace...), pozor také na formulaci otázky - jak lze ověřit, zda nové pomůcky přinesou něco nového. Není také zřejmé, proč jsou výzkumné otázky v jednotném čísle. To, že manželé, kteří se rozhodli pomáhat matkám s mentálním postižením, čemuž neodpovídá vaše téma, je zajímavé zjišťovat, zda se liší postoje k postiženým u dívek a chlapců? Či u mládeže a dětí? Co předpokládáte?

Úvod ale není zdařilý. To, co máte v otázce, se vám ztratilo z cíle, úvod je hodně nekonkrétní, cíle jsou postaveny na výzkum, ve kterém v podstatě respondentům výzkumné otázky položíte) a ani není jasné, co nového se do výzkumu přinese. Úvod by měl lépe představit téma (proces adaptace...), pozor také na formulaci otázky - jak lze ověřit, zda nové pomůcky přinesou něco nového. Není také zřejmé, proč jsou výzkumné otázky v jednotném čísle. To, že manželé, kteří se rozhodli pomáhat matkám s mentálním postižením, čemuž neodpovídá vaše téma, je zajímavé zjišťovat, zda se liší postoje k postiženým u dívek a chlapců? Či u mládeže a dětí? Co předpokládáte?

kového šetření rodičů a nerodičů?! Zdůvodnění volby strategie nedává smysl. Kladete respondentům vý: začně jde. V hlavní otázce máte zcela jiné téma, a to dopad pomůcek na schopnosti dětí - budete se tedy vod nám toho o vašem tématu a přínosu práce příliš neřekne, je spíš popisem struktury práce. Monogra ionalizace a konceptualizace jsou nepochopené. V dotazníku se demografické údaje uvádí nakonec, n idně nemůže být "vyhledat". Otázkám, jaké si kladete, vůbec neodpovídá způsob sběru dat - když chcete :ládáme a proč? K čemu nám výsledky budou? Oceňuji pečlivost při zpracování projektu, formulaci hypc

aveny velmi široce (hypotézy pak zdaleka cílům neodpovídají). Kam se například v projektu ztratil cíl týk

ozvíme (jistě že ŘP zvyšuje šance na zaměstnání, stejně jako každá jiná kvalifikace....). I kdybyste zjistil livnit proces adaptace... To se úplně ke kvalitativnímu výzkumu nehodí, a neodpovíte na to úplně přesn ěze nemají v kvalitativním výzkumu co dělat (i když je máte třeba v BP) - obecně není zřejmé, proč jste ani otázky. Pokud chcete výzkum realizovat (téma je zajímavé), doporučuji projekt ještě chvíli "pilovat". í, což také dělat nebudete. Zkuste si, budete-li výzkum realizovat, ještě jednou ujasnit, co chcete zjišťov:

n dostačující pro profesní uplatnění, či přesněji (jak se zdá z rozhovoru), o profesní dráhu absolventů. I :e. Hypotézy nemají správný tvar, konceptualizace a operacionalizace na ně důsledně nenavazují. Mysl

zkumné otázky, což je hrubá chyba ve výzkumu. Konceptualizace a operacionalizace je nepochopená, v  
/ věnovat obojímu? Čtenář je zmaten. Později už o měření takového vlivu nic není). Nevím, proč mají ně  
fická procedura pro zpracování teoretické části práce je nesmyslná, zkusila jste si někde najít, co to vlas  
náte tam otázky, které vůbec nesouvisí s hypotézami (kdo rozhoduje o náplni volného času atd.).

ě zmapovat výskyt poruch, určitě nemůže být výzkumnou jednotkou dítě s poruchou. Když chcete zjišťov  
stéz, pochopenou operacionalizaci a konceptualizaci - ale zde mám výhradu spíše obsahovou, nevím, di

cající se vztahů rodina-škola? Konceptualizace a operacionalizace jsou nepochopené. V dotazníku klade

, že skupina uchazečů s ŘP najde zaměstnání dříve než skupina uchazečů bez něj, nemůžete vědět, že :  
ě, možná spíše "Jak probíhá....?" Také doporučuji se ještě jednou zamyslet a "zkontrolovat" si vaše výzl  
pro tento typ otázek zvolila zrovna kvalitativní výzkum (nejde vám ani o hloubkové zkoumání, ani o kont  
. Měla byste také doplnit své poznatky o informace o kontextu (zákony, vyhlášky, vnější podmínky fungo  
at, co je vaše téma, na jaké otázky odpovídáte (myslím, že byste se měla konkrétněji zaměřit). Jinak je p

Doporučuji se ještě jednou zamyslet nad úvodem výzkum a sladit téma, otázky a způsob sběru dat - tam  
ím, že budete mít při dotazníkovém výzkumu problém jednak s porozuměním otázkám (např. co to je in

vůbec nepíšete o tom, jak budete vybírat své respondenty atd.

!které otázky na konci dotazník a jiné ne...? Volba strategie a způsobu sběru dat je (vzhledem k otázkám stně je? Ne všechny hypotézy jsou ve správném tvaru (tj. výroky o vztazích mezi dvěma proměnnými). U

/at efekt nějaké intervence, musíte dítě měřit, pak s ním pracovat a měřit po určité době (nejlépe i s kon o jaké míry o toleranci vypovídá odpověď na otázku "vadilo by ti" atd., může se stát, že všichni vyjdou jal

ame demografické otázky na konec. I když ve výzkumu zjistíte, že se učitelé těch dvou skupin v postojíc

za to může vlastnění ŘP (možná lepší přizpůsobivost požadavkům trhu práce obecně atd....). Co to je, o kumné otázky, zda jsou opravdu dostatečně konkrétní a pomůžou vám pak při analýze dat.

:ext, ani o porozumění a významy, ani techniky - "dotazníkově" vypadající rozhovor nebo záznamové arc vání takového zařízení).

rojekt pěkný.

i určitě chybí pohled zaměstnavatelů, pozorování, porovnání požadavků dané profese a osnov a činnosti formace o sexualitě? Spadá tam např. poučení o menstruaci? O hygieně? O rozdílech mezi muži a žen:

1) zcela v pořádku. Bude výzkum dost zajímavý pro DP?

Uvedeným dotazníkům chybí úvod (vizte požadavek v sylabu). Jak změříte kladný vliv podpůrných terapií

(kontrolní skupinou).

Učitelé jsou velmi tolerantní, přitom víme, že tomu tak není. Takových příkladů je ve vašem výzkumu více. Zvažili

li jste, nemůžete vědět, zda to bylo nebo nebylo způsobeno preventivním programem (co když se do něj

zahrnuli náhodní respondenti? Určitě ne náhodný výběr. Konceptualizace a operacionalizace jsou

problémy s možnostmi ano-ne neodpovídají kvalitativnímu výzkumu), ani jak jste vybírala respondenty.

Učitelé školy atd. Zvažte, co opravdu vaším výzkumem můžete zjistit. Vycházejte i z jiné literatury, než od autorky (ami?) Budou respondenti znát význam slova masturbace? Také se obávám, že nebudou příliš upřímní v



í na úspěšnost reedukace dotazníkem pro pedagogy - jedná se o vaši hlavní otázku, na kterou ale výzkum  
a bych ptát se "rafinovaněji" (existuje např. Bogardusova škála sociální distance, jejíž obdobu by šlo použít  
například hlásili zejména učitelé s otevřenějšími postoji atd....?). Myslete na to potom při interpretaci výsledků  
nepochopené.

porů z PedF.

dotazníku (vy byste byla?). Pokud byste realizovala výzkum, doporučuji znovu promyslet hypotézy a až

...nem vůbec neodpovídáte...? Konceptualizace nevychází z hypotéz, operacionalizace zcela chybí.

...ižít), nebo zvážit jiný typ sběru dat. Dotazník mi také připadá málo srozumitelný zejména pro mladší, tak sledků.

...na jejich základě sestavit dotazník (zatím to příliš neladí). Měla byste si také být vědoma limitů vlastních

é neodpovídající jejich realitě (například děti v 5. třídě jistě samostatně na sbírku nepřispívají atd.). To ε

o výzkumu - i když zjistíte, že rozdíly v sexualitě vašich respondentů a většinové populace jsou výrazné,

ale odstraní v předvýzkumu - doporučuji co n

nemůžete si být nikdy jista, zda je to dáno vlivem ústavní výchovy,