

345788	3	5	3	3	2	3	2	3
221601								
200202	3	2	3	4	4	3	6	4
397071	2	4	3	4	4	3	5	3
397058	2	5	3	1	1	1	3	3
397019	1	2	3	4	4	3	6	4
397055	4	5	3	5	2	3	3	3
397037	3	5	3	4	4	3	6	4
345277	4	4	3	4	4	3	3	4
322214	3	5	3	2	1	3	4	3
104248	2	5	3	4	4	3	6	4
322561	2	2	2	1	1	3	2	3
80096								
322584	3	3	3	2	0	3	4	3
322593	2	3	0	4	4	3	2	4
135687								
326196								
322194	3	5	3	5	5	3	4	3
403347	3	3	1	4	4	3	3	4
345335	4	4	2	4	4	3	4	3
397007	2	5	3	1	2	3	4	3
100226	4	5	3	4	4	3	6	4
319120	2	3	1	3	3	2	3	0
69739	1	0	1	0	1	2	0	0
397073	3	5	3	4	6	3	4	2
265330								
396997								
397048	3	3	2	1	3	1	0	4
145012	2	5	3	4	4	3	6	4
403359	3	3	3	4	4	3	3	4
403356	4	2	3	4	4	3	3	0
397098	2	5	2	1	2	3	4	3
397023	3	4	1	5	3	0	4	3
403351	2	5	3	3	3	2	4	2
396982	1	5	3	4	4	3	6	4
322305								
266499	2	5	0	2	4	3	1	3
385712	4	5	3	4	4	3	6	4

- 2 26 Hypotézy nejsou vždy ve správném tvaru, hypotézu č. 4 nemůžete ověřit (stejně tak
- 2 31 Zajímavý projekt. V úvodu byste se mohl více rozepsat. Doporučuji přeformulování
- 2 30 I přes množství mých připomínek je projekt pěkně zpracovaný. Myslím, že téma je z
- 2 21 Téma je zajímavé, škoda, že jste se mu v úvodu nevěnovala více. Myslím, že je důl
- 2 29 Projekt je pečlivě zpracovaný, ale jako problém vidím jeho neujasněnost, myslím, že
- 2 30 Zajímavé téma, pěkně zpracovaný projekt, zdařilé hypotézy. Záznamový arch pro p
- 2 34 Příkladně zpracovaný projekt. Pěkný úvod do tématu, možná by bylo užitečné již při
- 2 31 Pozor na formulaci otázky jako "Je možné...", protože možné je všechno. Cílem vaš
- 2 26 Projekt je poctivě zpracovaný, i tak mám ale několik výhrad: v prvé řadě mi není jas
- 2 33 Pěkný projekt, myslím že jste správně odmítla další rozšiřování výzkumu. I tak si ak
- 2 18 Projekt nenaplnuje dostatečně požadavky v sylabu, výzkumné otázky zaměřujete s
- 2 23 Projekt není příliš zdařilý, nepovedlo se vám zvolit adekvátní typ sběru dat pro odpo
- 2 24 Pozor na formulaci cílů, tím není (nebo primárně ne) osvěta, ale v případě výzkumn
- 2 33 Pěkně zpracovaný projekt, přesto mám pár komentářů: myslím, že projekt se vám r
- 2 27 Zmixovala jste kvalitativní strategii (o které píšete a které odpovídá počet responder
- 2 30 Pěkný projekt, adekvátně zvolená strategie. Pozor na "může", "mohou" ve výzkumr
- 2 25 V úvodu byste měla být konkrétní a vysvětlit, v čem bude spočívat přínos vaší práce
- 2 35 Zajímavé téma, pěkně zpracovaný, příkladný projekt, dobře formulované otázky.
- 2 19 V úvodu byste se mohla více rozepsat, stále zmiňujete a opakuje sociálně patolog
- 2 7 Projekt je nedostatečně zpracovaný, obsahuje celou řadu závažných chyb (formulac
- 2 32 Projekt je pečlivě a správně zpracovaný (nad hypotézami by možná stálo za to se z
- 2 19 Domnívám se, že jste si k výzkumné otázce ne zvolila šťastný způsob sběru dat. Těi
- 2 33 Pozor na formulaci cílů, vytvoření arteterapeutického programu nemůže být cílem v
- 2 29 Chybí formulace výzkumných otázek, jinak je projekt zajímavý a pečlivě zpracovaný
- 1 24 Nevysvětlujete, proč budete zkoumat zrovna v daném prostředí, čím to bude zajíma
- 2 24 V úvodu byste měla být konkrétnější a více se rozepsat. Bohužel se vám nepodařilc
- 2 25 Projekt obsahuje některé nedostatky, které se pokusím shrnout: 1. Zkuste si srovn
- 2 26 Téma, nápad ani strategie nejsou špatné, jen místy nedostatečně rozpracované. Úv
- 2 32 Pozor na formulaci otázky hned na začátku, neměla by se ptát na to, zda je něco "r
- 2 22 Nemám nic proti zkoumání dokumentů, ale pro vás by to měl být jen první krok výzk
- 2 35 Velmi dobrý projekt!

si myslím, že nemůžete naplnit jeden z cílů, tj. zjistit, jak se situace "odrazila" v možnostech lidí najít pr

výzkumné otázky, tak jak ji máte formulovánu, vede spíše ke kvantitativnímu měření, k experimentu atd. zavádějící, mohla byste být už v něm konkrétnější, nejde vám, zdá se, o studium osob s postižením, ale ežité od začátku (již v názvu tématu atd.) uvádět, že budete zkoumat postižené žijící v institucích či využí e nemáte příliš jasno v tom, co chcete výzkumem vlastně zjišťovat - to, co máte v úvodu výzkumu, tj. záj ozorování bych doporučila pozměnit, je více hodnotící než popisný, je málo detailní. Konceptualizace a c i formulaci tématu dát jasně najevo, že se budete věnovat názorům učitelů - když si to člověk přečte, zdá šší DP může být vytvoření manuálu, ale nemůže to být cílem výzkumu, tím je vždy něco zjistit. A k otázce né, proč je zajímavé ptát se učitelů a žáků na jejich názory na problémové chování a porovnávat je. V č e myslím, že výzkumné otázky máte postaveny hodně široce a bylo by vhodné se nad nimi ještě zamyslt otázky respondentům, hypotézy nemají správný tvar a konceptualizace a operacionalizace je nepochop

věd' na vaše otázky (myslíte si, že odpověď technika na otázku, zda používá ochranné pomůcky je nejle íeho projektu zejména zjištění něčeho. Otázky mají mít tvar otázek, tj. tázacích vět. V projektu je také ro

rozpadá do dvou - chcete řešit jednak výskyt poruch, jednak přístup pedagogů. Zejména k tomu prvnímu ntů) a strategii kvantitativní (které odpovídá dotazník, hypotézy a kvantifikace výsledků). Hodnotím tedy rých otázkách, není to nejvhodnější formulace. Doporučuji se při sběru dat a analýze držet kvalitativníhc e a proč je vaše téma zajímavé. Nepodařilo se vám sestavit hypotézy ve správném tvaru, na to pak nave

jjické jevy, aniž byste konkretizovala, co tím myslíte, zároveň není jasné, co vás zajímá více, zda zkoum: ce hypotéz, náhodný? výběr, absence výzkumných otázek) a jeho struktura neodpovídá požadavkům st: amyslet), chtěla bych ale upozornit na důležité úskalí, které vlastně zpochybňuje celý jeho smysl: pokud

ma výzkumu je formulováno jako "pohled" učitelů, tomu ale neodpovídá formulace otázek ani dotazník p ýzkumu, cílem by mohlo být zhodnocení jeho efektivity atd. Jinak je projekt pěkný a dobře zpracovaný. í.

ivé a přínosné. Vaše výzkumné otázky jsou formulovány spíše jako hypotézy, nikoli jako otázky (ale ani o) formulovat správně hypotézy, s tím souvisí i popletená konceptualizace a operacionalizace. Co se dotá at vaše výzkumné otázky a výzkumnou strategii - tj. dotazníky pro učitelky - opravdu je možné tyto otázky /od je příliš vágní (podobně jako bod 8) a stručný, hypotézami nepokrýváte rozsah vašich otázek. Pozor rožné", protože všechno je možné, ani by neměla být zodpověditelná jednoduše ano-ne. Pak jste již nat

cumu - to, jak to skutečně funguje v daném zařízení je přece něco jiného než to, jaká má dané zařízení t

áci, to byste musela dělat výzkum před a po zavedení nové legislativy a srovnávat). Konceptualizace a o

l., což vzhledem k malému počtu zkoumaných dělat nemůžete (není ve vaší moci ani srovnat efektivitu k názoru jejich matek (pečujících osob) - neměl by být výzkum spíše o postavení pečujících než samotný žívající domácí péči, to je důležitý faktor pro trávení volného času (a je také velkou otázkou, zda vůbec n jem o efektivitu vzdělání, o příčiny toho, že žáci mají lepší prospěch atd. neodpovídá následné formulaci operacionalizace nevycházejí z hypotéz (špatně se vám podle nich bude sestavovat dotazník). Pozor, i k á se mu, že budete měřit, jestli je méně obtíží s individualizovaným přístupem než bez něj. Doporučuji rc :- neměly by být spíš postaveny tak, zda je personál schopný komunikovat? Nebo ještě otevřeněji: Jak p em je zajímavé zjištění, že učitelé si myslí, že příčina problémového chování je v rodině a žáci a učitelé et. Také to, jak jste pojmenovala téma, pak úplně neodpovídá tomu, co chcete dělat.

vená. Nejsm si ani jistá, zda je vaše téma dost nosné na DP. Řadu bodů ze sylabu je zapotřebí více roz

způsobem, jak zjistit, jestli používá ochranné pomůcky?), formulovat zajímavé otázky (nelze je for zpor mezi dotazníkem coby kvantitativní technikou sběru dat a vaším přihlášením se ke kvalitativní strat

u okruhu není adekvátní sbírat data prostřednictvím výpovědí pedagogů, zvláště tak jak navrhuje (dotaz podle schématu kvalitativního projektu, hypotézy stejně nemají správný tvar. Doporučuji projekt upřesnit o postupu, tj. co nejméně předpřipravených kategorií a otázek.

zauje nezdařilá konceptualizace a operacionalizace. Bála bych se toho, že dotazníkem u žáků žádnou ši

ání kvality života nebo sociálně-patologických jevů (pokud jde o jejich provázanost, i to by bylo vhodné u anoveným sylabem.

výzkumem zjistíte, že děti s nařízenou ústavní výchovou mají zásadní problémy ve vzdělávací oblasti (c

pro žáky. Dotazníkové šetření má jen velmi omezené místo v kvalitativním výzkumu a rozhodně nemůže

jako hypotézy by neuspěly). Když v projektu píšete o "proměnných", odkazujete tím spíše ke kvantitativní z níku týká, bála bych se toho, že žáci se ve školním prostředí budou bát být upřímní, je třeba asi najít z y zodpovědět pomocí dotazování učitelek? Odpověď zní rozhodně ne. Chce to jinou formu sběru dat, n na hlavní otázku, na kterou by nemělo jít odpovědět ano-ne. Oceňuji pochopenou konceptualizaci a op eřídla lepší formulaci. Váš výzkum je zaměřen hodně prakticky a mám trochu problém jej hodnotit, nemys

formální pravidla atd. Pokud se vám nebude chtít do terénu, měla byste formulovat již od začátku vašeh

operacionalizace nejsou pochopené. Myslím, že také dotazník není nejlépe postavený, zásadně tam chyb

rodin klasických a hodin s technikou, jak máte v tématu). Hodilo by se spíš něco jako "Jak mění zavedení  
ch postižených - toto je třeba ujasnit?. Pozor na formulaci ot. 3, doporučuji dát najevo, že jde o názor do  
ná cenu srovnávat volný čas osob s postižením žijících v institucích/využívajících péči a osob bez postiž  
i otázek, podle kterých vás zajímá především průběh vzdělávání. Zároveň ještě zmiňujete téma vztahů  
dyž potvrdíte, že děti jsou v soukromé škole motivovanější, nemůžete nikdy vědět, že je to dáno stylem  
 rozhovor také více otevřít, aby učitel neměl pocit, že hodnotíte jeho kompetence a měl tendenci dávat dlou  
robíhá komunikace mezi neslyšícím dětským pacientem a personálem? Vzhledem k tomu, že pacient j  
mají na problémové chování jiný názor (stejně jako na sexuální život adolescentů či užívání návykových  
zepsat, nejlépe v souvislém textu.

mulovat tak, aby odpověď byla ano-ne), sestavit hypotézy ve správném tvaru, konceptualizace a operac  
tegii a také nízkým počtem respondentů. Myslím, že váš výzkum je kvantitativní, zároveň ale budete mít

azníkem s uzavřenými variantami odpovědí). Ale i u hodnocení přístupu pedagogů není ideální ptát se pi  
t nebo radikálně upravit tak, aby bylo zřejmé, v čem je přínosný (když víme, co bolesti způsobuje, proč je

kanu ve škole nezjistíte, že se žáci budou bát odpovídat upřímně (ať jsou oběťmi, nebo agresory), možr

přesnit). Pozor na formulaci otázek, k otázce ohledně přístupu rodiny k dívkám byste asi měla zkoumat

mož pravděpodobně zjistíte), nemůžete vyslovit závěr, že je to dáno právě touto výchovou, protože byste

sloužit jako hlavní sběr dat. Grafické výstupy z dotazníků, které prezentujete, jsou při počtu respondent

í strategii, pozor na to. Škoda nepovedených otázek, nedostatečné literatury a chybějícího bodu 8, hodi  
působ, jak je přesvědčit o anonymitě (vyplněné dotazníky je nechat vhodit do krabice podobné volební u  
ebo přeformulování otázek (dodání "z pohledu učitelek" atd.). 2. Konceptualizace a operacionalizace nej  
eracionalizaci, jen měly být provedeny pro všechny proměnné v hypotézách. Domnívám se, že váš výbě  
slím si, že povede k nějakým objevům, nebo k vytvoření teorie. Kdyby se vaše práce jmenovala "Sestav

o výzkumu vaše téma tak, aby bylo zřejmé, že chcete porovnávat potřeby určitých osob s institucionální

í filtrační otázky, některé otázky se zdají jako výzkumné otázky kladené respondentům (což je chyba). D

ní XXX podobu a formu vyučovací hodiny?" nebo něco v tomto duchu. Samozřejmě měření můžete v rá  
řizovaných (takže je nabídka dostatečná Z POHLEDU osob pečujících o .....?). Případová studie předp  
ení žijících mimo instituce). Hypotézy se bohužel vůbec nepovedlo formulovat, neobsahují vztah mezi d  
ve třídě, což by byl námět na další výzkum.

výuky a školou samotnou - dá se předpokládat, že do soukromých škol dávají své děti motivovanější ro  
ho odpovědi, chtít spíše, aby popsal nějaký proces: "Jak postupujete, když..." "Jak se rozhodujete..." atc  
e obvykle doprovázen rodičem, možná opravdu zjistíte, že k takové komunikaci vůbec nedochází a bude  
látek)? Pokud si za tématem stojíte, bylo by vhodné to dobře zdůvodnit v úvodu. K čemu budou vaše z:

ionalizace je nepochopená.

problém s formulací hypotéz, neboť jste jej pojala příliš deskriptivně. Měla byste také najít více respond

římí jich. Doporučuji to ještě promyslet.

ě nutné se lidí znovu ptát, zda to nemají z práce...? nelze na výzkumné otázky odpovědět bez výzkumu?

rá se také v konkrétním ročníku šikana opravdu neobjeví, doporučuji si připravit variantu B při neúspěch

t také někoho jiného než dívky, na otázku č. 4 odpovědět nemůžete bez věštecké koule a na otázku č. 3

tím opominula vliv dalších významných proměnných (intelligence, návyky z rodiny původu, deprivace vzr

ů menším než 100 zcela nesmyslné (kromě toho ten graf je velmi nesrozumitelný), a opět do kvalitativni

nocení mohlo být mnohem vyšší, projekt je obecně velmi zdařilý.

rně atd...). U řady otázek chybí uvedení, zda je možné kroužkovat více odpovědí. Projekt je jinak pěkně  
jsou ujasněné, jak budete měřit "připravenost učitelek" nebo "efektivitu práce s dítětem s SPU?" Oceňuji  
r není náhodný. Pozor na pečlivost v dotazníku - spokojenost je lepší měřit na škále než jen otázkou ank  
ení a zhodnocení IVP", asi by to bylo totéž, ne? Přemýšlejte, v čem je přidaná a výzkumná hodnota vaší

m nastavením péče, ale aspoň byste měla rozšířit spektrum a nezabývat se jen jedním zařízením.

domnívám se, že by stálo za to zkoumat spíš kvalitativně (vzhledem k povaze problému a předpokládané roli případové studie zapojit, ale jen v kombinaci s dalšími způsoby sběru dat.

Předpokládá využití různých zdrojů dat, buď tedy doplňte rozhovory o jiný sběr dat (pozorování dětí), nebo nejinak. Věma jevy. Konceptualizace a operacionalizace nevycházejí z hypotéz. To, jak navrhujete sbírat data, ne

závisí na specifickém vztahem ke vzdělání a to může mít na motivaci dětí mnohem větší vliv než škola sama o sobě.

Uvažujete muset zvážit jiné téma výzkumu.

Uvažujete užitečné? Bohužel se vám nepodařilo sestavit hypotézy ve správném tvaru, neodpovídají ani výzk

metod. Na tomto by chtělo v rámci DP rozhodně zapracovat, jen popisný nebo "mapovací" výzkum, jak je

uvažováno. K tomu, abyste prokázala souvislosti mezi prací a bolestmi byste musela mít rozsáhlejší vzorek a konkrétně u dotazníkového šetření. Pozor na přizpůsobení dotazníku věku respondentů (kategorie muž-žena atd.)

Uvažujete by to chtělo dlouhodobé pozorování. Otázky by měly být formulovány jako tázací věty s otazníkem na konci (např. jak často dochází k problémům v rodině původu atd., zdravotní problémy již dříve vzniklé atd.). Zkuste se tedy zeptat, zda má smysl

uvažovat tento výzkum nepatří. Nemůžete také respondentům klást své výzkumné otázky (jako "ovlivňuje vás věk

uvažujete: a poctivě zpracovaný, škoda těch málo povedených bodů.

Uvažujete i naopak úspěšnou formulaci hypotéz ve správném tvaru (ale zase je tady otázka, jestli je můžete potvrdit nebo ne. U mnoha věcí chybí definice, např. kulturní akce - je to výstava domácího zvířectva? Je to výstava práce, jestli nějakou takovou chcete nebo musíte v DP mít.

ě neochotě firem vyplnit dotazník). Není jasné, v čem bude spočívat váš kvótní výběr.

uvádějte, že děláte případové studie (zase se tady vracíme k tomu, že je potřeba ujasnit, koho vlastně z  
ení náhodným výběrem - nemůžete zejména rozdávat dotazníky svým kamarádům a jejich kamarádům,  
imotná.

umným otázkám - nepokrývají je. Operacionalizace a konceptualizace je špatně pochopená. Pozor, něh

tomu ve vašem případě, nebude dostatečný.

trolovat intervenující proměnné (rodové dispozice, špatné návyky atd.). Je nesmysl počítat procenta a d

onci. Pochybnosti také mám o zvolených metodách sběru dat (proč dotazník u několika dívek a v rámci  
sl projekt postavit na otázkách, jaké navrhuje a zvážit jeho úpravu.

:" atd.), těžko vám učitel také sdělí, jak konflikty řeší, to by bylo mnohem lepší pozorovat. Doporučila by

ovat nebo vyvracet pomocí sběru dat, jaký navrhuje).

l výtvarných výtvorů vnoučat na chodbě ZŠ? totéž u sportu atd.



koumáte). Záměrným výběrem, který popisujete (jen matky snažící se žít hodnotný život - kdo toto poso  
chcete-li mít reprezentativní srovnání! U otázek v dotazníku chybí vysvětlení - např. co myslíte volnočas

de máte v dotazníku málo variant - třeba u otázky pro žáky, jak se k nim staví učitel, jenom dvě, to nest

ělat závěry ze 4 případů.

kvalitativní strategie?) a o způsobech jejich zpracování, kazuistikou (takovou, jakou prezentujete) váš v

ych spíš volit případovou studii, kdy případem je konkrétní konfliktní situace a sbírat k němu vždy data z

udí..?) velmi zužujete možnost svého výzkumu nahlédnout situaci pečujících osob - není například chuc  
sovou aktivitou (je to hlídání dětí kamarádce? je to samostudium cizího jazyka? brigáda?) ano co myslíte

:ačí. Zvažujte také to, že vašimi respondenty mohou být právě žáci s problémovým chováním, odpovídá

ýzkum nemůže skončit, ale začít, protože tato kazuistika by pro vás měla být odrazovým můstkem k ane

různých zdrojů. Úvod výzkumu by měl být konkrétnější, terénní poznámky nejsou terénními poznámkan

loba, deprese, marginalizace či jiné problémy v některých případech důsledkem špatného postavení osob  
v "kroužkem".

tomu dotazník? A je pro žáky dostatečně srozumitelný obecně?

analýze a případně k dalšímu sběru dat. Pozor také na učitelský, hodnotící, káravý a dozorující postoj ke z

ni. Píšete, že výzkumnou jednotkou je učitel, sbíráte tedy od žáků data ohledně konkrétního učitele? Pře

ob s postižením...? Zároveň s

:koumaným dívkám, je

dpokládám, že ne. Jak budete