

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	
185769		2	3	2	3	2	3	4	3
319173		2	4	3	4	4	3	0	0
403355		2	3	3	4	4	3	6	0
345907		4	2	1	2	4	2	0	0
200164		2	5	3	4	4	3	6	4
319345		4	3	2	4	4	0	6	0
381732		2	4	3	5	3	3	4	3
209734		2	2	0	1	0	3	4	3
204819		3	4	3	0	0	3	3	3
397116									
397067		2	3	1	5	4	3	4	3
319304		3	4	2	3	4	3	4	0
144178									
246510		2	2	3	3	4	3	4	4
321431		2	5	3	4	4	3	6	4
263549		3	5	3	4	4	3	6	4
319007		3	5	2	5	2	3	4	3
345304		3	5	3	1	3	3	4	3
38269		2	2	1	1	0	3	0	0
322079		2	0	3	4	2	0	0	0
385722		4	2	1	2	2	1	3	2
322632		3	3	3	5	2	3	4	3
322108		2	3	3	4	4	3	6	4
322031		4	5	2	4	4	3	6	4
200093		1	3	3	1	0	3	3	3
322181		2	5	3	1	1	3	6	4
329039		4	5	3	4	4	3	6	4
209457									
199419									
397165		4	3	3	4	4	3	6	4
345873		3	3	2	4	4	3	2	4
208877		2	5	2	4	4	3	3	4
397120		4	5	3	3	6	3	4	3
397153		2	5	3	4	4	2	6	4
329212									
397159		4	3	3	5	6	3	4	3
397021		4	5	3	4	4	3	6	4
345355		1	2	3	0	2	3	3	3
156068									
397133		4	5	3	5	6	3	4	3
397068		1	4	3	2	0	2	3	3
344688									
345837		4	5	3	4	4	2	6	4
131067		4	3	2	5	1	2	2	0
318931 x	x		x	x	x	x	x	x	
322583		2	5	2	1	4	3	3	4
318915		4	3	3	4	4	3	6	4
397163		2	3	3	2	0	3	4	3
322182		2	0	3	4	1	3	0	4
319212		2	3	2	3	4	3	6	2
397083		3	5	3	4	4	3	6	4
385602									
223048		4	2	3	4	4	3	4	4
396984		4	5	3	4	4	3	6	4
252106		3	4	3	3	3	1	2	3

345358	4	5	3	4	4	3	6	4
345303								
387444								
252169	2	5	3	4	4	3	6	4

9.

CELKEM Komentář

- 2 24 Úvod je příliš obecný a krátký, měla byste v něm vysvětlit, proč je zajímavé zkoumat
- 1 21 Úvod je příliš obecný, doporučuji již na začátku (při formulaci tématu a problému d
- 2 27 Zajímavé a potřebné téma. Pozor na formulace, výzkumný problém "nespočívá", al
- 2 17 Projekt neodpovídá nebo nevyhovuje požadavkům v sylabu.
- 2 33 Doporučuji lépe propracovat první bod projektu, jinak je vše v pořádku.
- 2 25 Pozor na přesnost při formulaci výzkumných otázek, neměla byste se ptát "jak by n
- 0 27 přesnost, vašim tématem je informovanost žen
- 1 16 Proč je zajímavé toto téma takto zkoumat - výzkumem asi nic objevného nezjistíte!
- 2 21 Projekt se příliš nepovedl, řada bodů je nedostatečně splněná nebo nepochopená.
- 2 27 V úvodu byste měla vysvětlit, proč je zajímavé a potřebné zkoumat to, co chcete zk
- 2 25 V úvodu by bylo vhodné ještě zapřemýšlet nad přesnějšími formulacemi a interpunl
- 2 27 Obávám se, že téma a způsob zkoumání, jaké navrhuje, nebude dost nosné pro
- 2 33 Pěkný projekt, mám dvě drobné poznámky: V úvodu byste měla vysvětlit, co a proč
- 2 34 Pěkný projekt. V úvodu jste se mohla více rozepsat, pozor na větu začínající "V ton
- 2 29 Téma je zajímavé, jen pozor na některá problematická místa. Úvod není příliš konk
- 2 27 V úvodu byste se měla dotknout tématu školní zralosti obecně. Zajímavé výzkumné
- 1 10 Projekt neodpovídá vyžadované struktuře, řada bodů zcela chybí. V úvodu nestačí
- 2 13 Projekt neodpovídá struktuře vyžadované sylabem. V úvodu doporučuji potlačit osc
- 2 19 Téma formulujte obecněji (vizte první větu vaší práce, z té by šlo vycházet). Vaše p
- 2 28 V úvodu byste měl být konkrétnější (poskytnout nějaká čísla, nikoli obecná konstat
- 2 31 V úvodu výzkumu bych doporučila čtenáře lépe uvést do tématu a potlačit osobní n
- 2 34 Pěkný projekt.
- 2 19 Úvod je příliš obecný a stručný, kladete si také příliš ambiciózní otázky, které nelze
- 2 27 Vaše výzkumné otázky jsou formulovány tak, že vedou k pozorování, nemůžete na
- 2 35 Zajímavý, dobře zpracovaný projekt. Zvážíla bych sběr dat také např. prostřednictv
- 2 33 V úvodu jste se mohla více rozepsat, pozor na cíl výzkumu formulovaný jako "pouk
- 2 27 U některých bodů jste se mohla více rozepsat. Jinak je projekt povedený.
- 2 29 V úvodu jste se mohla více rozepsat a leccos vysvětlit. Doporučuji zvážit, jestli pro
- 2 33 Zdařilý projekt. Pozor, v hypotézách neodhadujete výsledky výzkumu, ale vyslovuje
- 2 32 Pěkný projekt. V úvodu jste mohla být podrobnější. Dovedu si představit i kvantitati
- 2 33 Zdařilý projekt, oceňuji vhodnou volbu strategie a pochopenou konceptualizaci a op
- 2 35 Velmi dobrý projekt, výborná reflexe vlastního postupu a námět ke změně. Mám jej
- 2 19 Máte dobrý nápad, ale rozpadá se vám do několika projektů, z nichž některé nemo
- 2 35 Velice zdařilý, příkladný projekt. Jen drobnosti: Doporučuji přeformulovat problém, '
- 2 9 Bodové hodnocení snižuji o 46 %, což je autorský podíl Mgr. Martiny Kubínové. Dal
- 2 34 Zajímavý, pěkně zpracovaný projekt. Mám jedinou výtku - nedozvíme se, jaké doku
- 2 21 Projekt se příliš nepovedl. Chybí posloupnost téma-problém-otázka, místo hl. otáz
- x x Projekt nedokážu obodovat, protože mu nerozumím. Tedy, některým větám ano (a
- 2 26 Pozor na volbu výzkumných otázek, tu první jen těžko zodpovíte sběrem dat, jaký r
- 2 33 Pozor na formulaci otázek, ve výzkumu nemáte zjišťovat, co by mělo či nemělo být
- 1 21 Zajímavé téma, bohužel projekt se příliš nepovedl. Ve zdůvodňování výběru tématu
- 2 19 Doplněte návrh o body, které jste zcela vynechala, jako je například formulace otáže
- 2 27 Nevím, zda by školitel/ka souhlasil/a s postavením DP na jednom případě, obecně
- 2 34 Zdařilý projekt, pozor na formulaci cílů, ve výzkumu vám nejde o osvětu, spíše o zji
- 2 30 Myslím, že projektu by prospělo trochu si otázky zkomplikovat, aby nebyl jen popis
- 2 35 Pěkný, pečlivě zpracovaný projekt.
- 2 24 V úvodu byste měla být konkrétnější, v projektu se také nedozvíme, jak budete ško

- 2 35 Pěkný, pečlivě zpracovaný projekt.
- 2 33 Pěkný, pečlivě zpracovaný projekt, zajímavé téma. Zapomněla jste formulovat posl

at to co plánujete zkoumat. Problém není přesně zformulovaný, nejde vám o "návštěvnost". Domnívám se, že byste měli najevo, že budete dělat výzkum rodičů. Nevím, jak např. budete zodpovídat otázku, zda mají mladiství v projektu se prostě formuluje, otázky jsou pak formulovány jako tázací věty s otazníkem na konci. Znáte něco mělo být", ani to nezjišťujete. Zjišťujete, jaký je názor odborníků na možnosti hlasové výchovy... A t

? Myslím, že od nepříliš objektivních výzkumných otázek se odvíjí další problémy vašeho projektu - nepodporuji sbírat data také pozorováním (vzhledem k formulaci otázek), a již v prvních částech projektu

zkoumat. Doporučuji také upřesnit téma - zdá se, že vás zajímá, jaké faktory vedou studující k pozitivním výsledkům (-) Myslím, že si kladete příliš ambiciózní otázky, nevím zda je možné v rámci tak malého výzkumu o

DP - doporučuji vám si to trochu více zkomplikovat (možná zkombinovat kvalitativní a kvantitativní přístup). Pokud chcete zkoumat a proč je zajímavé a potřebné a přínosné to zkoumat. Nevím moc, zda je přínosné a v rámci výzkumného projektu", je matoucí. Taky úplně nerozumím využití "narativních rozhovorů s dětmi", myslím, že to není srozumitelné, ani srozumitelný (zejména věta začínající "ve své práci". Nezdůvodnila jste, proč jste si vybrala kvantitativní přístup, dobře navržená strategie. Ale bohužel se vám nepodařilo formulovat správně postavené hypotézy: jen vysvětlit pojmy, ale zejména byste měla říci, proč je zajímavé klást si takovou otázku, jakou si kladete osobní motivace a vysvětlit, proč je zajímavé a potřebné zkoumat téma, které navrhuje a způsobem, jakým by měla být postavena na výzkumu, takže nemůže mít "informativní" charakter. Není ani realizovatelné (záměry). Myslím, že cíle máte formulovány příliš ambiciózně a i když u otázek už jsou ty ambice zmírněny osobní motivace pro výzkum a osobní pozici v něm. Ve vedlejších otázkách otvíráte úplně nové téma, které jste

zodpovědět v rámci navrhovaného výzkumu. Nepodařilo se vám zformulovat ani jednu hypotézu ve správné podobě. Myslím, že byste přece zjišťovat působení něčeho na rodiče tak, že se zeptáte učitelky, jak by to na rodiče působilo. Tím zúčastněného pozorování, pokud se zkoumanými pacienty pracujete.

zápat na", to by neměl být cíl výzkumu. Myslím, že otázky, které si kladete, jsou dost jasně zodpověditelné

10 učitelů používat dotazník a nedělat raději strukturovaný rozhovor - bude to pro vás i pro ně efektivnější. Myslím, že předpoklad o vztazích mezi dvěma proměnnými, u dvou hypotéz se vám to takto nepodařilo. Oceňuji vaši snahu o objektivní pojetí tohoto problému, připadá mi dokonce vhodnější. Pozor na oddělení vlivu výuky AJ od jiných vlivů

operacionalizaci. Mám pár komentářů: Cíle máte postaveny příliš ambiciózně, zejména se to týká možnosti výzkumu. Mám drobná doporučení: K výzkumným otázkám - pozor, nezkoumáte přínos pro prevenci neúspěchu ve škole, ale spíše jak mohou být nazvány výzkumem. Zkusme se v tom zorientovat: 1. Struktura dětské literatury (vaše téma - zdá se, že

"z pohledu věku rodičů" je hodně nepřesné. Hlavní výzkumná otázka ("jak") spíše evokuje kvalitativní postavení. Myslím, že byste si měla vybrat spíše spolupřítelky (např. Mgr. Lucii Dvořákovou) už do hodnocení nezahrnuji. Projekt se ale ani s jejich příděly

menty budete analyzovat (píšete, že využijete analýzu dokumentů, ani s kým budete dělat rozhovory). Myslím, že byste zformulovala hypotézu, k tomu, abyste mohla potvrzovat hypotézy. Konceptualizace nevychází z tématu (a to je problém). Prosím, přepište je do srozumitelné podoby, kdy věty mají podnět i přísudek a neobsahují více než jednu větu. Myslím, že byste měla navrhnout, v čem by to bylo (byl by asi nutný experiment). Také v úvodu jste mohla být konkrétnější, není ani možné zjistit, jaké kompetence by měl mít pedagog atd. (to je hodně hypotetická otázka, kterou bych nechtěl být tak osobní, je třeba psát věcně. Kladete si příliš ambiciózní otázky, těžko můžete měřit výzkumem či úryvek z nástroje, který budete používat. Není moc jasné, o čem vám v projektu jde, víme, že budete měřit vývoj dítěte se to určitě dá. Pozor na nesoulad úvodu a otázek, píšete, že vaším cílem je analyzovat vývoj dítěte (a to je cíl výzkumu) a zjištění něčeho.

am situace (zvládají/nezvládají) ale mohla jste přemýšlet o souvislostech (jaké děti ano, jaké ne? V jakých

byly vybírat a kolik lidí budete dotazovat. Myslím, že výzkumné otázky jsou trochu příliš ambiciózní. Hypotézy

oupnost téma-problém-otázka. Sama vidíte, že rozhovor má svoje slabiny (zjišťování postojů druhého p

se, že otázky ani hypotézy nejsou příliš zajímavé ani objevné, hypotézy se vám příliš nepovedly zformulovat a zájem vymanit se ze závislosti - na to přece nepřijdete rozhovory s rodiči. Nedodržela jste důsledně bc niňujete-li v úvodu "faktory", nebo "míru", vede to ke kvantitativnímu zkoumání - doporučuji sladit úvod a

ak byste měla úvod formulovat. Problémem vašeho projektu trošku je, že vám slouží spíše než jako výz

ařilo se vám sestavit hypotézy ve správném tvaru, operacionalizace a konceptualizace zůstala nepochop

u dát jasně najevo, že situaci budete hodnotit z pohledu zástupců institucí.

u nebo negativnímu hodnocení výuky, z úvodu to není zcela zřejmé, spíše se zdá, že se projekt rozpadá

sdhalit příčiny užívání návykových látek, pozor na formulaci hlavní otázky, jednak vám v ní chybí sloveso

up či zkoumat podstatně více případů). Pozor na formulaci otázek hned na začátku projektu: výzkumné

vůbec možné odpovídat na vaši druhou vedlejší otázku, prosím zvažte to.

myslím že to není to pravé. Jinak OK.

kvantitativní strategii. Operace a konceptualizace zůstaly nepochopeny - jedná se přitom o klíčovou část v

zy (a myslím, že ani ne zajímavé hypotézy).

te. To, co máte jako cíle práce (str. 5), neodpovídá vůbec tomu, co máte jako otázky. V seznamu zdrojů

navrhujete, tzn. co se z vaší diplomové práce dozvíme nového? Kladete velmi sugestivní a příliš podro

elná skrze otázky, jaké navrhujete - lze je zodpovědět slovy ano-ne a k jejich zodpovězení není třeba dě

; pořád je téma postaveno příliš široce, možná by bylo lepší zkoumat jen jedno téma a z více aspektů. N

v předchozích řádcích vůbec nezmínila, pozor, aby se vám projekt nerozpadával na dva.

ávném tvaru. V dotazníku kladete otázky, které si žádají vysvětlení (koho myslíte "rodinou", co myslíte "

otěž platí i pro další otázky. V tom vidím největší slabinu vašeho plánu.

ie i bez výzkumu, zkuste je ještě promyslet. Budete mít nějaké případy, které budou reprezentovat přípa

ší, jestli jsem to správně pochopila, jde vám hlavně o to je "roztřídit". Rozhovor s učitelkou, který už by p

pěkné zdůvodnění volby strategie a také pochopenou konceptualizaci a operacionalizaci. Zvážila bych c

ivů na výslovnost - nemůže dojít k jejímu zhoršení i v důsledku jiných faktorů? Nebylo by vhodné zkoum

stí prevence nebo zjišťování, co vede ke vzniku závislosti - nikdy nebudete vědět, co je příčina a co důsle

role vzhledem k tomu, že až "do školy" se během výzkumu s dětmi nedostanete a nemůžete tak toto vůl

lá se tedy, že si vyberete nějaký vzorek dětských knih a budete zkoumat jejich strukturu). 2. Snaha vybr

stup, taky doporučuji se nad ní zamyslet, myslím navíc, že je příliš ambiciozní. Vám jde přece spíš o to z

úspěšným příliš nezdařil, téma, problém, otázku a cíle se vám definovat nepodařilo, zapomněla jste také,

hypotéz, operacionalizace chybí. Nedozvíme se, jak vyberete váš vzorek, kolik lidí hodláte dotazovat. V c

ě než 1 cizí slovo a čtenář bude schopen pochopit, co, jak a proč budete ve výzkumu dělat. Zároveň doc

ít mnohem konkrétnější, o tom, co je to vlastně multisenzoriální přístup se čtenář vůbec nedozví.

u těžko nějak ověříte).

it ochotu lidí zasáhnout skrze jejich výpovědi o této ochotě. Těžko také přijdete na příčiny tohoto stavu. \

řeřit schopnosti dětí, ale co tím zjistíme, když těch dětí bude jenom 8? Těžko dojdete k nějakým údajům

z nástrojů, které navrhujete pro sběr dat, to tak skutečně vypadá), ale otázky míří k něčemu jinému (k m

ch situacích ano a v jakých ne atd....? Pozorování bych doporučila učinit otevřenějším, zkuste opravdu r

ézy se příliš nepovedly zformulovat a s tím souvisí i konceptualizace a operacionalizace.

artnera atd.). Možná by bylo zajímavé se věnovat různým "typům" rodičů, např. různě vzdělaným atd. a :

ovat ve formě výroků o vztazích mezi dvěma proměnnými. Konceptualizace a operacionalizace nevycházejí z kontextu projektu ke kvalitativnímu ani kvantitativnímu výzkumu, hodnotím podle schématu kvalitativního výzkumu v další části projektu. Nevím, zda je efektivní zkoumat přechod z ústavní výchovy do života retrospektivně.

kum jako podklad pro další práci, ale i tak mohl dopadnout lépe.

pena. Doporučuji zamyslet se ještě jednou nad tématem výzkumu a vymyslet problém, který bude zajímavý.

na dvě části, na zkoumání postojů studujících a na hodnocení kvality výuky (pak není zcela jasné, proč se ptáte na kvalitu výuky, pak by to měla být otázka obecná, z níž pak vycházejí konkrétní podotázky, což se ve vašem případě týká).

otázky nesmíte zaměňovat s otázkami, které pokládáte respondentům. Vaším cílem by neměla být ve výzkumu.

v přípravě výzkumu. Myslím si, že u studentů katolického gymnázia je vhodné měřit to, zda jsou věřící, v

byste měla prokázat obzor sahající za členky katedry speciální pedagogiky PedF MU, neuvádějte v seznamu otázek, nepříliš vhodné pro kvalitativní zkoumání.

řadit výzkum. Práce nevede k vysvětlení, interpretaci, formulování závěrů či teorie, jak tomu má být v kvalitativním výzkumu. Práce č. 5 nemáte žádnou hypotézu a dále se jí ve výzkumu nevěnujete, proto ji vypusťte. Jinak je práce

volným časem", atd.), úvod je nevhodně formulovaný. V seznamu literatury není nutné mít jen metodologickou literaturu.

d "vyvrácení diagnózy" (což máte v otázce)? Jinak projekt je zajímavý a dobře a pečlivě zpracovaný.

Podle očekávání měl být "kvalitativní" vypadá zase naopak strukturovaně, krátké otázky, krátké odpovědi. Dotazníkové šetření: buď se snažte zvýšit počet dotazovaných (počítat procenta ze 30 respondentů není příliš vhodné), nebo průběh vývoje výslovnosti u dětí, které kroužek AJ nenavštěvují - pro srovnání?

zádek závislosti. Demografické otázky dáváme v dotazníku nakonec. Pokud byste chtěla výzkum realizovat, můžete testovat. K budoucí analýze - pozor na zdrženlivost k výpovědi rodičů, pokud do něčeho investovali a mají zájem. Pokud vhodné knihy (váš cíl) - to nemůže být cíl výzkumu, mohla byste ale prostřednictvím například zúčastněných

mapovat, jestli existují nějaké věkové kategorie pěstounů a přijatých dětí, které se jeví jako problematické. Vaše otázka mívá na konci dotazník. Hypotézy naprosto neodpovídají tomu, co je v otázkách, konceptualizaci

dotazníku neklademe demografické otázky na začátek, varianty odpovědi jsou zvoleny zcela nelogicky (i když se držíte strukturu projektu podle sylabu, některých bodů jste se vůbec nedotkla).

Většina hypotéz se také nepovedla, v konceptualizaci a operacionalizaci máte zmatek, literatura není jediná, které je možné kvantifikovat nebo zobecňovat. Neměla byste, volíte-li kvalitativní výzkum, zkoumat téma, které není možné kvantifikovat nebo zobecňovat (například možnost instituce zajistit takovému dítěti adekvátní péči). Měla byste si ujasnit, co je ve vaší práci primární

nejprve zaznamenávat vše, co vám bude připadat v souvislosti s otázkou zajímavé, a nepostupovat podle předem

zjistit, jak se postoj k těmto diagnózám u nich liší. Určitě hraje v rodiněa péči velký vliv existence, počet

zejí z hypotéz. U dotazníku pozor na to, aby bylo respondentům zřejmé, zda mohou označit více odpovědí, ke kterému se hlásíte. Položek v literatuře mělo být deset. ě, jak se zdá plánujete. Bod 8 měl obsahovat váš návrh změn v projektu na základě první zkušenosti z t

avější a jehož zkoumáním přinesete zajímavé poznatky. Pozor na citování internetových zdrojů, také m:

: hodnotíte např. zapojení urč. pomůcek či přístupů skrze výpovědi studentů).

ředěje. Nevím, co myslíte nepřímým pozorováním (tj. pozorováním ze záznamu - neuvádíte, jaké situac

ýzkumu nějaká osvěta nebo přesvědčování. Dále nevím jak chcete zjišťovat možnosti motivace studenti

íce otázkami (víra má mnoho dimenzí), doporučuji při sběru dat zohlednit.

:namu o 10 položkách 4 x jednu autorku, zjistěte si, jak se správně citují internetové zdroje.

alitativním výzkumu. Signální pásy přece nejde pozorovat, nijak se nechovají. Nevím, zda je takto práce rojekt v pořádku, odbornou stránku (logičnost a zajímavost hypotéz ve vztahu k tématu) nehodnotím, re:

gické tituly, naopak byste měl uvést tematicky relevantní položky.

v rychlém sledu. Zkuste popřemýšlet, jak v něm jít více do hloubky (a nějakou "hloubkovou" výzkumnou vhodně...), nebo jiný typ sběru dat, případně strategie. Dotazník můžete nahradit strukturovaným rozho

rat, doporučuji ještě promyslet (konzultovat) zejména volbu indikátorů a formulaci otázek do dotazníku. / čas a energii, budou mít potřebu zdůrazňovat přínosy.

řehného pozorování nebo focus group s dětmi testovat, na jaké knihy jak reagují. K tomu vlastně odkazuj

ké. Nemůžete stanovit i věkové kategorie pro pěstouny? Např. v předdůchodovém věku - zátěž práce, p izace a operacionalizace je nepochopená. Myslím, že ve zkoumání přístupu učitelů k problémovým žáků

například jaký je rozdíl mezi odpovědí "ne" na otázku "připravuješ se do školy dostatečně" a odpovědí "r

lnotně citována. Budete-li téma chtít opravdu zkoumat, doporučuji přijít na konzultaci. Přidávám +1 bod : ra také do hloubky, tzn. zajímat se o ty děti jako individuální případy?

ární. Pozor také na zmínění "vlastní práce s dítětem" jako techniky sběru dat, asi by se mělo jednat o z

le předem připravených kategorií - ty by v kvalitativním výzkumu být neměly. Možná by vám pomohl cizí,

a stáří sourozenců.

ví než jednu, nebo ne.

erénu.

á svá pravidla.

ne budete pozorovat). Bod 7 se měl týkat vašeho projektu, nikoli zkoumaného tématu.

ů - žádný experiment myslím neplánujete a zeptat se jich nestačí.

obhajitelná - máte-li v plánu dělat rozhovor s postiženými, možná by bylo lepší postavit téma jinak a zkoumanou problematiku znáte jistě velmi dobře.

U otázky také zformulovat v úvodu projektu.

rozhovorem (osobním a telefonickým), třeba to zvýší ochotu respondentů odpovídat (dotazník snáze někam z

U poslední drobnost - zkuste z projektu vynechat slovo "problematika". Bude tam chybět?

Je i vaše otázka - Které knihy jsou vhodné...? 3. Jak se ke knihám pro děti mají knihkupci a mateřské šk

ořestounství, u žen např. přechodu a souběžné nutnosti pečovat o staré rodiče bude typický pro padesátá
im se nelze spolehnout na jejich odpovědi v dotazníku jako jediný zdroj dat - leda by byl výzkum přejm

nohl/a bych se snažit víc"?), ani nedáváte najevo, zda může žák volit více variant odpovědí - např, v otá

za snahu, projekt není určité odbytý, jen nevydařený.

účastněné pozorování...? Pozor také na "poukázání na něco" jako cíl práce. Cílem výzkumu není osvěta

, nestranný pozorovatel (otázka je, co na to děti). Pozor na anonymitu dětí už v projektu!

šenosti s cestováním dopravou učinit centrálním tématem. Pozor na chyby v interpunkci, každá věta mu

:aložíte, ztratíte, kdyby přišel někdo osobně s krátkými otázkami, za 10 min je všechno vyřízené).

oly (to, co máte ve vedlejších otázkách) - pak se tedy zdá, že budete dělat výzkum knihovníků a mateřsl

íky x starší pěstouni budou už v důchodu a jejich situace bude jiná atd. - jestli tedy takoví mohou mít pt
enován na Postoje učitelů k vlastním postojům...

zce, jaké pomůcky používá). To, co máte v bodě 8 byste měla mít hned na začátku, k bodu 8 se to naoř

a, ani bychom neměli dát najevo, že známe naše závěry...

musí obsahovat sloveso, což se u vysvětlení "cíle" neděje.

mapování škol a mapovat, jak se orientují v nabídce literatury pro děti. Nakonec důsledně neděláte ani jedno.

„Křivobátelné dítě...“? Pozor na historické kousky v seznamu literatury!

jak vůbec nevztahuje. V seznamu knih o 10 položkách byste neměla mít 3 x stejnou autorku, v DP nebo

. Obejít/obvolat knihovny a zeptat se jich na výběr knih jako výzkum nestačí. Co zkoumáte prostř. pozor

.de doporučeno vůbec "Kapitoly" užívat jako zdroj.

ování dětí na akci knihovny pak není vůbec jasné. Doporučuji se zaměřit jen na jednu věc a té se držet \

ve všech bodech proje