

318828	1	3	2	3	0	2	3	3
68507	1	1	2	2	1	3	4	3
243918	2	3	2	0	1	3	2	3
318931	3	3	2	0	0	3	2	3

- 2 19 Projekt je stále nedostačující, zůstala tam řada chyb vytýkaná již u předchozí verzi
- 1 18 Projekt bohužel k lepšímu změněn nebyl - dokonce se dříve dobré výzkumné otázky
- 2 18 Projekt je i přes úpravy velmi obecný, zůstaly hypotézy, které nejsou ve správném
- 2 18 Projekt hodnotím bez souvislosti s předchozími hodnoceními. Experimentální de-

ze, úvod by nás měl uvést do tématu (nikoli do osobních motivací pro jeho volbu), hypotézy nemají správný tvar, chybí v nich vztah mezi dvěma proměnnými, i nepochopená konceptualizace a operacionalizace. Výzkumné otázky otvírají mnoho témat, a research design je velmi vhodný, ale projekt stále není zdařilý. Chybí hypotézy, operacionalizace a konceptualizace.'

vný tvar atd.

oměnnými. Konceptualizace a operacionalizace z nich nevychází. Internetové zdroje jsou špatně citovány. Nemůžeme je zodpovědět v rámci jednoho dotazníkového šetření dětí (jak ovlivní postižení chod rodiny). Volba strategie je nelogicky zdůvodněná. Neuvedla jste ani jednu otázku z dotazníku. Nevím, co to jsou '

y a jsou pro vědeckou práci irelevantní (onlineslovník cizích slov...).

- známe chod rodiny před narozením dítěte s postižením? nebo jaké jsou reakce okolí - budeme zkoumat "pregnantní" otázky v dotazníku.

t i okolí nebo pozorovat reakce)? Dotazník není vhodné používat pro zkoumání dětí (od kolika let může c

dítě zvládnout odpovídat pomocí vámi navrhované škály?), a už vůbec ne při takovém citlivém tématu. C

Dotázky jsou velmi sugestivní (žárlíš, že má sourozenec od rodičů více péče.... pomáháš),