

Příprava učitele na vyučování II.

(seminář 12. 11. 2012)

Harmonogram

- 1) Test (10 min.)
- 2) Prezentace seminárního úkolu (25 min.)
- 3) Příprava na příští seminář (5 min.)
- 4) Příprava učitele na vyučování: diskuse (5 min.)

Test (10 min.)

- 1) Jaké zásady musí učitel dodržovat při kladení otázek?
- 2) V čem spočívá rozdíl mezi kladením otázek a diskusí?
- 3) V čem spočívá rozdíl mezi hraním rolí a simulací?
- 4) S jakými problémy se můžete setkat při kooperativní práci? Jak je možné každý z těchto problémů řešit?
- 5) Porovnejte výhody a nevýhody induktivní výuky.
- 6) Jmenujte různé typy badatelských činností a stručně je charakterizujte.
- 7) Představte si, že vyučujete na 2. stupni základní školy. Většinu vašich žáků zajímají především počítačové hry. Vy jste se rozhodli tohoto zájmu využít k seznámení s metodami výzkumu. Napište co nejvíce projektů, které Vás napadnou, v nichž by žáci mohli provádět autentický výzkum, který nějakým způsobem souvisí s počítačovými hrami. Pokuste se zahrnout deskriptivní, historický a experimentální výzkum.

Prezentace seminárního úkolu (25 min.)

Prostudujte si, prosím, text (texty) a připravte si reakci na mé 4 níže uvedené otázky/instrukce.

- 1) Proč jsem podle vašeho názoru tento text použil, resp. co tím sleduji?
- 2) Stručně převyprávějte ostatním studujícím text tak, aby si z něj něco odnesli = aby jim k něčemu byl.
- 3) Podtrhněte v textu (textech) jednu myšlenku, která Vás nejvíce pozitivně oslovila. Zdůvodněte, proč.
- 4) Podtrhněte v textu (textech) jednu myšlenku, která Vám radost neudělala. Zdůvodněte, proč.

Šeďová, K. (2012). Žáci se smějí učitelům: Podoby a funkce školního humoru zaměřeného na učitele. *Pedagogická orientace*, 22(1), 41–65.

Švaříček, R. (2011). Funkce učitelských otázek ve výukové komunikaci na druhém stupni základní školy. *Studia paedagogica*, 16(1), 9–46.

Příprava učitele na vyučování (5 min.)

Je učitelství odbornou/expertní profesí?

Jak se to pozná?

Jedním ze znaků expertnosti je používání odborného profesního jazyka, tedy takového jazyka, kterému rozumí pouze příslušníci dané profese.

Jakým jazykem hovoří mezi sebou učitelé v každodenní praxi?

Jakým jazykem jsou psány ŠVP?

Jakým jazykem jsou psány učitelské přípravy?

RYCHLOKURZ AJZNBONŠTINY

ŠOUPNĚTE
S TÍM MAŇASEM
DO ŠTURCU

„Stáhni to ke klacku, ať vzadu uděláš hranice. Já tě vyvěsím, a až to nalinkujou, zajedeš do šturcu. Jo a chcípni to, mañas šustruje, v ranžiru spadlý dráty, takže šíbovat se jen tak nebude. Já jdu ke křemeňákovi pro plachtu. Kdyby něco, jsem na rádiu.“

Odborný jazyk jako jeden ze znaků expertnosti

MONOGENNĚ PODMÍNĚNÉ FORMY PARKINSONOVY NEMOCI

doc. MUDr. Jan Roth, CSc.

Centrum extrapyramidových onemocnění, Neurologická klinika 1. LF UK a VFN Praha

Nejčastější monogenně podmíněné formy PN vznikají na podkladě mutací v genu PARK 2 (protein parkin), PARK 6 (protein PINK1), PARK 7 (protein DJ1) a PARK 8 (protein LRRK2). U PARK 8 se jedná o autozomálně dominantní způsob přenosu, u ostatních uvedených o autozomálně recesivní typ. Všechny tyto mutace dohromady jsou zodpovědné za maximálně 20 % případů vzniků PN, kdy nemoc začne před 40. rokem věku a za maximálně 2 % případů vzniku PN po 50. roce věku. Mechanismy účinků aberantních proteinů nejsou známy, diskutuje se význam apoptózy a poruchy v ubiquitin-proteazomovém systému.

Klíčová slova: parkin, PINK1, DJ1, LRRK2, ubiquitin-proteazomový komplex, apoptóza.

Neurol. pro praxi, 2007; 3: 159–161

Profesní vidění učitelů: od hledání pojmu k možnostem jeho uchopení¹

Eva Minaříková, Tomáš Janík

Masarykova univerzita, Pedagogická fakulta, Institut výzkumu školního vzdělávání

Redakci zasláno 25. 4. 2012 / Do tisku přijato 20. 6. 2012

Abstrakt: Přehledová studie uvádí do českého odborného diskursu profesní vidění jako jeden z perspektivních pojmů využitelných při úvahách na téma (učitelské) profesionalizace. V úvodu textu se autoři zmiňují o vybraných pokusech o vymezení znaků profesí a představují pohled na problematiku učitelské profesionality, který se opírá o tři dimenze – profesní vidění, profesní vědění a profesní jednání. Dále naznačují vztahy mezi těmito třemi dimenzemi, a to v rámci modelu pedagogického uvažování a jednání (Shulman, 1986) a modelu reflexe ALACT (Korthagen, 2011). V dalším textu autoři rozebírají profesní vidění u profesí obecně a poté specificky u učitelů. Představují existující konceptualizace tohoto pojmu a na základě souvisejících teoretických i empirických studií se propracovávají k vlastnímu pojetí profesního vidění učitelů. Dále naznačují vztah profesního vidění a reflexe na spirále pedagogického uvažování a jednání. V závěru nastiňují využití konceptu profesního vidění v učitelském vzdělávání, konkrétně při tvorbě elektronického učebního a diagnostického (video)prostředí pro (budoucí) učitele.

Příprava na příští seminář (5 min.)

- Všichni – příprava Pasch a kol. kap. 8
- Rozšiřující texty k prezentaci na semináři:

Slavík, J. (2003). Autonomní a heteronomní pojetí školního hodnocení - aktuální problém pedagogické teorie a praxe. *Pedagogika*, 53(1), 5-25.

Kasíková, H. (2010). *Kooperativní učení, kooperativní škola*. Praha: Portál.