

# Analýza vyučovací hodiny

(přednáška 11. 12. 2012)

# Obsah přednášky

- Analýza výuky jako klíčová součást profesních činností učitelů
- Učitelská intuice: hlavní problém profese?
- Proč analyzovat výuku? Je to potřeba?
- Hospitace jako nástroj profesního rozvoje
- Hospitační metodika AAA

Inspirováno výzkumnou publikací Janík, Slavík, Najvar et al. (2011), která je k dispozici [zde](#).



# Analýza výuky jako klíčová součást profesních činností učitelů

- Tvorba a strukturování obsahu výuky je v centru uvědomělé pozornosti učitele.
- Analýza (interpretace) výuky zpravidla probíhá přímo v akci a je záležitostí učitelské intuice.

# Učitelská intuice: hlavní problém profese?

- Mnozí učitelé prokazují výborné schopnosti realizovat výuku a řešit související problémy.
- Potíže se objevují, pokud mají zdůvodnit, proč použili právě určitý postup, příp. proč v určité situaci reagovali tak či onak.

# Učitelská intuice: zdroj poznávací nejistoty

## Důsledky:

- Učitelé nedisponují znalostmi (pojmy), prostř. kterých by byli schopni svá rozhodnutí zdůvodnit.
- Střídmá profesionální komunikace o problémech spojených s výukou.
- Oslabená profesionální komunikace ve vztahu k praxi výuky podvazuje tvorbu pedagogické teorie.
- Odtud pramení poměrně vysoká míra *poznávací nejistoty* (Giddens, 1986, s. 539). —→ rutinizace aktivit

# Učitelé jsou izolováni ve třídě?!

Izolace ve třídě učitelům brání hovořit o svých myšlenkách a řešit společné problémy.

# Proč analyzovat výuku? Je to potřeba?

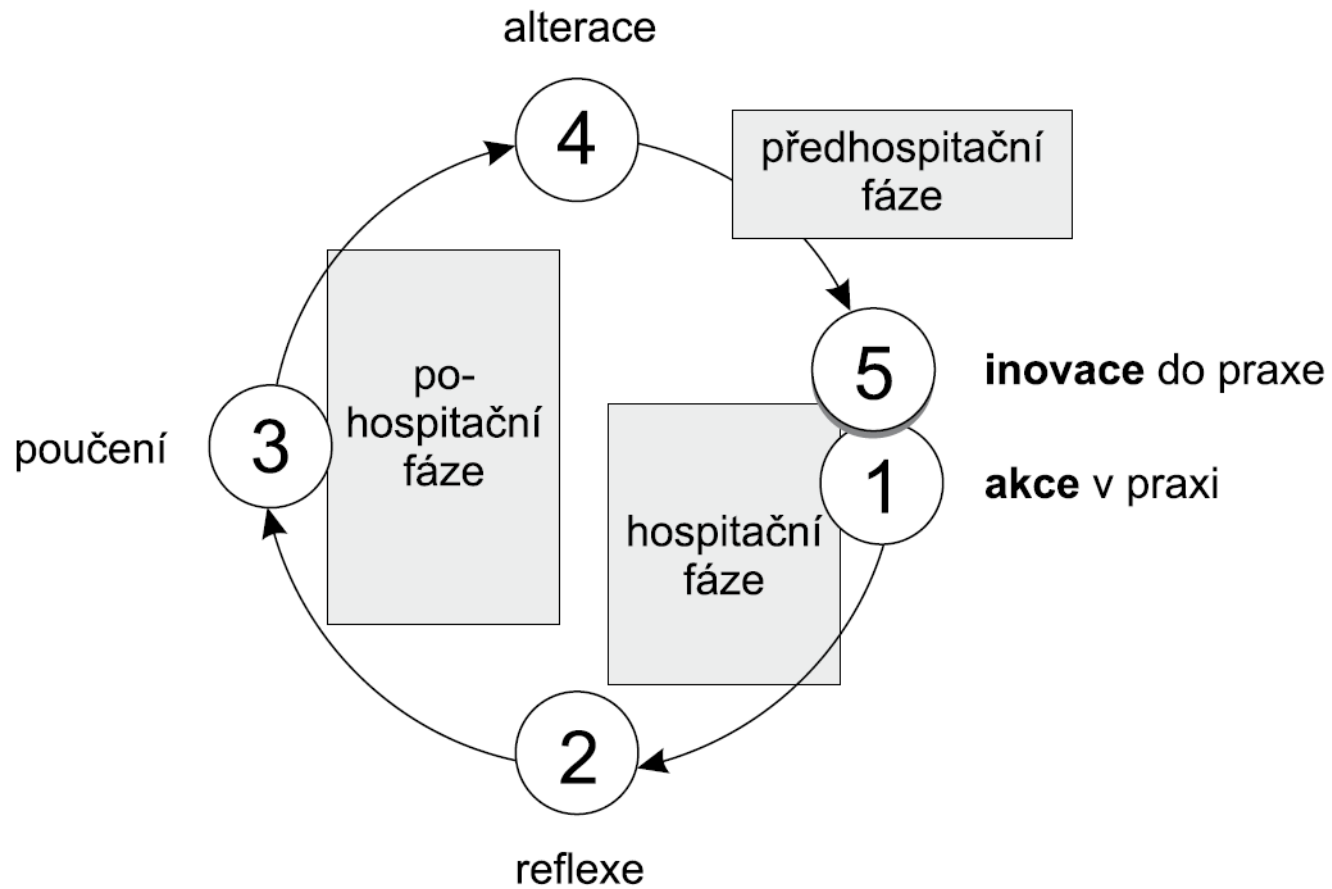
- Začarovaný kruh:
  - učitelé v praxi nevnímají přínosnost analyzování výuky = nevěnují pozornost zdůvodňování svých profesních rozhodnutí.
  - chybí-li potřeba zdůvodňovat jednání ve výuce, nevytváří se ani poptávka po analýze.
- Problém však nastává v situaci, dojde-li k tlaku na změny.
- Tlak na změny: kurikulární reforma, inspekce, ředitel, rodiče...

# Hospitace jako nástroj profesního rozvoje

- Návštěva ve třídě spojená s následným rozbohem
- Zpětnovazební a kontrolní funkce
- Kdy je pedagogická hospitace „rozdvíjející“?
  - Pokud dochází k odborné komunikaci o kvalitách výuky
  - Pokud dochází k poučení ze zpětné vazby (reflexe)
- Zprostředkování plodného kontaktu mezi pedagogickou teorií a praxí



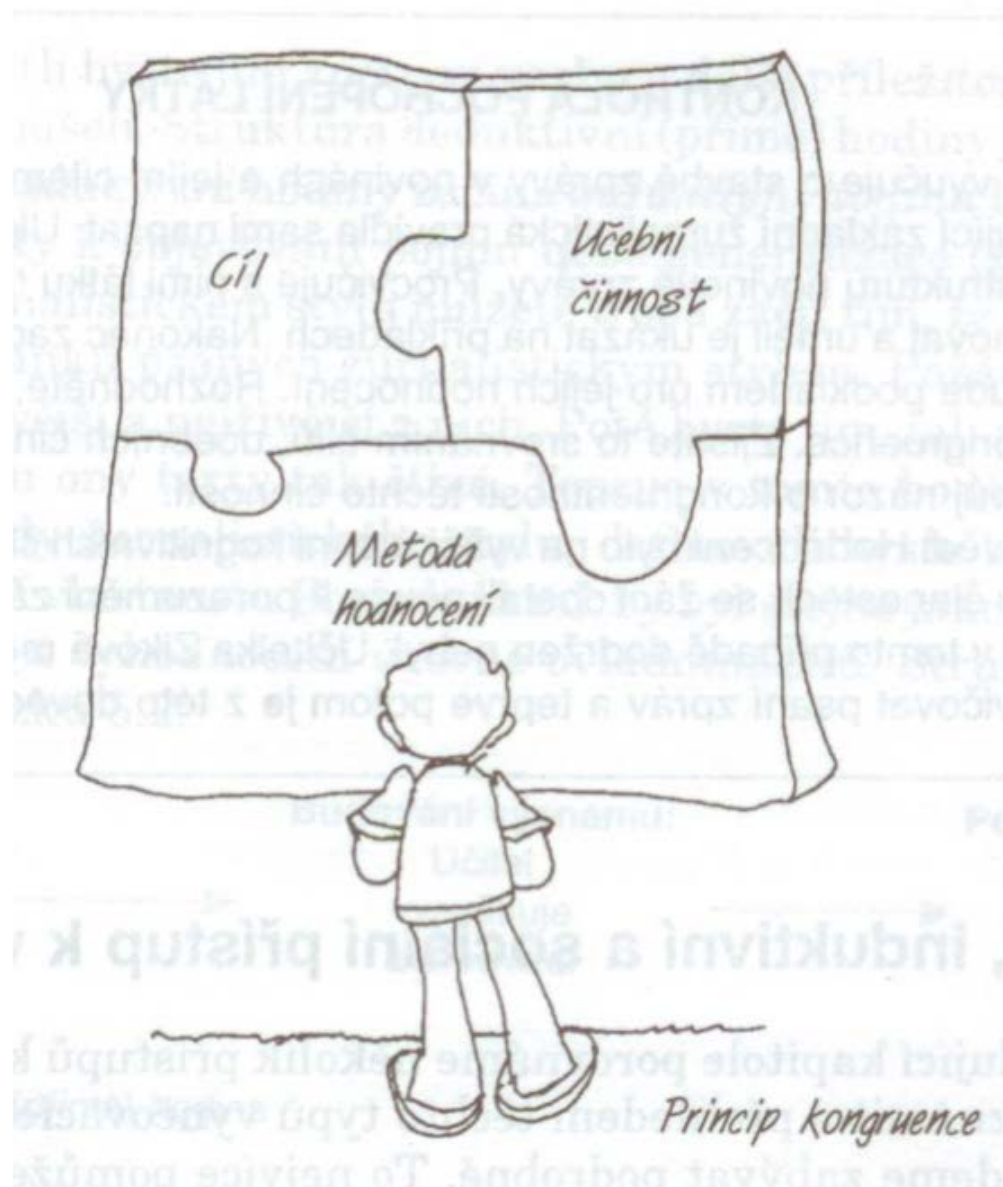
# Jak přivádět k řeči intuici?



Obr. 3.3: ALACT model s uvedením fází hospitace (Janík, Slavík, Najvar et al., 2011, s. 60).

# Otázka kvality výuky v centru pozornosti hospitací

- Učitelova tvořivá práce s obsahem je středem pozornosti při hospitaci i v průběhu pohospitačního rozboru.
- Vše je pod zorným úhlem požadavků na cíle, kterých má žák při svém učení ve výuce dosáhnout.
- ZÁJEM O SLEDOVÁNÍ VZTAHŮ MEZI CÍLI A OBSAHEM



(Pasch et al., 1998, s. 193)

# Hospitační metodika AAA

- **Anotace** dané situace zahrnující její kontext v rámci vyučovací hodiny
- Následná **analýza** bude zaměřena na určitý aspekt situace (její strukturu, průběh, didaktické provedení apod., která v sobě zahrnuje potenciál ke změně.
- V závěru bude navržena a následně přezkoumána **alterace** (tj. hypotetická změna k lepšímu), což umožní provést diskusi v duchu tzv. reflektivní praxe (srov. Janík, Slavík, Najvar et al., 2011, s. 44-62).

# Tak či onak ve výuce

- Pochválen buď učitel, který zná dvacet, třicet nebo třeba sto padesát způsobů, jak vyučovat totéž jinak.  
(Janík & Najvar, 2012, s. 45)
- Zdařilý příklad aplikace metodiky AAA je [zde](#).

Čas	Průběh výuky - úvod	Poznámky hospitujícího	Hodnocení, alterace
10:23	<p>Hodnocení pravdivosti tvrzení</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Žáci mají položené hlavy na lavicích, učitelka říká věty, které jsou buď pravdivé, nebo nepravdivé. Žáci v případě nepravdivého tvrzení zvednou hlavu.</i></li> </ul> <p>U: Já tvrdím, že ...</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• duben je zimní měsíc (<i>ozývá se - není</i>);</li> <li>• únor je nejdelší měsíc v roce (<i>žáci se smějí</i>);</li> <li>• největší vtipálek ve třídě je Šimon (<i>žáci nezvedají hlavy a přitakávají - U: Je to tak, shodli jsme se.</i>);</li> <li>• Karel Čapek je spisovatel (<i>žáci nereagují, nebo říkají dobře</i>);</li> <li>• Jiří Žáček je básník (<i>žáci opět nereagují, tzn. souhlasí</i>).</li> </ul>	<p>Zřejmě jde o zažitou, častěji opakovanou metodu.</p> <p>Odhadovaný přínos metody:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora pozornosti - žáci se učí naslouchat.</li> <li>• Výcvik v porozumění slyšenému.</li> <li>• Zaměření pozornosti žáků na logický problém: rozhodování o pravdivosti tvrzení.</li> </ul> <p>Připomínka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Davové odpovídání nepřináší dostatečnou zpětnou vazbu pro učitele, není dost dobře znát, kdo odpoví špatně a proč.</li> </ul>	<p><i>Podnětná část hodiny</i></p> <p>Alterace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Místo zvedání hlav hlasovat přes interaktivní tabuli - tím je možné získat rychlý přehled o správných a nesprávných reakcích a dále s nimi pracovat.</li> <li>• Ptát se na špatné odpovědi a pracovat s případnými chybami</li> </ul>

Pohled do výuky 3.1: Úryvek z hospitačního záznamu s návrhem alterací (založeno na spolupráci s týmem ZŠ)

Děkuji za pozornost!

# Literatura

Janík, T., & Najvar, P. (2012). Tak či onak ve výuce... Výukové situace a úvahy nad možnostmi jejich změn k lepšímu. *Komenský, 137(1)*, s. 45-46.

Janík, T., Slavík, J., & Najvar, P. et al. (2011). *Kurikulární reforma na gymnáziích. Od virtuálních hospitací k videostudiím*. Praha: NÚV.

Giddens, A. (1986). Action, subjectivity and the constitution of meaning. *Social Research, 53(3)*, 529–545.

Pasch, M. et al. (1998). *Od vzdělávacího programu k vyučovací hodině*. Praha: Portál.