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Každé dítě ze všeho nejvíce potřebuje něžnou a spokojenou mámu, říká vysokoškolský učitel Marek Herman s tím, že je to naprosto jednoduché a není potřeba nic nového vymýšlet.

„Vždycky mě zajímalo, proč se někomu daří a jinému ne. Ale to, co člověk dělá, proč to dělá a jestli je v životě spokojený, tak o tom všem se rozhoduje ve věku, kdy nám bylo méně než šest let. V té době se totiž v hlavě tvoří plán, co udělám se svým životem, je to náš ,životní scénář‘. A k tomu, aby plán dobře vyšel, potřebujeme hlavně něžnou náruč mámy. Taky pevného a spolehlivého tátu. Ale na prvním místě mámu, tvrdí.

Máma je totiž podle něj nikým a ničím nenahraditelná. „Vazba mezi ní a malým dítětem je naprosto unikátní a v přírodě nic podobného nenajdete. A vždycky platí jednoduchý princip: spokojená máma, spokojené dítě. Když je máma spokojená, dítě si to z ní „vezme samo“. Umí to. I proto má Marek Herman pocit, že se svět snad zbláznil.

„Dneska se například objevují trendy, které razí zásadu, že není žádný rozdíl mezi mámou a tátou, je prostě jen Rodič 1 a Rodič 2. Co jsou to, proboha, za výmysly? Ale bohužel žijeme v době ,tekutých písků‘ – každý má ve všem pravdu a vlastně ani neexistuje špatný názor, což je výplod politické korektnosti a samozřejmě naprostá hloupost,“ říká. Nesouhlasí se střídavou péčí, ani s otci na mateřské, tedy spíš otcovské dovolené.

„Střídavou péči si vymysleli negramotní právníci a totálně tím po rozvodu rozvracejí i to málo, co z rodiny zbylo. Neznám žádného psychologa, který by řekl, že je střídavka dobrá věc. Nejlepší by samozřejmě bylo, kdyby se rodiče dokázali domluvit a nerozváděli se. Někdy to ale nejde. Takže střídavá péče se vymyslela hlavně pro rodiče, kteří se neumějí dohodnout jako dospělí lidé, ale chovají se jako přerostlá děcka. Maskuje se to samozřejmě jako ochrana zájmů dítěte. Přitom ten, kdo na to doplatí, je vždycky dítě. Je to vlastně takové nedospělé rozhodnutí dospělých,“ tvrdí Marek Herman.

## Selhání otců

„Opravdu nevidím jediný důvod, proč se tvářit, že je normální, když budou tátové chodit na mateřskou. Je to typický výmysl dnešní doby, kdy si všichni myslí, že můžou všechno a nebude to mít žádné důsledky. Ale ono to samozřejmě následky bude mít! Muži by se v první řadě měli postarat o to, aby fungovali jako skuteční chlapi. Někteří tátové to teoreticky mohou zvládnout. Ale má to háček: zvládnou to jen po chlapsku. Dítě ale přece v prvé řadě potřebuje vlídnou a něžnou mámu. A pak spolehlivého a pevného tátu.

Nebo ještě jinak: vazba mezi mámou a dítětem je vrozená. Vzniká od první vteřiny po početí. Vazba mezi tátou a dítětem je pouze získaná. Táta se tátou musí naučit být. A to je přece obrovský rozdíl,“ vysvětluje.

Otec je pro rodinu zdrojem ochrany a jistoty. „Táta má pro dítě tři dary. Prvním je pozvednutí, kterým symbolizuje přijetí dítěte po narození: jsem tvůj otec. Druhým darem je doprovod při přechodu od chlapce k muži nebo od dívky k ženě. Ten je nejdůležitější. A třetím darem je požehnání do života: žehnám, aby se ti dařilo, abys pokračoval v mém životě, abys pokračoval v naší rodinné linii. Kde jsou muži, kteří by tyto dary dětem dávali?

Znáte někoho? Já ne. Hledám vnitřní poctivou mužskou sílu. A nic nevidím. Táta symbolizuje řád a limit.  Požadavek a zátěž. Ale hlavně by měl být pevnou a spolehlivou oporou. A nejlepší, co se může rodině stát, je, když dítě zažije mámu a tátu jako pevný a spolehlivý pár. To je skoro jako zázrak: základní opěrná deska našeho života. Když rodiče drží pohromadě.

Více než polovina manželství se ale dnes rozvádí a v 95 procentech případů se o rozpadlou rodinu starají ženy jako samoživitelky. Takže role táty jako spolehlivé opory je v reálu bohužel naprostá iluze. Proto mluvíme o 20. století jako o století selhání otců,“ říká Marek Herman a dodává, že většina mužů prostě jen zůstala dětmi. „Dětští muži absolutně nechápou, co je odpovědnost a spolehlivost. Jsou to pro ně cizí slova.“

Podle něj ale každý v sobě má kus ženy a kus muže. „Žena je něha, milost a soucit. Muž pak síla, řád a opora. Proto je důležité, aby každý uměl v sobě svoji ženu i svého muže objevit. To platí pro nás pro všechny. Ano: každý muž potřebuje v sobě objevit svoji ženskou část. Svoji intuici, svůj soucit a něhu. Ženy totiž byly historickými okolnostmi donuceny v sobě najít tu mužskou část: musely se umět postarat o sebe a celou rodinu, musely se naučit být samostatné.

Začalo to průmyslovou revolucí, pokračovalo první světovou válkou a následně první hospodářskou krizí. To všechno jsou zlomy, kdy docházelo k masovému selhání otců. Tehdy jsme nedokázali ochránit svoje ženy a děti. Nejhorší ale byla druhá světová válka. Tu označujeme jako ,definitivní zúčtování s otcem‘. To totiž byla apokalypsa, ve které muž ženu fatálně zradil: vraždil, ničil a znásilňoval v naprosto nepředstavitelných rozměrech, které se vymykají jakémukoli chápání lidskosti. Popřeli jsme princip života, popřeli jsme ženu jako dárkyni života, zradili jsme ji,“ říká Marek Herman.

## Ztráta komunikace

Do našich životů naprosto nekontrolovaně vtrhly moderní technologie. Stalo se to rychle a nevratně. Dnes dochází k atomizaci rodiny – každý je spojený hlavně se svým mobilem nebo tabletem, živé lidi jsme vyměnili za sociální sítě a brouzdání po internetu. Podle Marka Hermana technologie devastují rodinu, vytrácí se přirozená rodinná soudržnost, kdy si lidé doma povídali nebo se scházeli aspoň k jednomu společnému jídlu za den.

Často to začíná pohodlností. „Když dáte malému dítěti do ruky telefon nebo tablet, jste rázem na velmi tenkém ledě,“ říká Marek Herman. „K tomu, abych se mohl zdravě vyvíjet, potřebuju hlavně něhu, doteky, vůni a hru pohledů. Potřebuju být s lidmi, které mám rád, potřebuju s nimi přirozený kontakt. Do šesti let každý z nás potřebuje ,velký pytel něhy‘, a když ho nedostane, bude ho v podstatě celý život hledat. Rozumíte? Když dítěti prostě dáte do ruky tablet, tak místo aby se dotýkalo živého člověka, bude se dotýkat přístroje. A místo člověka začne navazovat vztah s modrou obrazovkou,“ vysvětluje.

„Největší potřebou každého člověka je přece něžný a důvěrný vztah. Proto lidi milují technologie, protože je to dokonalá iluze, že k někomu patříme, že jsme s někým ve spojení, že na nás někomu záleží. Zdá se, že můžeme být neustále s někým v kontaktu. S tisíci přáteli. Ve skutečnosti jde ale jen o zoufalou samotu na síti.

Podle výzkumů víme, že dvanáctileté děti jsou čtyři až šest hodin denně připojeny k sítím. To, co žijí, je jedna velká iluze. Dneska už mluvíme o technologiích jako o nové formě drogy. Jedná se o tzv. nelátkovou závislost, jde prostě jenom o náhražku skutečného života, nic víc. Mobily nás okrádají o intimní prostor a přirozenou samotu, mnoho lidí má pocit, že musí být neustále k dispozici. Mobil například ruší také tzv. ,institut odloučenosti‘: když se vzdálíte od svého partnera na dva tři dny, začne se vám po něm obvykle stýskat.

*Dnes mají děti všechno ještě předtím, než potom začnou toužit. Jsou zpovykané a unuděné. Teď se to stane i dospělým.*

To ale neplatí, když si budete volat a psát esemesky. Po návratu si pak chcete říct, co je nového, ale zažijete jen tupé prázdno, protože jste si už všechno řekli nebo napsali,“ říká Marek Herman.

Dnes podle něj žijeme na křižovatce. „Z internetu informací budeme přecházet do internetu zážitků. Díky virtuálním brýlím budeme sledovat finále Wimbledonu přímo z první řady. Nebo operaci srdce, kterou budeme pozorovat z půl metru přímo na operačním sále v New Yorku. Stačí si jen koupit program. Otevírá se prostor, kdy ,všichni budou moci zažít všechno‘. Mnoho lidí si tak dříve nebo později nechá ukradnout svoje sny.

Největší zločin, který jsme dětem za posledních 50 let udělali, bylo to, že jsme jim vymazali ze života touhu. Dnes mají děti všechno ještě předtím, než potom začnou toužit. Jsou zpovykané a unuděné. Teď se to stane i dospělým. Je to cesta do pekel. Evoluční mechanismy jsou totiž jasné: mozek je šťastný, jen když usiluje. Potřebuje se těšit, potřebuje mít hlad, zimu, žízeň. Jsme spokojení, když se musíme snažit a přemáhat. Když máme povinnosti. To všechno jsme ale v konzumní společnosti ztratili. Zralou osobnost poznáte podle toho, že je schopná odložit příjemný zážitek. Touhu totiž objevíte až v dlouhých časech. Bez ní život zmrtvíte,“ dodává.

### [***Albert Kšiňan***](https://psychologie.cz/autor/albert-ksinan/)**Psycholog**

### [***Petr Doležal***](https://psychologie.cz/autor/petr-dolezal-2/)**Psycholog, psychoterapeut**

[**https://psychologie.cz/mama-mele-maso-marek-mate-mamu/**](https://psychologie.cz/mama-mele-maso-marek-mate-mamu/)

**Psychologie vznikla jako obor snažící se popsat a předpovídat duševní stavy člověka. Psychologické vnímání světa prostoupilo náš každodenní život a přinutilo nás ke zpochybnění nás samotných, našich vztahů i toho, jak vychováváme své děti. Tento znejisťující princip psychologie generuje touhu po expertech, kteří nabídnou jednoznačné pravdy. Mnoho z nich však k autoritativním psychologickým radám také podpultově přibaluje své vlastní vidění světa.**

V současném českém mediálním prostoru se mezi nejvýraznější mluvící hlavy v oblasti vývojové psychologie řadí **Marek Herman**. Herman je Jiří Babica české psychologie: oba jsou ve svém oboru nadšenými amatéry, oslovujícími široké publikum jednoduchými recepty, které si s vnitřní soudržností a kvalitou vstupních surovin hlavu nelámou. Hermanovy názory a teorie jsou v lepším případě banální truismy („pro dítě je důležitá láska a řád“), šmrncnuté oportunistickým vyzobáváním rozinek tu z evoluční psychologie, tu z psychoanalýzy, zasypané trochou nezbytné esoteriky („Máte archetyp Královny? A mohla bych ho vidět?“) a starým dobrým konzervativním žehráním na časy a úpadek hodnot. V horším případě se ovšem jedná o zavádějící nesmysly a potenciálně velmi škodlivé teze.

Ne, do šesti let se opravdu neutváří 90 % osobnosti; jak bychom to vůbec mohli změřit? Ne, dítě opravdu nevnímá sebe a mámu jako jednu bytost [až do tří let](https://theconversation.com/how-do-children-develop-a-sense-of-self-56118). Ženy skutečně za den nevysloví 7–10 tisíc slov oproti 3–5 tisícům u mužů (kvantita je [velmi podobná](https://time.com/2992051/women-talk-more-study/)). Takto bychom mohli ve výčtu fake news pokračovat dále a dále. Jenže nemá smysl proti nim předkládat fakta, protože Hermanova argumentace se s fakty za nimi nijak zvláště nezalamuje. Když v rozhovoru pro DVTV [tvrdí](http://vsechny-rozhovory.cz/marek-herman-na-dvtv/), že dávání dětí do jeslí nebo školek například ve dvou letech povede k nezvratnému emočnímu poškození, Emma Smetana logicky namítá, že to by tak musely být emočně poškozeny prakticky všechny děti v jiných zemích, kde se do ústavní péče dostávají mnohem dříve než u nás. Herman odpovídá, že to tak nejspíše bude, ačkoliv na to nemá data, což je samozřejmě [naprosto absurdní](https://psychologie.cz/prvni-tri-roky/). Když jej na jiném místě Smetana požádá, zda má pro svá tvrzení nějakou oporu ve výzkumech, Herman odpovídá, že vědecký výzkum trpí mnoha problémy a kdo ví, jestli se mu dá vůbec věřit. Když se to ale hodí pro podporu vlastního názoru, tak z kapsy tahá výzkumy **Johna Bowlbyho** či **Zdeňka Matějčka**.

Možná máte pocit, že se jedná o žabomyší spory a spíše akademicky laděnou debatu. Nakonec Marek Herman není první ani poslední odborník ve veřejném prostoru, který si své hezké povídání nechce kazit fakty. Nicméně jeho působení může mít skutečný dopad, jak se ukázalo v roce 2018, kdy Herman s **Jiřím Haldou** silně lobovali za to, aby byl zamítnut zákon nařizující školkám přijímat i dvouleté děti. Těžko ohodnotit jejich skutečný vliv, nicméně zanedbatelný jistě nebyl a zákon skutečně nebyl přijat. To Herman prezentuje jako vítězství zdravého rozumu, reálně se jedná o omezení možnosti si svobodně vybrat… Je tedy zajímavé se zamyslet, proč jsou jeho názory tak populární a co nám vlastně říkají v obecnější rovině. K tomu nám může pomoci i úvaha nad rolí psychologie ve společnosti.

## Psychologický komplex

Britský sociolog **Nikolas Rose** [popisuje](https://nikolasrose.com/wp-content/uploads/2015/02/Rose-1985-The-Psychological-Complex.pdf), že od samého začátku je psychologie spjata s politikou a společností. Psychologie natolik pronikla do veřejného života, že bývá velmi často „brána do hry“, aby se potýkala s určitým sociálním problémem. To znamená, že téměř kdykoliv se setkáváme s psychologickým věděním, nejedná se o neutrální sdělení faktů, ale o vědění, které se nás určitým způsobem snaží formovat a vychovávat. Sociologové a kritičtí psychologové pracují s pojmy jako je ***terapeutická kultura*** nebo ***psychologický komplex***.

Psychologický komplex sestává z akademiků, profesionálních psychologů a populární psychologie. Zahrnuje různé způsoby, kterými jsou lidé ve společnosti kategorizováni, pozorováni a regulováni. Akademičtí psychologové tvoří příběhy o lidech, profesionální psychologové a jiní apologeti psychologie pomáhají tomu, aby se tyto příběhy skrze konkrétní praxi staly pravdou, a v tomto procesu zahrnují psychologické poučky do našeho poznávání a uvažování o světě. Každý z nás tak dnes [přejal](https://thediscourseunit.files.wordpress.com/2016/05/arcp8madsenbrinkmann.pdf) část psychologického slovníku a způsobu nazírání na sebe. Staly se součástí debat rodičů dvouletých dětí v dětské skupině i manažerů řídících stovky dospělých. Psychologický slovník se stal slovníkem lidí.

To má dvojí efekt. Zaprvé tím, že se psychologie stala součástí každodenního slovníku, jí tak trochu rozumí každý a za druhé: psychologie se stala dominantním způsobem, jímž vnímáme své duševní stavy, a přinesla ideál autenticity, přirozenosti a sebepoznání. V ledasčem nabídla vysvětlení odvěké otázky o původu a smyslu utrpení (neznáte se dost, nejste dost autentičtí, nejste v kontaktu se svými emocemi). Zároveň ale psychologie není schopna nabídnout jednoduché a jasné definice, jak z toho ven. Kdy se dost znám? Kdy jsem dost autentický? Kdy dávám dost lásky nebo hranic svým dětem?Psychologická kultura nám říká, že se v sobě a v jiných lidech nevyznáme, ale přitom bychom měli. Je tak nutno vyhledat experty, kteří s tím mají pomoci. To nás znejisťuje a dává obrovský prostor všem těm, kteří jsou ochotni, podobně jako Marek Herman, jednoduché pravdy nabídnout.

Jedno z definujících témat Hermanovy tvorby je právě stylizování se do role toho, kdo hovoří o nejhlubší Pravdě. Zatímco je všude spoustu balastu, on říká, jak to opravdu je. Zářným příkladem je nedávno vydaná kniha *Jsi tam, brácho?*, kterou napsal ve formě dialogů s Jiřím Haldou. Tato útlá knížka nám představuje dva úspěšné kazatele jedné Pravdy, kteří povětšinou blahosklonně glosují svět kolem sebe, včetně výchovy dětí, a dojímají se nad vlastní moudrostí a nadhledem – *„Jirka do toho vpluje a ptá se: měla určitě přes padesát, že? Vybavím si ji před očima: to určitě jo. Tak je to jasné, hlásí Jirka a ani se nezastaví a začne ze sebe sypat, jak si žena všechno podstatné musí ujasnit a odmakat dříve, než zestárne. Že když nezačne se změnami ve svém životě včas, tak po padesátce může měnit akorát tak záclony.“*

## Zabal dítě do něhy!

Co je pro Hermana tou Pravdou, tím správným psychologickým pohledem? Jak jsme již nastínili, je to pěkná teoretická směsice, ale ve výsledku vždy vede ke zdůraznění klasické nukleární rodiny s jasně danými genderovými rolemi (táta živitel, matka pečovatelka). Je to konzervativní nostalgie po světě, v němž táta je táta, máma je máma a jediné, co stačí, je obalit dítě něhou a nastavit řád. Samozřejmě se jedná spíše o mytologii než o návrat do reálných minulých časů.

Největším problémem je ovšem preskriptivní vyznění této teorie, především a hlavně pro ženy. Herman sice hovoří o tom, že rodina potřebuje mámu i tátu, ale z toho, jaký důraz klade na raný vývoj a nezastupitelnou roli matky, je jasné, že se obrací hlavně k ženám. Herman se ani příliš netají tím, že by ženy podle něj měly být hlavně v domácnosti: tak to má být podle Přírody, jelikož máma je ve výchově nenahraditelná. Od tohoto tvrzení je už jen krok k tomu, aby obviňoval matky, které v domácnosti nejsou a takzvaně se honí za kariérou, že své děti nenávratně psychologicky poškozují.

Herman jako každý správný kazatel vytváří apokalyptické obrazy emočně postižených dětí, které nebyly dostatečně „obaleny něhou“, a neopomene zdůraznit, jak je toto postižení nevratné. Vyděšené matky ovšem zároveň konejší idealizovanou představou, ke které by měly aspirovat. Těmito vizemi ráje jsou historky o rodinách, které zapadají do Hermanových rolí a vše jim funguje, láska i řád. Třeba jak potkal v tramvaji matku s dětmi: *„Nebylo tam žádné napětí a snaha vychovávat, ony prostě spolu byly a bylo jim dobře. Přemýšlel jsem, čím to je, až pak mi to najednou došlo: ona se smála očima.“*No kdo by to nechtěl?

Zamyslíme‑li se nad tím, proč tenhle nepříliš objevný konzervativní balíček rad pro správný život vlastně někoho zajímá, nabízejí se dvě vysvětlení. To jednodušší zní, že lidem imponuje, když Herman říká, jak to je, což je v tomto případě tak, jak si to většina z nich stejně myslí. Psychologicky ověřená poučka praví: lidé mají rádi ty lidi, kteří říkají to, co si oni sami myslí. Nejoblíbenější částí písně je refrén – opakuje totiž to, co už známe.

Komplexnější vysvětlení Hermanova úspěchu je, že nabízí možnost vymezit se proti jiné ideologii, která má dopady na naše chápání mateřství a rodiny, a činí tak fetišizací užitečnosti a pracovního života. Jak [upozornila](https://finmag.penize.cz/kaleidoskop/410599-zadne-hodnoty-snad-nemam-a-ani-mit-nebudu) **Tereza Matějčková**, v souvislosti s mateřstvím se někdy objevuje označení jako „maminka na plný úvazek“, mluvíme o tom, jaké kompetence matky získávají či prokazují v rámci péče o dítě (multitasking, time management), a děláme z rodičovství důstojnou manažerskou pozici. Jako bychom někdy nebyli schopni přijmout, že rodičovství je kvalitativně odlišná záležitost, že nemusí mít nic společného s prací, aby mělo hodnotu a byla uznána jeho náročnost. A Marek Herman nabízí zrovna tohle: mluví o jedinečnosti mateřské role jako takové, vrací jí hodnotu, kterou si zaslouží.

Jenže co s tím dál udělá? Vezme to ve formě stereotypu, učiní z těchto vlastností něco esenciálně ženského, ocení ženy, že takové jsou a že pouze ony mohou toto přinést do výchovy a rodiny. A pokud to neudělají, dojde k poškození jejich dětí. Čímž v brilantním manévru ve stejný moment ženy ocení a zároveň je odkáže na jejich právoplatné místo za plotnou. Znehodnotí všechny rodiče, kteří to mají jinak, a obviní je z toho, že své děti emocionálně poškozují. Místo osvobození rodičů z ideologie práce a výkonu je jen uvězní do jiné představy, v níž matka má sedět doma. Jako by zpíval [písničku](https://www.youtube.com/watch?v=xBlJy82k4GI) Nikoly Mucha: *„Nepojedeš nikam. Budeš doma kojit. Žádná Paříž a lanýže. Chachacha.“*

Schovat se v takovou chvíli za expertnost, pravdu a přirozenost je starý trik, jak se tvářit neutrálně. Jak jsme ale psali výše, psychologii nelze dělat neutrálně, vždy s sebou nese určitou představu o světě. Je tak užitečné si při čtení psychologických textů a rad uvědomit, jakou ideologii (a nechápejme toto slovo negativně) s sebou dané sdělení nese. Jaký svět se snaží podpořit, jaké způsoby pohledu na sebe umožňuje, co má být jeho společenskou funkcí? Udělat takovou životní volbu, jakou adoruje Marek Herman, je legitimní; co ale není správné, je tvrdit, že je jediná možná, která vede ke zdravému vývoji dítěte.

## V ideálním světě by chtěl žít každý

I přes naši kritiku si teď na chvíli představme, že má Marek Herman pravdu. K čemu takové rady ovšem slouží? Herman nepopisuje svět takový, jaký je, ale jeho jakousi idealizovanou, v čase neukotvenou a nedosažitelnou verzi. U většiny rodin je ekonomickou nutností, aby oba rodiče pracovali, a to nemluvíme o rodinách, kde nejsou oba rodiče přítomni.

Co si mají takoví rodiče počít? Mají to raději vzdát, protože nikdy nedostojí Hermanově ideálu? Otec vdovec nikdy nedokáže dítě zabalit do něhy? Matka samoživitelka mu nikdy nedá řád? Samozřejmě, že to tak není. Naštěstí pro nás se vliv výchovy na vývoj dítěte značně přeceňuje: děti jsou dostatečně odolné v tom smyslu, že se vyvinou dobře, i když jsou vystaveny různým výchovným stylům či intenzitě výchovy ([pochválena buď genetika](https://psychologie.cz/limity-vychovy/)).

Bylo by falešné myslet si, že pravdy, které jsou nejzjevnější, budou ty nejsprávnější. Přijali jsme za fakt, že se Země točí kolem Slunce nebo že platí teorie relativity, jakkoliv se tyto teorie vymykají prostému lidskému vnímání. Stejně tak i na psychologii bychom mohli klást větší nároky a nespokojit se s mlácením prázdné slámy výroky typu „tak to je, protože to tak lidi mají“.

Většina psychologů (čest výjimkám) je spíše zdrženlivá, co se týče mediálního působení, což vyklízí prostor hochštaplerům. A poslední věc, kterou by český odborný diskurz potřeboval, jsou další autoritativní rady muže, který vysvětluje ženám, jak mají vést své životy. Naše poptávka po jednoznačných vysvětleních a jistotě se tak ovšem ukazuje jako nenaplnitelná, pokud to někdo s psychologií myslí alespoň trochu vážně. Víte, jak poznat psychologický článek, který nemá cenu číst? Má ve všem jasno.