## Etika cnosti u Anscombové, Rawlse a MacIntyra

V roce 1958 britská filozofka **Elisabeth Anscombe** podala ve svém článku kritiku koncepcí etiky[[1]](#footnote-1) založených na povinnosti vyplývající z božího zákona, jelikož v boží zákon už téměř nikdo aj tak nevěří (kritizovala tak např. Kantovu etiku, ale i jeho předchůdce, např. D. Humea). Ani morální uvažování na základě užitku (utilitarismus) či důsledků (konzekvencionalismus) dle ní není vhodné - může vést ke zjevně nesprávnému (např. nespravedlivému) jednání. Navrhla proto vrátit se k aristotelské tradici etiky ctnosti, etice založené na dobrých vlastnostech člověka, návicích, individuálním rozumu a zkušenosti, lidské přirozenosti, zkoumání psychologie jednání člověka (např. motivy jednání), ohledu na okolnosti jednání. [[2]](#footnote-2) Odstartovala tak renesanci etiky ctnosti, která už byla považována za mrtvou. Od padesátých let až do současnosti je tato etika znovu rozvíjena, paralelně s postmodernistickou etikou a konzekvencialismem, které zástupcové této etiky kritizují. Za nejvýznamnější autory etiky ctnosti ve 20. století jsou považováni skotský filozof Alasdair MacIntyre a americký sociální a politický filozof, pilíř liberalismu, John Rawls, kterým se níže budeme krátce věnovat.

Představme si situaci: tak jako mnoho jiných lidí, nejsme již spokojeni s uspořádáním naší společnosti, rozhodneme se ji proto ustanovit nanovo na nových základech. S lidmi, s kterými o tom všem mluvíme, nejsou schopni se na ničem shodnout – jeden hlavně chce, aby jeho děti mohly zdědit jeho těžce nadobylý majetek, druhý by chtěl, aby společnost byla založena více na rovnosti, aby se např. majetek bohatých přerozdělil i tím, co se nedokážou sami zvednout z podlahy, třetí mluví cosi o jeho modré krvi… Etik spravedlivosti John Rawls, tak jak již několika filozofů před ním zabývajícími se novou společenskou smlouvou (tzv. kontraktualisté), navrhl „hru“, ve které se schováme pod tzv. závoj nevědomosti – zahalíme se a zapomeneme na své pozice ve společnosti, na svůj majetek, na to, jakou máme barvu kůže, k jakému pohlaví náležíme, kde žijeme, jaké máme privilegia a původ, jakou máme tělesnou konstituci a zdravotní hendikepy, atd. Jak v této nové situaci přistoupíme k výše zmíněné otázce? Jelikož nikdo z nás neví, do jaké pozice se v budoucím uspořádání narodí, každý teď souhlasí s jednou věcí: každý by měl mít ve společnosti stejné práva a svobody, stejné šance podílet se na chodu a spravování společnosti (rovný přístup k úřadům apod.). Každý by chtěl, aby k němu bylo přistupováno nezaujatě a čestně, aby k němu bylo přistupováno férově. A tak John Rawls definuje dva principy spravedlivosti:

1. „Každá osoba má mít stejné právo na co nejširší systém základních svobod, které jsou slučitelné s obdobnými svobodami pro jiné lidi.

2. Sociální a ekonomické nerovnosti mají být upraveny tak, aby

a) se u obou dalo rozumně očekávat, že budou k prospěchu kohokoliv,

b) byly spjaty s pozicemi a úřady přístupnými pro všechny.“[[3]](#footnote-3)

Každý by tedy měl mít stejné svobody a rovněž i stejné šance propracovat se vzhůru. Rawls očekává, že když tyto pravidla vyhovují všem, budou je dodržovat. Ovšem ne všichni se znovu narodí ze stejnými dispozicemi, někdo je chytřejší než jiný a při využití jeho šancí se zanedlouho opět může objevit nerovnost – kdyby byli poškozování ti nejslabší, ostatní, resp. smlouva by mohla hypoteticky zasáhnout a donutit, aby byly principy dodržovány. To by už ale omezovalo fungování prvního principu – svobody, proto J. Rawls nakonec na druhém principu netrvá. Předpokládá ale, že chytřejší budou sami jednat tak, aby přinášeli prospěch i tím nejslabším, profitovat budou tedy všichni. Očekává, že lidé budou ctít spravedlivost, budou jednat férově a slušně, aby nerozvrátili smlouvu, která umožňuje svobodu a rovnost šancí všem lidem (když se ale podíváme na současný svět, nevypadá to, že by ti úspěšnější vždy jednali tak, aby z jejich šancí a úspěchů měli prospěch ti nejslabší). John Rawls navazuje podobně jako Anscombová a následující autor na Aristotela, pro kterého byla spravedlivost nejvýznamnější ctností.

V roku 1983 vyšla kniha Ztráta ctnosti skotsko-britskému etikovi jménem **Alasdair MacIntyre**, ve které podobně jako Anscombová nabízí aristotelovskou etiku ctnosti jako lék proti fragmentarizaci morálního myšlení, které je pro druhou polovinu 20. století charakteristické (postmoderní doba). MacIntyre začíná svou knihu provokativní hypotézou: představme si, že by si lidé zrazu řekli, že přírodovědné poznání je zbytečné a rozhodli by se proto zabít akademické přírodovědce, jejich knihy a výzkumy spálit a zničit, univerzity zavřít. Po zničení by si to ale nakonec rozmysleli, a tak by ze střípků, toho, co se nepodařilo zničit, přírodovědné disciplíny pokusili obnovit. Šlo by více-méně o amatérskou činnost, jelikož, přírodovědci by již neexistovali. Do jaké míry by se jim to podařilo? Do jaké míry by byla nová přírodověda na podobné kvalitativní úrovni? Pravděpodobně velmi malé, hráli by si sice na přírodovědce, ale většině útržků by aj tak nerozuměli, a tak by je často dezintepretovali, z přírodovědy by zbyl chaos. Když si namísto přírodovědy do příběhu dosadíme etiku, morálku, etické cnosti, k čemu se mnozí odvolávají, situace bude obdobná. MacIntyre si myslí, že např. ctnost je dnes již jenom prázdný pojem, který nám zůstal ve slovní zásobě, ale málokdo vlastně ví, co znamená. Ukazuje, jak pojem ctnosti přešel do naši kultury od antiky přes křesťanství, novodobou filozofii a etiku až do současnosti. Antické ctnosti byly křesťanstvím odmítnuty (např. herojské) a nahrazeny novými, často protikladnými, podobně v současnosti již křesťanské ctnosti málokdo uznává (např. pokoru), všem jde spíše o efektivitu v práci, samostatnost, apod.. MacIntyre proto navrhuje oprášit aristotelovský způsob uvažování, obnovit teleologii (důraz na účel – proč být např. šťastný a správně jednat), která nám pomůže překonat krizi současnosti (80. léta). Připomeňme si, že aristotelovská etika je eudaimonistická (směřuje k blaženosti) a zároveň etikou ctnosti. Ty získáváme, správnými návyky, které jsou přiměřené naší přirozenosti (autonomně rozhodujeme, co je správné, což ale nemusí být správné pro druhé: když sportujeme, jíme např. víc, co by pro druhé bylo moc).

V praktické činnosti – v jednání – v praxi získáváme při ctnostném jednání dobra vnitřní (např. radost z jednání, spokojenost, satisfakci) i vnější (např. uznání, ocenění, výdělky, dobré jméno, a d.), jsou to dobra, která by jsme bez ctnosti nezískali. Ctnost zároveň dává našemu jednání jakousi konzistenci, která umožňuje nám i jiným celostně porozumět příběhům, ve kterých hrajeme hlavní roli (a lidi rádi vyprávějí příběhy, mají narativní charakter). Tak jako Aristoteles, ani MacIntyre nezapomíná, že důležité jsou vždy i okolnosti a kontexty, ve kterých se zrovna nacházíme – např. politická situace, tradice. Dva lidé jednající stejně ve dvou různých kontextech mohou dopadnout různě a být vnímání ostatními různě (např. jako správné i nesprávné) – proto je vždy na každém aktéři, jak se ve specifických okolnostech (např. společnostech s různými tradicemi) autonomně rozhodne.[[4]](#footnote-4)

1. „Mít *legalistické* pojetí etiky znamená zastávat názor, že právě boží zákon vyžaduje to, co je potřebné k dosažení souladu s těma ctnostmi, u nichž je selhání známkou, že dotyčný je špatný *jakožto* člověk (a ne např. *jakožto* řemeslník nebo logik). Takové pojetí nelze přirozeně zastávat bez víry v Boha jako zákonodárce, v jakého věří židé, stoikové a křesťané. Pokud však takové pojetí dominuje po mnoho století a pak je opuštěno, je přirozeným důsledkem, že pojmy „povinnosti“, toho, že člověk je vázán takovým způsobem, jak ho vážou požadavky zákona, zůstávají navzdory tomu, že ztratily své kořeny. A pokud by slov „mel by“ byla v určitých kontextech naplněna smyslem „povinnosti“, pak i ona zůstanou v těchto kontextech vyslovována s oním zvláštním důrazem a pocitem.“ Anscombe, G.E.M., Moderní morální filosofie, 2022, s. 24.  [↑](#footnote-ref-1)
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