



# SOCIÁLNÍ PROCESY A VLIV SKUPINY NA JEDINCE

**Teoretické koncepty sociální pedagogiky I.**

Mgr. Marie Kovářová, Ph.D.

# Sociální facilitace

## **Pozitivní vliv přítomnosti jiných osob na výkon člověka.**

- poprvé zkoumána koncem 19. stol. v cyklistice (při tréninku při společné jízdě dosahovali cyklisté lepších výsledků, než když jeli sami).
- týká se ale i např. jídla (ve skupině sníme více)

## **Při vykonávání jednoduchých a dobře zvládnutých (naučených) úkolů se zvyšuje počet správných odpovědí.**

- důsledek aktivace - v situaci nabuzení (vyvolané diváky) se posiluje produkce dominantních odpovědí (usnadňuje jednoduché chování)
- důsledek možnosti hodnocení druhými, potřeba prezentovat se ostatním tak, aby byl vyvolán žádoucí dojem

# Sociální inhibice

**Negativní vliv přítomnosti jiných osob na výkon člověka.**

**Při řešení složitých a málo naučených úkolů nebo úkolů vyžadujících koncentraci a pozornost se zvyšuje počet nesprávných odpovědí.**

- např. učení se novým věcem, počítání složitých matematických úloh
- důsledek aktivace - v situaci nabuzení (vyvolané diváky) se posiluje produkce dominantních odpovědí (znesnadňuje složité chování), složité úkoly vykonáváme obtížněji
- důsledek možnosti hodnocení druhými (musíme se soustředit na výkon, přitom víme, že nás druzí sledují, díky tomu roste počet chyb)
- část pozornosti můžeme věnovat ostatním místo úkolu, tím taky roste chybovost.
  
- Facilitace a inhibice byly pozorovány i u mravenců, kuřat, krys, švábů, ptáků 😊

# Cvičení

Ve skupinkách po 5 proberte následující otázky:

V jakých konkrétních případech se u Vás projevily sociální facilitace a inhibice?

Jak by se daly poznatky o facilitaci a inhibici využít pro zlepšení výkonu?

# Sociální zahálení

**Lidé, kteří spolu pracují na skupinovém úkolu, podávají nižší výkon, než když každý z nich pracuje (a je hodnocen) sám.**

V situacích, **kdy se nedá posoudit podíl každého člena, ale jen společný výsledek** (na rozdíl od sociální inhibice).

- např. tahání za lano (18 % rozdíl), hlasitý křik (trojnásobný rozdíl), ale samotní účastníci své chování jako zahálení nevnímají
- pásová výroba, kolektivismus v SSSR (1% soukromé zemědělské půdy pokrylo 27% výnosu)

Vliv je tím větší, čím je větší skupina (člověk se v ní ztratí), klesá obava z hodnocení, klesá motivace a úsilí jednotlivců.

Zahálení je menší, pokud je úkol obtížný (můžeme považovat náš podíl za nepostradatelný) nebo přitažlivý, pokud budeme odměněni, pokud jsou členové skupiny přátelé nebo se skupinou identifikujeme.

# Cvičení

Ve skupinkách po 5 proberte následující otázky:

Vymyslete příklady sociálního zahálení.

Uvědomujete si, zda někdy nedochází k sociálnímu zahálení i u Vás?

# Efekt přihlížejícího

Vražda ženy v 70. letech v New Yorku. V noci na ulici napadena mužem s nožem. Při volání o pomoc jeden ze sousedů zakřičel na muže, ať ji nechá být. Ten se po chvíli vrátil, několikrát ji bodl a okradl. Při vyšetřování se zjistilo, že nejméně 38 lidí po dobu 35 minut sledovalo útok z oken, nikdo nic neudělal.

- zkoumalo se ohlašování požáru (puštěný kouř do místnosti), pomoc při simulovaném epileptickém záchvatu nebo simulovaném úrazu.
- V 90% pomoc poskytnuta rychleji jedincem než skupinou

**Přítomnost druhých snižuje pravděpodobnost poskytnutí pomoci jedincem.**

- Vliv má **nejednoznačnost** situace (něco nového, váháme, co bude nejlepší udělat) a **rozptýlená zodpovědnost** (čím víc lidí, tím víc spoléháme, že pomoc poskytne někdo jiný).

# Cvičení

Ve skupinkách po 5 proberte následující otázky:

Byli jste někdy osobně v situaci, v níž se projevila efekt přihlížejícího (u Vás či druhých)?

Znáte nějaký případ z médií?



# Skupinová polarizace

**Upevnění a posílení původních dominantních názorů jedince vlivem skupinové diskuze. Diskuze ve skupině produkuje extrémnější, polarizovanější názory.**

- postoj k prezidentovi, soudcovské poroty a otázka viny, komunity, gangy, virtuální svět, terorismus, ale i filmové, knižní, hudební bestsellery
- Např. počet teroristických webových stránek v roce 1997 tucet, v roce 2005 už 4700 (4x rychlejší nárůst než u webových stránek obecně – univerzita v Haifě)

Vysvětlení: - **rozložení osobní odpovědnosti** za výsledek (skupinové rozhodnutí je společné)

- - **sociální srovnávání** (přizpůsobujeme svou prezentaci druhým, abychom se zalíbili, působili v lepším světle). Např. nikdo se nepřihlásí, že něčemu nerozumí, i když nerozumí nikdo.
- - **vliv předložených argumentů** v diskuzi (vliv pro a proti), aktivní zapojení do diskuze, opakování názorů (jednak mluvčím, který je přítom může i zjednodušit, jednak je poslouchající opakovaně slyší)

# Cvičení

Ve skupinkách po 5 proberte následující otázky:

Jaké Vás napadají příklady skupinové polarizace v osobním životě, v profesním životě, ve společnosti?

# Skupinové myšlení (groupthink)

**Situace, kdy skupina přijímá neracionální, špatné rozhodnutí.**

Dochází k němu u lidí silně včleněných do soudržné skupiny, snaha členů o jednotu převyší realistické hodnocení postupu.

vyhodnocení útoku na Pearl Harbor, vylodění v Zátocě sviní,  
rozhodování komisí a pracovních skupin

Podmínky: informační izolace skupiny

vysoká soudržnost skupiny

nedostatek norem, skupina nezvažuje všechny možnosti

velký tlak, potřeba rychlého rozhodnutí

dominantní vůdce, homogenita smýšlení členů

V důsledku dojde k **přecenění síly a pravomocí skupiny** (přehnaný optimismus, ignorování varování před nebezpečím, přesvědčení o morálce své skupiny), ke **snížení ochoty přijímat nové myšlenky** (racionalizace, stereotypní vnímání druhých skupin, autocenzura, tlak ke konformitě...)

# Cvičení

Ve skupinkách po 5 proberte následující otázky:

Jaké příklady skupinového myšlení Vás napadají v kontextu současného světového dění?

Co by bylo třeba udělat jinak, aby skupinová diskuze naopak vedla k lepším výsledkům?

# Použitá literatura

- Hayes, N. (2013). *Základy sociální psychologie*. 7. vyd. Praha: Portál.
- Hewstonw, M. & Stroebe, W. (2006). *Sociální psychologie*. Praha: Portál.
- Lovaš, L. (2019). *Malé sociální skupiny*. In Výrost, J., Slaměník, I. & Sollárová E. (Eds.): *Sociální Psychologie*. Praha: Grada.
- Myers, D.G. (2016). *Sociální psychologie*. Brno: Edika.