

jíci ráz a platnost, „odosobnění“ a „odsubjektivnění“ a „počít přítomnosti cizího subjektu, jenž přislovím zasahuje do projektu“ (Mukařovský: Cestami poetiky ..., str. 293). Ne-myslím tím samozřejmě, že by byl dramatický text složen z příslovi, ale je mi o zobecňující (často filozofující) ráz re-plik, u nichž pocitujeme jejich obecnou platnost, a které se tak odpoutávají do jisté míry nejen od svého původce, ale i od bezprostředního kontextu děje, aby se pak případně po-dílely na symbolické hodnotě celkového díla. Pro pochopení „vybočení z času“ je zajímavá také lyrika. Ta, jak známo, po-strádá tranzitornost (v Zichové terminologii) a má přítom-nost, avšak není to přítomnost dialogu, ale přítomné vyslove-ní, které se snaží odtrhnout od reálného času; jde o výpověď, která si nese situaci sama v sobě, které chybí bezprostřední aktuálnost; lyrika směřuje k mimočasovosti. Nejdé mi tu o rozbor časových charakteristik lyriky, ale o pochopení jis-tých jejích funkcí v rámci jiného kontextu. Básnické drama někdy vysunuje do popředí dění jazyka a zatlacuje „reaльнost“ postavy (danou především fyzickými rysy) a má tendenci vlo-zit jak jednání, tak výraz psychického dění do řeči; řeč se tu do jisté míry stává subjektem. To ve svých důsledcích může naznačovat tendenci k monologizaci, která je podmíněna jed-nak podstatnou roli jazyka, ale také onou zmíněnou „mimo-časovostí“ lyriky. Ale pozor: právě příklad básnického dra-matu může ukázat úskalí takových zobecnění. Rysy, které jsme uváděli u básnického dramatu, vystupují do popředí zvlášť zřetelně ve srovnání např. s texty, které chtějí vytvořit co nejurčitější zdání bezprostřednosti a zpřítomnění, které zastírají celkový kontext ve prospěch přítomné akce, které jsou výrazně dialogizovány. Víme však, že v jistých historických etapách vývoje dramatu nemusíme najít takové textové rozhraní a potom např. charakteristiky, které my bychom dnes spojovali s monologizací, mohly byt chápány jako dia-logické a naopak. Čili v našich úvahách nesmí jít o nějaké jednoznačně definované vlastnosti, které bychom mohli slepě aplikovat na jakýkoli text. Naopak jde o to, abychom pocho-pili funkci vztahu mezi monologičností a dialogičností v je-jich vzájemnosti a historické proměnlivosti.

Otázka popisu různých funkcí jazyka dramatu úzce souvisí s problémem celkové stylizace textu. Vždyť ani dnes nemusí být rozdíl mezi např. dramatem v próze a veršovaným drama-tem rozdílem ve věrohodnosti, pravděpodobnosti či reálnosti. Každé drama má mít jistou stylovou jednotu, stylové zaměření, v jehož rámci jsou včetně věrohodné, pravděpodobné a reálné (např. změněny rytmus, dané střídáním prozy a verše u Shakespeara, nenarušují jednotu dramatu). A problém stylového zaměření zase úzce souvisí s požadavky a konvencemi žánru, které se silně podílejí na orientaci vývoje kontextu a významu soudě podle soudce. Tyto problémy vystoupí do popředí také novém sjednocení. Tyto problémy vystoupí do popředí také tehdy, když budeme uvážovat o způsobu divadelní realizace dramatických textů<sup>34</sup>) (zde se těž projeví otázky vztahu psaného a mluveného jazyka).

6

V této studii jsem se snažil ukázat proměnlivost vztahu mezi dialogem a monologem a určit kritéria jejich rozlišení, stejně jako různé funkce, kterých nabývají v rámci dramatického textu. Z hlediska jejich postavení v textu bylo zvlášť důležité poukázat na vzájemné vztahy, přesahy a přechody mezi nimi, které narušují jednoznačnost a jsou zdrojem významových proměn řeči v dramatu.

proměn řeči v dramatu.

Dialog a monolog se projevují především v řeči (jak už bylo řečeno, někdy mohou být některé její části nahrazovány prvky neverbálnimi), ta jím dává formu a prostředky. Poukázal jsem však také na to, že dialog a monolog jsou též projekcí myšlení a postoje subjektu, což ukazuje ke zdroji fungování, jenž leží mimo řeč samu. A právě skutečnost, že řeč (dialog a monolog) se nemusí vždy ztotožňovat s některým z těchto zdrojů (být jeho projevem), vede k tomu, že ta či ona forma neplní vždy daný účel a že může být dokonce někdy protikladná. Proto jsem hovořil o dialogičnosti a monologičnosti dvou tendencích, které se mohou prosazovat přes zjevnou formu, v napětí s ní. V tak složitém a strukturovaném celku, jakým je dramatický text, se aktivizují různé subjekty