***TELN‑*ADJEKTIVUM / ADVERBIUM**

Označení třídy adjektiv / adverbií podle derivačního materiálu *‑teln‑*. Distribuce adj. a adv. je standardní: adj. je v syntaktické pozici, v níž se realizuje shoda s rysy rod a číslo (a pád) substantiva (1a), jinde je adv., které je derivováno sufixem ‑*ě* (1b):

(1) a. s neodpusti‑teln‑ým lhaním; jeho lhaní bylo neodpusti‑teln‑é

b. neodpusti‑teln‑ě lživý; neodpusti‑teln‑ě lže

Strukturní význam těchto adj. / adv. lze parafrázovat jako ‘vlastnost, která plyne z možnosti (či nemožnosti) být patientem děje vyjádřeného slovesným základem’: *podplatitelný* = ‘takový, [kterého]Patiens je možno podplatit’; proto se někdy označují jako *adjektiva vyjadřující potenciální zasažení dějem* (např. *PMČ* I, 1995:175).

*teln‑*adj. se pravidelně ↑nominalizují pomocí sufixu *‑ost‑*:

(2) sluči‑teln‑ost, nevyhnu‑teln‑ost, vymaha‑teln‑ost, opakova‑teln‑ost

1. Morfonologie

*teln-*adj. / adv. se derivují z verbálního kmene. Ten je sám derivován buď jedním ze čtyř tematických sufixů: *‑i‑* (*spal‑i‑telný*), *‑ova‑* (*spal‑ova‑telný*), *‑a‑* (*ovlad‑a‑telný*), *‑nu‑* (*ovlád‑nu‑telný*),n. je derivován tématem nulovým, což platí pro otevřené, tj. vokálem zakončené kořeny: *pi‑Ø‑telný, pokry‑Ø‑telný, my‑Ø‑telný*. Verbální kmen, z něhož jsou *teln‑*adj. / adv. odvozována, je buď identický s kmenem, který se objevuje u *l*‑ového participia (3a), n. se od něj liší. V tom případě platí, že tematický sufix u adj. / adv. je vždy *‑i‑* (3b):

(3) a. léč‑i‑telný (léč‑i‑l); pr‑a‑telný (pr‑a‑l); žal‑ova‑telný (žal‑ova‑l); stih‑nu‑telný (stih‑nu‑l)

b. slyš‑i‑telný (× slyš‑e‑l); promlč‑i‑telný (× promlč‑e‑l); snes‑i‑telný (× snes‑Ø‑l); přemož‑i‑telný (× přemoh‑Ø‑l); postiž‑i‑telný (× postih‑nu‑l / postih‑Ø‑l)

Při derivaci může docházet ke krácení kořenového vokálu, a to ve srovnání s jeho podobou v *l*‑ovém participiu; k distribuci kvantity v nefinitních slovesných tvarech ↑templát:

(4a) a. s‑pal‑i‑telný (× pál‑i‑l); z‑vrat‑i‑telný (× vrát‑i‑l); chval‑i‑telný (× chvál‑i‑l); ne‑o‑třes‑i‑telný (× třás‑Ø‑l); vy‑mah‑a‑telný (× ‑máh‑a‑l); pro‑kaz‑a‑telný (× káz‑a‑l); ob‑saž‑i‑telný (× ob‑sáh‑Ø‑l, ale srov. obsáh‑nu‑telný)

b. řid‑i‑telný (× říd‑i‑l); o‑byv‑a‑telný (× býv‑a‑l); ne‑s‑miř‑i‑telný (× míř‑i‑l); ne‑po‑pir‑a‑telný (× -pír‑a‑l); vy‑po‑čit‑a‑telný (× ‑čít‑a‑l)

c. s‑luč‑i‑telný (× ‑louč‑i‑l); za‑stup‑i‑telný (× ‑stoup‑i‑l); vy‑kup‑i‑telný (× koup‑i‑l)

Krácení kořenového vokálu není synchronně produktivní: je vázáno na uzavřenou množinu verbálních kořenů; některá adj. / adv. přitom mají dubletní tvary: *omyv‑a‑telný / omýv‑a‑telný*; *obhaj‑i‑telný / obháj‑i‑telný*; *ovlad‑a‑telný / ovlád‑a‑telný*. Jinak se kořenové vokály nekrátí:

(5) formát‑ova‑telný, škál‑ova‑telný, od‑táh‑nu‑telný; vy‑síl‑a‑telný, stíh‑a‑telný, kopír‑ova‑telný; brous‑i‑telný, spout‑a‑telný, prodlouž‑i‑telný; léč‑i‑telný, o‑šéf‑ova‑telný, trén‑ova‑telný

2. Morfosyntax

Verbální kmeny, z nichž se derivují *teln*‑adj. / adv., jsou typicky maximálně ↑sémanticky tranzitivní. Tzn. že subjektu přidělují sémantickou roli agens (nikoli např. proživatel) a objektu, který je typicky sémanticky interpretován jako patiens, přidělují akuzativ:

(6) sušitelný, za-sněžitelný × \*schnutelný, \*sněžitelný (nemají agens ani Acc); darovatelný, slíbitelný × \*záviditelný, \*přatelný (mají Acc, ale nemají agens); \*cestovatelný, \*velitelný (mají agens, ale nemají Acc).

Z tohoto pohledu tvoří specifickou skupinu *teln*‑adj. / adv. derivovaná ze ↑sloves smyslového vnímání, jejichž subjekt není standardně interpretován jako agens: *slyšitelný, viditelný, dýchatelný*.

U verbálních kmenů, které končí derivaci jako reflexivní sloveso s genitivním objektem, reflexivum do derivace adj. / adv. nevstupuje: *(ne)dotknout se* × *(ne)dotknutelný*.

Objekt s rolí patiens nemůže mít v kontextu *teln*‑adj. akuzativ; srov. kontrast mezi (7a) a (7b). Ve větě se sponou *být* a *teln‑*adj. je proto patiens subjektem, a má tedy nominativ (7c). Z tohoto hlediska ukazují *teln‑*adj. pasivní morfosyntax, srov. (7c) a (7d):

(7a) PetrAgens řešil úlohuPatiens/Acc

(7b) \*řešitelný úlohuPatiens/Acc

(7c) ÚlohaPatiens/Nom je řešitelná

(7d) ÚlohaPatiens/Nom je řešena

Pasivní struktury a struktury s *teln‑*adj. se ale liší co do možnosti vyjádřit agens. Zatímco v kontextu *teln‑*adj. lze vyjádřit agens instrumentálovým ↑adjunktem jen tehdy, má-li generickou interpretaci (8a), v pasivních strukturách toto omezení neplatí (8b):

(8a) Úloha je řešitelná \*Petrem / matematikyAgens/Ins

(8b) Úloha je řešena Petrem / matematikyAgens/Ins

Je‑li *teln*‑adj. nominalizováno sufixem ‑*ost‑*, pak se realizuje pouze patiens, a to ve dvou možných podobách: buď jako postnominální genitiv (9a), nebo jako prenominální ↑posesor (9b):

(9a) podplatitelnoststarostyPatiens/\*Agens

(9b) starostovaPatiens/\*Agens podplatitelnost

Příklady (10)-(13) ukazují, že ostatní argumenty a adjunkty, které jsou vázány na příslušný verbální kmen, jsou v kontextu *teln‑*adj. a jejich nominalizací realizovány:

(10) Prémie je vyplatitelná *jen studentům se samými jedničkami*

(11) slučitelnost kyslíku *s vodíkem*

(12) Měli *absolutně* nesplnitelné *požadavky*

(13) *před dvaceti lety v Evropě* nemyslitelná operace

*teln*‑adj. / adv*.* jsou produktivně derivována z verbálních kmenů obou vidů, existují tedy i vidové dvojice typu *přenositelný*Perf – *přenášitelný*impf,*použitelný*Perf – *používatelný*impf, *srovnatelný*Perf – *srovnávatelný*impf, *ohnutelný*Perf – *ohýbatelný*impf.

3. Sémantika a pragmatika

*teln‑*adj. / adv. se velmi často vyskytují v negované podobě; oproti jiným typům ajdektiv je mezi nimi poměrně vysoké procento ↑negativ tantum:

(14) ne‑vyhnutelný × \*vyhnutelný, …

Interpretace příkladu s negovaným *teln‑*adjektivem (15) ukazuje, že negace má ↑skopus přes modalitu:

(15) Úloha je neřešitelná = ‘úlohu není možno řešit’ ≠ ‘úlohu je možno neřešit’

*teln‑*adj. s negací jsou rysem negace vybavena k získání další interpretace navíc, a to typicky ‘vlastnost X extrémní hodnoty’: *nepřekonatelná překážka* = ‘extrémně vysoká’, *nepřekonatelný orgasmus* = ‘extrémně silný’ aj. Odvození této interpretace se dá (zcela neformálně) vyložit mechanismem ↑inference: ‘jestliže není možno něco překonat, dá se usuzovat na to, že musí mít v extrémní míře takovou vlastnost X, která je podle lidské zkušenosti toho prototypickou toho příčinou, tj. u překážky je X pragmaticky odvoditelné jako velikost, u orgasmu síla aj.

*-teln‑*adj. / adv. se tvoří produktivně, o čemž svědčí mj. to, že v korpusu existuje velké množství adj. / adv. tohoto typu, která mají pouze jeden výskyt; ↑hapax legomenon. S produktivitou tvoření souvisí to, že typicky mají kompozicionální význam, tj. ‘takový, kterého je možno…’ Existují ale i případy, kdy tato adj. / adv. mají lexikalizovaný význam; např. *potěšitelný ≠* ‘takový, kterého je možno potěšit’, ale ‘takový, který působí potěšení’.

Všechny č. práce analyzují v duchu ↑Dokulilovy teorie slovotvorby strukturu *‑teln‑* jako jeden sufix, *MČ I (*1986) jako jeden sufix složený z ‑*tel‑* a ‑*n‑*. Caha & Karlík (2005) navrhují generativní analýzu ve stylu ↑DM (viz strom níže), podle níž jde o dva nezávislé sufixy *‑tel‑* a ‑*n‑* sloučené do jednoho komplexu. Část morfosyntaktické struktury reprezentovaná komplexem *‑teln‑* pak kompozicionálně obsahuje rysy postihované ↑Burziovou generalizací: nezavádí do struktury externí theta roli (*‑tel‑*) a zajišťuje, aby internímu argumentu tedy nebyl přidělen strukturní akuzativ (*‑n‑*). Tato analýza předpokládá, že sufix ‑*tel*‑ v *teln‑*adj. je týž sufix, jímž se derivují ↑činitelská jména. To vysvětluje, proč ty verbální kmeny, které jsou schopny přidělit subjektu roli agens, mají stejnou podobu u *teln*‑adj. a činitelských jmen; srov. [*cvič‑i*]­­*‑tel‑n‑ý* a[*cvič‑i*]*‑tel*. Sufix *‑n‑* váže interní argument, což vysvětluje, proč jsou *teln*‑adj. derivovatelná jen z tranzitivních kmenů, a naopak, proč činitelská jména mohou být derivována i z intranzitivních kmenů, která interní argument nemají; srov. kontrast [*cest‑ova‑tel*]× *\**[*cest‑ova*]*‑tel‑n‑ý.* Blokace externího argumentu sufixem ‑*tel‑* v *teln‑*adj. a v činitelských jménech je ovšem založena na různé derivaci obou struktur; to se projevuje tím, že jen u *teln‑*adj. může být externí argument realizován jako instrumentálový adjunkt:

(16a) pozorovatelný vědci / \*Markétou Zikovou

(16b) pozorovatel \*vědci / \*Markétou Zikovou

Různá derivace morfosyntaktické struktury *teln‑*adj. a činitelských jmen se projevuje taky např. v různém přístupu obou derivátů k vidu: zatímco činitelská jména jsou typicky derivována z imperfektivních kmenů, pro *teln*-adj. toto omezení neplatí; srov. např. [*pozor‑ova*]impf*‑telný,* [*vy‑pozor‑ova*]pf*‑telný*, [*z‑pozor‑ova*]pf*‑telný* ×*pozorovatel, \*vypozorovatel, \*zpozorovatel.*

strom

Strom v (17) ukazuje vnitřní strukturu *teln*‑adj. Ve stromě je už hotové V, tj. není reprezentována fáze derivace představovaná sloučením akategoriálního kořenu √ s tematickým sufixem v nízké hlavě v°, tj. fáze tvoření V. V této hlavě je zajišťováno, že porce verbální struktury. tj. kmen, před sloučením hlavy vyšší v°, v níž je do struktury zaváděn sufix *–tel‑*, je maximálně sémanticky tranzitivní (viz (c) výše), je schopna přidělit agens a objektu akuzativ. To možná vysvětluje, že tematické sufixy, které neobsahují rys [sémantická tranzitivita], jsou nahrazeny tematickým sufixem ‑*i‑*, které je default pro rys [sémantická tranzitivita], tj. *‑e‑* > *‑i‑* (*vid****‑ě‑****l* × *vid****‑i‑****telný*), *‑Ø‑* > *‑i‑* (*snes****‑Ø‑****l* × *snes****‑i‑****telný* a *nepostih****‑Ø‑****l* × *nepostiž****‑i‑****telný*); viz výše. Srov. i právě opačný proces, tj. náhradu tranzitivního *‑i‑* intranzitivním defaultem *‑e‑* v derivaci pasivních participií/adjektiv a devebálních jmen, což zajišťuje, že tato part./adj. a jména se derivují i od kmenů netranzitivních (tedy nejen *to bylo odhlasováno*, ale i *o tom bylo hlasováno*): *škol****‑i‑****l* / *škol****‑i‑****telný* × *škol****‑e‑****n*, *škol-****e****-ní*; *léč-****i****-l* / *léč-****i****-telný* × *léč-****e****-n, léč-****e****-ní.* Strom ovšem nereprezentuje kompozicionální odvoditelnost modálního významu *teln‑*adj., protože ani sufix *‑tel‑* ani sufix ‑*n‑* pro modální rys [možnost] nejsou specifikovány a ani z jejich eventuální reanalýzy jako jednoho komplexu nelze tento modální význam vygenerovat.

Č. mluvnice do kategorie *adjektiv vyjadřujících potenciální zasažení dějem* řadí taky adj. derivovaná sufixem *‑n‑*,např. *ohebný*, *sklopný*. Jde ale o adj. se zcela jinou vnitřní strukturou: derivační sufix se připojuje nikoli k verbálnímu kmenu, nýbrž k akategoriálnímu neprediktabilně modifikovanému kořenu (*pi‑l* × *pit‑ný*, *proda‑l* × *prodej‑ný*, *lovi‑l* × *lov‑ný*); proto např. nemají přístup k vidu: *sklop‑i‑ / skláp‑i‑teln‑* × *sklop / \*skláp‑n‑.* Dostupnost modální interpretace je podmíněna tím, že porce struktury, k níž je připojen adjektivizační sufix *‑n‑*, má událostní interpretaci, srov. *lov-ný* × *muž-ný*, ale ryze adjektivizační sufix není s to podílet se na kompozicionálním významu modálním; modální význam je ideosynkrasie: *dojný, sklopný, ponorný* = ‘takový, který je možno dojit/sklopit/ponořit’ × *nudný, poučný* ≠ ‘takový, kterého je možno nudit/poučit’.

Lit.: Caha, P. & P. Karlík. Where Does Modality Come from? In Hansen, B. & P. Karlík (eds.), *Modality in Slavonic Languages*, 2005, 61–72; Havránek, B. Příspěvek k tvoření slov ve spisovných jazycích slovanských. Adjektiva s významem latinských adjektiv na ‑*bilis. Sl* 7, 1929, 766–784; MČ I, 1986, 340–341; Karlík, P. Slovotvorba adjektiv na *‑teln(ý)*: případ pro diachronní pohled. In Čornejová, M. & P. Kosek (eds.), *Jazyka a jeho proměny*, 2008, 86–100; Toman, J. *Wortsyntax. Eine Disskusion ausgewählter Probleme deutscher Wortbildung*, 1987; Rusínová, Z. & D. Šlosar. Průřez vývojem slovotvorné soustavy adjektiv. *SPFFBU* A 15, 1967, 37–64.
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