et me induxerunt ad confitendum eidem dicentes eum esse bonum hominem, qui posset me deducere ad regnum celorum, si eius consilium audirem". – Acta sunt hec in presencia fratris Iohannis socii inquisitoris predicti et familie domus.

*(4)* Anno, mense et loco quibus supra, feria quinta, que fuit XVII dies mensis predicti, hora quasi tercia[134], predictus Henricus revocatus, interrogatus, quomodo deliberaverit et si velit adhuc veritatem dicere de illis, qui de secta sua sunt et de se ipso, respondit: „Ego iam ⟨d⟩ixi vobis meram veritatem". Interrogatus si frater suus Henzlinus[135] cultellator sit eciam de secta, respondit: „Ipse est mortuus et bene octo annis non vidi eum". Interrogatus si de hoc auderet iurare, respondit: „Bene auderem". Et cum requireretur quod iuraret, respondit: „Ego nolo iurare, cum[m] vos non creditis michi". Et inquisitor convicit ipsum de mendacio et periurio, cum veritatem dicere iuraverit, et ⟨t⟩amen mentitur, quia frater suus infra tres vel quatuor annos fuit in villa Iarossow et cum ipso in domo sua mansit diebus plurimis et antea eciam manserat cum eo medio anno. Respondit: „Frater meus infra tres annos non fuit ⟨c⟩irca me". Interrogatus quantum tempus est, cum viderit ipsum, respondit: „Infra quatuor annos non vidi eum". Interrogatus[n] si ipse frater suus sit de secta, respondit quod sic. Interrogatus quomodo hoc sciat, respondit: „Si multa dicerem vobis, tamen vos non creditis michi; taliter volo tacere". Tandem ⟨v⟩ero dixit: „Ipse est de secta nostra predicta, et prius fuit in ea quam ego; et ego primo infra tres annos sum in secta, ipse vero, quomodo eam intraverit, nescio". Interrogatus

m) t(ame)n *Hs.* n) r(espondit) *Hs.*

134) *Das wäre am Donnerstag, dem 17. November 1345 oder 17. Dezember 1349, gegen 10 Uhr.*

135) *Er ist unter den im zweiten Verhör genannten Geschwistern nicht mit aufgeführt (siehe oben S. 206 Z. 14ff.).*



si plus sit in secta predicta quam tribus annis, respondit: „Ego bene scivi sectam antea, sed non fui plus confessus nisi ab illis tribus[o] annis". Interrogatus quomodo sciverit, respondit: „Per hoc, quod non iurant. Quia ⟨qui⟩cumque iurant, non sunt de secta". Interrogatus si frater suus sit unus de predicatoribus secte predicte, respondit quod non. „Et hoc auderem/..."

## *4. Heiligenkreuzer Fragment IV: fol. 238*

*Signatur: Rubr. 7. IV. 13.*

*Format: Blattspiegel 327×240 mm; Schriftspiegel 263×180 mm.*

*Äußerer Zustand: sehr gut. Verhöre und Aussagen sind am Rand von* a–m *durchgezählt.*

*Verhörsort: Königgrätz (Hradec Králové), Dominikanerkonvent St. Maria (Nr. 14, 15 und sicherlich auch Nr. 1–13); Tschaslau (Čáslav), Minoritenkonvent (Nr. 16).*

*Verhörszeit: 1348 November 6 und 7 (Nr. 14 und 15); 1336 August 10 (Nr. 16). Für die zeitlich zusammengehörigen Verhöre Nr. 1–13 ist kein Datum überliefert, auch nicht erschließbar. Allenfalls läßt sich aus der Tatsache, daß in Verhör Nr. 10 ein* frater Theodricus predicator Theutonicorum *OFM genannt wird, im Verhör Nr. 14 von 1348 jedoch in gleicher Funktion ein* frater Wyglinus *OFM, folgern, daß zwischen beiden Verhören ein größerer zeitlicher Abstand liegen muß. In diese Richtung weist auch die Erwähnung des Inquisitors Hartmann, der „gut acht Jahre" vor dem Verhör Nr. 5 den Königgrätzer Hutmacher Genlin verhört haben soll. Hartmann starb erst 1341 (vgl. Patschovsky, Anfänge S. 23ff.), war aber sehr wahrscheinlich nicht mehr nach 1335, dem Zeitpunkt der Ernennung von Gallus, als Inquisitor tätig. Das Verhör Nr. 5 (und damit auch Nr. 1–4, 6–13) dürfte daher schwerlich nach 1343 stattgefunden haben, eher noch vor Hartmanns Todestag, da von ihm eher als von einem Lebenden als von einem Toten die Rede ist.*

*Verhörsgegenstand: Zeugenaussagen Königgrätzer Bürger – besonders des geistlichen Standes –, des Dorfschulzen von Černílov bei Königgrätz sowie des Tschaslauer Plebans Eberhard über häresieverdächtige Dinge, darunter insbesondere über angeblich häretische Beginen und Begarden.*

*Abschrift bei F. Watzl S. 116–123.*

o) tibus *Hs.*