

tia defensare, sicut ab illo crucifero cercius est auditum. Item noviter auditum¹¹⁾, quod approbati n^otitur, quod nuper idem Harrer veniens in apostasia in Pragm accessit secreta ad Stehlinum²⁵⁷ cruciferum, et^{mm} desubito idem Stehlinus fertur dixisse ad quasdam matronas: „Sciatis istos tres ordines in malo statu et ma^{la}m vita esse, et hoc in br^evi publicabitur, et adhuc sunt in excommunicatione propter canonicam porcionem²⁵⁸; et est vehementer suspic^o, quod si hec <dicta>^{oo} sunt, quod ipse Harrer cum eodem Stehlinop^p ista pariter / in suo secreto consilio tractaverunt. Item certissimum est hoc, quod, cum nuper interdictum per ecclesias poneretur²⁵⁹, dixit idem Stehlinus ad plurimas personas fide dignas: „Hortor vos, ne aliquas missas apud illos, qui modo celebrant²⁶⁰, audiatis, ne conscientie vestre graves maculas incurrant“.

11) (dixit) Hl. nun) (qui hoc subiebat statim) (et) desubito (idem) Hl. mm) inasper (Lücke) enim publicabantur statim ma^{la}(a. vita) esse, et hoc (in brevi) publicabitur Hl. oo) H (Lücke) habuit statim hec (dicta) sunt Hl. pp) Stephano korr. durch Unterpunkten des p. Hs.: Stephano III.

257) Er ist gewiß identisch mit dem im Heiligenkreuzer Fragment IV fol. 238 Nr. 16 erwähnten Stehlerius; vgl. oben S. 237 mit Anm. 187.

258) Das muß sich auf die 1334 ausgebrochenen heftigen Streitigkeiten zwischen Pfarrklerus und Mendikanten in Prag um die im Jahre 1300 promulgierte und vom Konzil von Vienne bestätigte Bulle „Super cathedram“ beziehen, von denen Peter von Zittau, Königsader Chronik III 3 (ed. J. Emler, Fontes rer. Bohem. 4 [1884] S. 320f.) bewegt zu berichten weiß und die auch im Prager Modus procedendi inquisitorum ihren Niederschlag fanden, vgl. Patschowsky, Anfänge S. 59ff. mit weiterführenden Angaben.

259) Daß „kurz“ vor dem Verhör und nach den Unruhen zwischen Mendikanten und Pfarregeistlichkeit in Prag ein Interdikt verhängt worden sei, ist sonst nicht bezeugt.

260) Die Mendikantenorden besaßen das Privileg, geistliche Funktionen (Messelesen u. dgl.) gegenüber den Mitgliedern ihres Ordens auch während eines Interdikts ausüben zu dürfen, nicht jedoch gegenüber anderen Personen, was zumal von Drittordensangehörigen wiederholt nicht beachtet wurde und häufig zu Konflikten mit dem Kuratlerus führte; vgl. Hagobin Lippens, Le droit nouveau des Mendicants en confit avec le droit coutumier

(5) Frater Nicolaus ordinis Minorum dictus Chrzyzen²⁶¹ anno, die, hora et loco quibus supra et coram testibus predictis deponit iuratus, quod, cum ipse esset conventualis in Cadano²⁶², contigit, quod ipse venit ad ecclesiam in Zelenicz²⁶³ prope Cadanum, in qua erat solempnitas eodem die; et inde venit ad solempnitatem predicte ecclesie in Zelenicz, et dum esset in divino officio infra elevacionem corporis Christi, publice dixit: „Si es verum corpus Christi, adoro te, si non es, non adoro!“ Et cum argueretur de hoc per laicos et quod esset male correctus in ordine, respondit: „Quia^{qu} suspicor officiantem habuisse mulierem hac nocte^{rr} et non posse conficere“²⁶⁴.

90) quod Hl. rr) nocte Hs.

de clergé séculier, du concile de Vienne à celui de Trente, *Archivum Franciscanum Historicum* 47 (1954) S. 241-292, hier bes. S. 247f., allgemein zum Interdikt Hinschius 5, S. 19ff., 522ff.

261) Von tschechl. chr^{těn}, „Kren“ (= Meerrettich), ein wiederholt bezeugter Name; Belege vgl. bei Gebauer, *Slovník staročeský* I, 555.

262) Kaaden (Kadati); vgl. Profous 2, 178f. Die Stadt besaß einen Minoritenkonvent St. Michael; vgl. J. Štátek, *Organizace řeholních institucí* S. 546.

263) Die Sprachform legt eine Identifikation mit einem der von Profous 4, 825 angeführten Orte namens Zelenice nahe, alle im nordwestlichen Böhmen gelegen, aber ca. 40-50 km von Kaaden entfernt. So wird man die genaue Angabe prope Cadanum auf das 1½ km ssö. von Kaaden gelegene Dorf Seelau (Želina) beziehen müssen, obwohl die zeitgenössischen und späteren Belege für diesen Ort die Endung -icz nicht aufweisen, vgl. Profous 4, 828.

264) Diese Auffassung widerspricht natürlich der Lehre vom Opus operatum, doch fehlt es besonders seit dem 11. Jahrhundert nie an Stimmen, die sakramentale Handlungen unwürdiger Priester als unwirksam ablehnten; vgl. auch oben Verhör Nr. 3, S. 242 mit Anm. 238. Im vorliegenden Fall spielt außerdem der Gegensatz des Bettelmönches zum Pfarregeistlichen eine Rolle, waren doch nach der (nicht ganz unbegründeten) Meinung der Mendikanten die Weltgeistlichen samt und sonders adulteri, lussores, ebriosi, omnibus criminibus irretiti; so jedenfalls gibt Peter von Zittau, Königsader Chronik III 3 (ed. J. Emler, Fontes rer. Bohem. 4 [1884] S. 320) die Vorwürfe der Bettelorden wieder, die sie 1334 gegen den Kuratlerus erhoben.