



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

# **NNO: PORNOGRAFIE, AUTORSTVÍ**

**INFORMAČNÍ BEZPEČNOST**

**18. 3. 2014 KISK FF MU**

# POKRAČOVÁNÍ Z MINULE

- Prošli jste stránky KuKluxKlanu?
- Zhodnotíme podle CRAP

## Information Evaluation Rubric ... C.R.A.P. Test ....

Criterion	Poor ..... 0 points	Fair ... 1 point	Good ..... 3 points	Excellent ... 5 points
<b>Currency</b> When was it published? When was the last update? How recent do you need it to be?	No date indicated, no updates shown, information is out of date.	Published date is shown, but not updated in a long time.	Update is shown but is slightly out of date.	Updates are shown, regular and current.
<b>Reliability</b> What kind of information is included? How complete is this information?	Information is difficult to understand, and may include errors, with incomplete or inaccurate information.	Has grammatical and spelling errors. Consistent line of thought, information is superficial.	Easy to understand, has some spelling and grammar errors, information is current and accurate.	No errors, clear concise, well written, information is current, accurate and relevant. An in-depth understanding of the related issues shows the author's familiarity with the subject. Links to or from are also reliable. Has a bibliography. Information can be verified from other sources.
<b>Authority</b> Who wrote the information? What are their credentials? Who is the publisher / sponsor?	No author is identified No publisher	Author is identified, but no credentials are given, no contact details given. The publisher is not reputable.	Author is identified, contact details given, credentials are valid. The publisher is identified and reputable.	Author and publisher are clearly identified, respected and reliable. Able to confirm legitimacy of the author and content.
<b>Purpose</b> Why has the person or organisation created this resource? Is it fact, opinion or propaganda? Is it biased or stereotyped?	Information is presented with emotive words, unbalanced views or questionable facts.	Contains some questionable content with a few emotive words. The content is the opinion of the author with little support of facts.	Facts are presented free from bias, information is thorough.	Facts are presented free from bias, information is thorough, multiple viewpoints are given. Purpose is clearly identifiable as educational with an intended audience.

### Personal Evaluation of the Information source

Criterion	Poor... 0	Fair... 1	Good... 3	Excellent... 5
<b>Relevancy</b> : How much use will it be to me?	The information has no relevancy for what I need to find out	There is a little bit of information I can use.	I will be able to use some of the information to answer my question.	Most of the information I will be able to use to answer my question.
<b>Appropriate</b> : How much can I understand?	All of the words and content are too hard for me to understand.	There are a number of words I don't understand.	There are only a few words and phrases I don't understand.	I am able to understand all the content and words.

# TECHNO OCHRANA - NNO

- SWOT analýza
  - 4 skupiny: Black/WhiteList, Indikátory, manuální
  - Výhody a nevýhody
  - Proti čemu (ne)pomůže
  - Jaký typ NNO řeší
  - ...

# OCHRANA Z POHLEDU POSKYTOVATELŮ SLUŽEB

- Nezbytná pro právní nepostižitelnost
- Zajištění věkové hranice (pornografie, ale i sociální sítě, obchodování...)
  - Self certification
  - Platební nebo e-ID karty, Social Security Number apod.
  - Sémantická analýza textu (experiment)
  - Biometrika
  - Offline fyzické ověření

# OTÁZKY NA VÁS

- Proč řešíme NNO?
  - Proč prevence?
  - Proč represe?
- Co má v rámci NNO společného pornografie a nelegálně šířená autorská díla?
- Jak velký to je problém?
- Jaké a jak to upravují právní předpisy?
- Kde je podle Vás hranice užití pro osobní potřebu? Mělo by platit pro všechny druhy autorských děl?
- Užili jste někdy nelegálně šířené dílo?
- Jaké používáte zdroje děl pro osobní potřebu?
- Znáte [BSA](#)? Jaké má BSA pravomoci?
- Viděli jste ukázkou nějaké [osvětové akce](#) české BSA? Co si o ní myslíte?
- Setkali jste se s nabídkou prostoru pro [udání](#) neoprávněně užívajících autorská díla?
- Co jste [četli](#) v oblasti autorských práv a pornografie?

# PROČ SPOJENO AP A PORNO?

- Organizační důvody
- Porno také autorské dílo
- Obojí získáváno z podobných míst, problémy z hlediska dospělého stejné (stahování, malware, často propojené i navštěvované...)

# KOLIK JE PORNOGRAFIE NA INTERNETU?

- Názory různé: nenalezitelné (Wilkins) X prolezlost (X i jinde) X neškodné (do 1986)
- Co vaše zkušenost? A vaše zdroje?
- Porno i legální, nelegální druhy či přístupy
  - Dětská: zobrazené (primární i sekundární viktimizace) + sledující (pocit ohrožení nebo odbourání bariér)
- ALE opakovaně ji prohlíží 93 % 15letých chlapců a 60 % dívek (Vaníčková, s. 28-29)
- Většinou nutné hledat, dítě nepronásledováno + propojení NNO – nechtěně, ne nevinně



# AUTORSKÉ PRÁVO

- Nelegální dáno mezi/národně (hl. AZ a TrZ)
- Zvláštní předmět na KISK – jen stručně
- Asi 50 % dotázaných 8-18 let stahuje hudbu a třetina hry, i když víc než 80 % ví o nelegálnosti; SW a filmy méně (Majority of youth ..., s. 120)
- Nelegální šíření neřeší filtrování
- Často hledané – spojován s malwarem
- Někdy prodávána nelegální (uživatel v dobré víře, ale problém)
- Problém = poskytování obsahu
- Zdroje děl: úložiště, P2P/torrenty...

# OCHRANY DĚL A JEJICH OBCHÁZENÍ

- I v odborných zdrojích návody na obcházení ochran (pro vlastní potřebu) – protizákonné
- Sériová čísla (výrobci řeší blacklisty), keygeny a cracky (malware)
- Skryté ochrany CD/DVD – vkládání datových chyb, nestandardní formát, kontrola fyzických znaků média (dobrý SW si poradí)
- DRM – znemožní přehrávání jinde než je licence, tj. i v přehrávačích, jiných formátech...
- Technologie ne 100%, ale omezí problém

# DISKUZE – NÁZOROVÁ ŠKÁLA

- **Otázka: Jak silně omezovat přístup dětí k NNO obecně, když někdy to má vliv na korektní služby?**
- 3 minuty přemýšlejte nad svým vlastním stanoviskem
- Seřadte se podle názoru
- První, střed a poslední názor řeknou a zdůvodní

# DISKUZE - ROHY

- Dle vyjádřených názorů prezentující do tří rohů
  - Kdo souhlasí jde s nimi do rohu
  - Nerozhodnutí zůstávají uprostřed
  - Jiný názor do posledního rohu
- 5 minut v rohu shromážděte nejpádnější argumenty + vyberte prezentujícího
- Z každého rohu zazní postoj + hlavní argumenty
- Debata – souhlas/nesouhlas s argumenty, čím by vás přesvědčili...
- **Kdykoli lze změnit místo**
- Shrňte za roh postoj + argumenty
- Do týdne každá skupina uvede na Google.doc s argumenty + každý člověk stručné osobní vyjádření

# DĚKUJI ZA POZORNOST.



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ