



**2016/0238(COD)**

19.4.2017

# **AMENDEMENTS**

## **66 - 314**

**Projet de rapport**  
**Ulrike Rodust**  
(PE594.033v01-00)

Plan pluriannuel pour les stocks démersaux de la mer du Nord et les pêcheries exploitant ces stocks

Proposition de règlement  
(COM(2016)0493 – C8-0336/2016 – 2016/0238(COD))



**Amendement 66**  
**Ian Duncan**

**Projet de résolution législative**  
**Visa 3 bis (nouveau)**

*Projet de résolution législative*

*Amendement*

- *vu la notification officielle par le gouvernement britannique de l'activation de l'article 50 du traité sur l'Union européenne en vue de la sortie de l'Union européenne, transmise le 29 mars 2017,*

Or. en

**Amendement 67**  
**Ian Duncan**

**Projet de résolution législative**  
**Visa 3 ter (nouveau)**

*Projet de résolution législative*

*Amendement*

- *vu la convention des Nations unies sur le droit de la mer, et notamment son article 56, qui établit les droits, la juridiction et les obligations de l'État côtier dans sa zone économique exclusive, et son article 63, qui établit des mesures de gestion pour les stocks de poissons se trouvant dans les zones économiques exclusives d'au moins deux États côtiers,*

Or. en

**Amendement 68**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**  
**Titre 1**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

Proposition de

RÈGLEMENT DU PARLEMENT  
EUROPÉEN ET DU CONSEIL

établissant un plan pluriannuel pour **les**  
stocks démersaux de la mer du Nord et les  
pêcheries exploitant ces stocks, et  
abrogeant le règlement (CE) n° 676/2007  
du Conseil et le règlement (CE)  
n° 1342/2008 du Conseil

Proposition de

RÈGLEMENT DU PARLEMENT  
EUROPÉEN ET DU CONSEIL

établissant un plan pluriannuel pour  
**certain**s stocks démersaux de la mer du  
Nord **et dans les eaux adjacentes** et les  
pêcheries exploitant ces stocks, **et**  
**précisant les modalités de la mise en**  
**œuvre de l'obligation de débarquement en**  
**mer du Nord et dans toutes les autres**  
**eaux de l'Union et dans les eaux en**  
**dehors de l'Union qui ne relèvent pas de**  
**la souveraineté ou de la juridiction de**  
**pays tiers**, et abrogeant le règlement (CE)  
n° 676/2007 du Conseil et le règlement  
(CE) n° 1342/2008 du Conseil

Or. nl

**Amendement 69**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Titre 1**

*Texte proposé par la Commission*

Proposition de

RÈGLEMENT DU PARLEMENT  
EUROPÉEN ET DU CONSEIL

établissant un plan pluriannuel pour **les**  
stocks démersaux de la mer du Nord et les  
pêcheries exploitant ces stocks, et  
abrogeant le règlement (CE) n° 676/2007  
du Conseil et le règlement (CE)  
n° 1342/2008 du Conseil

*Amendement*

Proposition de

RÈGLEMENT DU PARLEMENT  
EUROPÉEN ET DU CONSEIL

établissant un plan pluriannuel pour  
**certain**s stocks démersaux de la mer du  
Nord et les pêcheries exploitant ces stocks,  
et abrogeant le règlement (CE) n° 676/2007  
du Conseil et le règlement (CE)  
n° 1342/2008 du Conseil

Or. en

**Amendement 70**  
**Linnéa Engström**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 4**

*Texte proposé par la Commission*

4. Les objectifs de la PCP sont, entre autres, de garantir que les activités de pêche et d'aquaculture soient durables sur le plan environnemental à long terme, d'appliquer l'approche de précaution en matière de gestion des pêches, et de mettre en œuvre l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

*Amendement*

4. Les objectifs de la PCP sont, entre autres, de garantir que les activités de pêche et d'aquaculture soient durables sur le plan environnemental à long terme, d'appliquer l'approche de précaution en matière de gestion des pêches ***pour garantir le rétablissement et le maintien des stocks des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable***, et de mettre en œuvre l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

Or. en

**Amendement 71**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 4**

*Texte proposé par la Commission*

4. Les objectifs de la PCP sont, entre autres, de garantir que les activités de pêche et d'aquaculture soient durables sur le plan environnemental à long terme, d'appliquer l'approche de précaution en matière de gestion des pêches, ***et de mettre en œuvre l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.***

*Amendement*

4. Les objectifs de la PCP sont, entre autres, de garantir que les activités de pêche et d'aquaculture soient durables sur le plan environnemental à long terme ***et*** d'appliquer l'approche de précaution en matière de gestion des pêches ***lorsque cela s'avère opportun et selon une définition bien conçue et sans ambiguïté.***

Or. nl

**Amendement 72**  
**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4 bis.** *En vertu de l'article 2, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 1380/2013, le taux d'exploitation permettant d'obtenir le rendement maximal durable sera, si cela est possible, atteint en 2015 et pour tous les stocks, progressivement et par paliers, en 2020 au plus tard.*

Or. en

### **Amendement 73**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

#### **Proposition de règlement**

##### **Considérant 5**

*Texte proposé par la Commission*

5. Pour atteindre les objectifs de la PCP, des mesures de conservation doivent être adoptées et le cas échéant combinées entre elles, comme les plans pluriannuels, les mesures techniques, la fixation et la répartition des possibilités de pêche.

*Amendement*

5. Pour atteindre les objectifs de la PCP, des mesures de conservation doivent être adoptées et le cas échéant combinées entre elles, comme les plans pluriannuels, les mesures techniques, la fixation et la répartition des possibilités de pêche, **en parfaite conformité avec les meilleurs avis scientifiques disponibles.**

Or. en

### **Amendement 74**

**Julie Girling**

#### **Proposition de règlement**

##### **Considérant 6**

*Texte proposé par la Commission*

6. Conformément aux articles 9 et 10 du règlement (UE) n° 1380/2013, les plans pluriannuels doivent être fondés sur des avis scientifiques, techniques et

*Amendement*

6. Conformément aux articles 9 et 10 du règlement (UE) n° 1380/2013, les plans pluriannuels doivent être fondés sur des avis scientifiques, techniques et

économiques, et comporter des objectifs, des objectifs ciblés quantifiables avec des calendriers précis, des niveaux de référence de conservation et des mesures de sauvegarde.

économiques, et comporter des objectifs, des objectifs ciblés quantifiables avec des calendriers précis, des niveaux de référence de conservation, *des objectifs* et des mesures de sauvegarde, *des mesures techniques à prendre pour atteindre les objectifs fixés à l'article 15 dudit règlement, ainsi que des mesures destinées à éviter ou à réduire dans toute la mesure du possible les captures accidentelles.*

Or. en

**Amendement 75**  
**Linnéa Engström**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 6 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*6 bis. Étant donné que la pêche récréative peut avoir un effet considérable sur les ressources de pêche, il convient de tenir compte des captures attendues liées à ce type de pêche lors de la fixation du total admissible des captures pour la pêche commerciale dans le cadre du présent plan.*

Or. en

**Amendement 76**  
**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 8**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

8. En outre, un tel plan pluriannuel devrait s'appliquer à l'ensemble des *stocks démersaux* et à leurs pêcheries en mer

8. En outre, un tel plan pluriannuel devrait s'appliquer à l'ensemble des *populations démersales* et à leurs

du Nord.

pêcheries en mer du Nord *et devrait être fondé sur les populations, l'effort de pêche et la situation environnementale en mer du Nord, plutôt que d'être influencés de manière totalement inflexible par des plans pluriannuels antérieurs applicables à d'autres zones.*

Or. en

**Amendement 77**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**

**Considérant 9 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**9 bis.** *Certains stocks d'intérêt commun sont également exploités par des pays tiers, c'est pourquoi il est très important que l'Union mène une concertation avec ces pays tiers afin d'assurer une gestion durable de ces stocks. Lorsqu'aucun accord formel n'est conclu, l'Union devra tout mettre en œuvre pour parvenir à des arrangements communs en vue d'opérations de pêche de ces stocks visant à rendre possible la gestion durable, favorisant, imposant et appliquant ainsi des conditions équitables pour les opérateurs de l'Union.*

Or. nl

**Amendement 78**

**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**

**Considérant 10**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

10. L'objectif de ce plan devrait être de

10. L'objectif de ce plan devrait être de



contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier d'atteindre et de maintenir le RMD pour les stocks concernés, contribuant à **la** mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures **et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.**

contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier d'atteindre et de maintenir le RMD pour les stocks concernés, contribuant à **une** mise en œuvre **réalisable et économiquement viable ou au report** de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures, **inutilement contraignante dans l'ensemble du secteur de la pêche de la mer du Nord et au-delà, ainsi que de réaliser intégralement les objectifs socio-économiques de la PCP, notamment le maintien du niveau de vie des familles de pêcheurs et l'exécution d'une politique honnête et prévisible pour les entreprises familiales dans le secteur de la pêche en mer du Nord, après des décennies de recul des activités de pêche et de déclin socio-économique des villes côtières dépendantes de la pêche.**

Or. nl

**Amendement 79**  
**Linnéa Engström**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 10**

*Texte proposé par la Commission*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier **d'atteindre et de maintenir le RMD pour** les stocks concernés, **contribuant à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.**

*Amendement*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier **de veiller à ce que** les stocks **des espèces exploitées soient reconstitués et maintenus à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le RMD.**

Or. en

**Amendement 80**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 10**

*Texte proposé par la Commission*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier *d'atteindre* et de maintenir le RMD *pour les stocks concernés*, contribuant à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

*Amendement*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier *de rétablir* et de maintenir *les stocks de poissons à des niveaux permettant d'obtenir* le RMD, contribuant à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche, *en réduisant au minimum les effets négatifs de la pêche sur l'écosystème marin.*

Or. en

**Amendement 81**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 10**

*Texte proposé par la Commission*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier d'atteindre et de maintenir le RMD pour les stocks concernés, contribuant à *la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de* l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

*Amendement*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier d'atteindre et de maintenir le RMD pour les stocks concernés, contribuant à l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

Or. fr

**Amendement 82**

**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 10**

*Texte proposé par la Commission*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier d'atteindre et de maintenir le RMD pour les stocks concernés, contribuant à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

*Amendement*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier d'atteindre et de maintenir le RMD pour les stocks concernés, contribuant à **la réalisation des aspects socio-économiques de la PCP** et à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

Or. nl

**Amendement 83**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 10**

*Texte proposé par la Commission*

10. L'objectif de ce plan devrait être de **contribuer à** réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier **d'atteindre** et de maintenir le RMD pour les stocks **concernés**, contribuant à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

*Amendement*

10. L'objectif de ce plan devrait être de réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier **de rétablir** et de maintenir le RMD pour **toutes les populations des stocks auxquels s'applique le règlement à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le RMD**, contribuant à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

Or. en

**Amendement 84**

**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement  
Considérant 10**

*Texte proposé par la Commission*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier **d'atteindre** et de maintenir **le RMD pour les stocks concernés**, contribuant à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

*Amendement*

10. L'objectif de ce plan devrait être de contribuer à réaliser les objectifs de la PCP, et en particulier **de rétablir** et de maintenir **toutes les populations de poissons à des niveaux supérieurs aux niveaux permettant d'obtenir le rendement maximum durable**, contribuant à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour les stocks démersaux soumis aux limites de captures et de l'approche écosystémique de la gestion de la pêche.

Or. en

**Amendement 85  
Julie Girling**

**Proposition de règlement  
Considérant 10 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**10 bis. Ce plan devrait également contribuer à la réalisation d'un bon état écologique au sens de la directive 2008/56/CE et à la réalisation d'un état de conservation favorable pour les habitats et les espèces comme il est souhaité dans la directive 2009/147/CE et la directive 92/43/CEE du Conseil, respectivement.**

Or. en

**Amendement 86  
Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 10 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**10 bis. En ces temps incertains, ce plan doit indiquer clairement la valeur ajoutée de la politique européenne de la pêche et de la PCP pour les pêcheurs, les entrepreneurs et les habitants des zones côtières.**

Or. nl

**Amendement 87**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 11**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

11. L'article 16, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 1380/2013 prévoit que les possibilités de pêche sont déterminées conformément **aux objectifs fixés** dans les plans pluriannuels.

11. L'article 16, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 1380/2013 prévoit que les possibilités de pêche sont déterminées conformément **à l'objectif fixé à l'article 2, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 1380/2013 et respectent les objectifs, calendriers et marges établis** dans les plans pluriannuels.

Or. en

**Amendement 88**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 11 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**11 bis. Conformément à l'article 33, paragraphe 1, du règlement (UE) n° 1380/2013, les stocks également exploités par des pays tiers doivent être**

*gérés, dans la mesure du possible, dans le cadre d'arrangements communs, d'une manière conforme aux objectifs fixés aux articles 1, 2, 4 et 5 du règlement (UE) n° 1380/2013.*

Or. nl

**Amendement 89**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 12**

*Texte proposé par la Commission*

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes, sur la base des avis scientifiques, sont nécessaires pour offrir une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes. ***Les fourchettes de FRMD ont été calculées par le Conseil international pour l'exploration de la mer (CIEM) et sont établies de manière à ne pas entraîner de réduction de plus de 5 % du rendement à long terme par rapport au RMD<sup>40</sup>. La fourchette est plafonnée, de sorte que la probabilité que le stock tombe en dessous de la Blim ou de l'Abondancelimite ne dépasse pas 5 %. Ce plafond est également conforme à la règle consultative du CIEM<sup>41</sup>, selon laquelle, lorsque la biomasse féconde ou l'abondance est en mauvais état, F devrait être ramené à une valeur ne dépassant pas un plafond égal à la valeur FRMD multipliée par la biomasse féconde ou***

*Amendement*

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes, sur la base des avis scientifiques, sont nécessaires pour offrir une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes.

*l'abondance de l'année pour laquelle le TAC doit être fixé et divisée par le RMD Btrigger ou l'Abondancelimite. Le CIEM utilise ces considérations et règles consultatives lorsqu'il dispense ses avis scientifiques sur la mortalité par pêche et les options de capture.*

---

<sup>40</sup> *L'UE demande au CIEM de fournir des fourchettes de FRMD pour certains stocks de la mer du Nord et de la mer Baltique.*

<sup>41</sup> *Contexte général du conseil du CIEM, juillet 2015.*

Or. nl

#### *Justification*

*La définition de «fourchette de FRMD» doit être fournie à l'article 2.*

**Amendement 90**  
**Linnéa Engström**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 12**

#### *Texte proposé par la Commission*

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) *qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes*, sur la base des avis scientifiques, *sont nécessaires* pour offrir une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes. *Les fourchettes de FRMD ont été calculées* par le Conseil international pour l'exploration de la mer (CIEM) *et sont établies de manière à ne pas entraîner de*

#### *Amendement*

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) *en le limitant à une fourchette de valeurs inférieures au FRMD afin de veiller à ce que les populations soient maintenues à des niveaux supérieurs à ceux qui permettent d'atteindre le RMD. Cette fourchette*, sur la base des avis scientifiques, *est nécessaire* pour offrir une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes. *La valeur du FRMD a été calculée* par le Conseil international pour l'exploration de la mer (CIEM).

*réduction de plus de 5 % du rendement à long terme par rapport au RMD<sup>40</sup>. La fourchette est plafonnée, de sorte que la probabilité que le stock tombe en dessous de la Blim ou de l'Abondancelimite ne dépasse pas 5 %. Ce plafond est également conforme à la règle consultative du CIEM<sup>41</sup>, selon laquelle, lorsque la biomasse féconde ou l'abondance est en mauvais état, F devrait être ramené à une valeur ne dépassant pas un plafond égal à la valeur FRMD multipliée par la biomasse féconde ou l'abondance de l'année pour laquelle le TAC doit être fixé et divisée par le RMD Btrigger ou l'Abondancelimite. Le CIEM utilise ces considérations et règles consultatives lorsqu'il dispense ses avis scientifiques sur la mortalité par pêche et les options de capture.*

---

<sup>40</sup> *L'UE demande au CIEM de fournir des fourchettes de FRMD pour certains stocks de la mer du Nord et de la mer Baltique.*

<sup>41</sup> *«General Context of ICES Advice», juillet 2015.*

Or. en

## **Amendement 91**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

### **Proposition de règlement**

#### **Considérant 12**

*Texte proposé par la Commission*

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes, sur la base des avis scientifiques, sont nécessaires pour offrir

*Amendement*

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes, sur la base des avis scientifiques, sont nécessaires pour offrir



une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes. ***Les fourchettes de FRMD ont été calculées par le Conseil international pour l'exploration de la mer (CIEM) et sont établies de manière à ne pas entraîner de réduction de plus de 5 % du rendement à long terme par rapport au RMD<sup>40</sup>. La fourchette est plafonnée, de sorte que la probabilité que le stock tombe en dessous de la Blim ou de l'Abondancelimite ne dépasse pas 5 %. Ce plafond est également conforme à la règle consultative du CIEM<sup>41</sup>, selon laquelle, lorsque la biomasse féconde ou l'abondance est en mauvais état, F devrait être ramené à une valeur ne dépassant pas un plafond égal à la valeur FRMD multipliée par la biomasse féconde ou l'abondance de l'année pour laquelle le TAC doit être fixé et divisée par le RMD Btrigger ou l'Abondancelimite. Le CIEM utilise ces considérations et règles consultatives lorsqu'il dispense ses avis scientifiques sur la mortalité par pêche et les options de capture.***

---

<sup>40</sup> *L'UE demande au CIEM de fournir des fourchettes de FRMD pour certains stocks de la mer du Nord et de la mer Baltique.*

<sup>41</sup> *«General Context of ICES Advice», juillet 2015.*

une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes. ***Le taux d'exploitation permettant d'obtenir le rendement maximal durable devrait être la limite d'exploitation supérieure.***

Or. en

**Amendement 92**  
**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 12**

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes, sur la base des avis scientifiques, sont nécessaires pour offrir une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes. **Les fourchettes de FRMD ont été calculées par le Conseil international pour l'exploration de la mer (CIEM) et sont établies de manière à ne pas entraîner de réduction de plus de 5 % du rendement à long terme par rapport au RMD<sup>40</sup>.** La fourchette est plafonnée, de sorte que **la probabilité que le stock tombe en dessous de la Blim ou de l'Abondancelimite ne dépasse pas 5 %.** **Ce plafond est également conforme à la règle consultative du CIEM<sup>41</sup>, selon laquelle, lorsque la biomasse féconde ou l'abondance est en mauvais état, F devrait être ramené à une valeur ne dépassant pas un plafond égal à la valeur FRMD multipliée par la biomasse féconde ou l'abondance de l'année pour laquelle le TAC doit être fixé et divisée par le RMD Btrigger ou l'Abondancelimite. Le CIEM utilise ces considérations et règles consultatives lorsqu'il dispense ses avis scientifiques sur la mortalité par pêche et les options de capture.**

---

<sup>40</sup> L'UE demande au CIEM de fournir des fourchettes de FRMD pour certains stocks de la mer du Nord et de la mer Baltique.

<sup>41</sup> «General Context of ICES Advice», juillet 2015.

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes, sur la base des avis scientifiques, sont nécessaires pour offrir une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes. La fourchette est plafonnée, de sorte que **le taux d'exploitation permettant d'obtenir le rendement maximal durable est atteint au plus tard en 2020 pour toutes les populations de poissons et maintenu au-delà.**

*Justification*

*Une «réduction de 5 % du rendement à long terme par rapport au RMD» est contraire à l'article 2, paragraphe 2, du règlement relatif à la PCP.*

*Le taux d'exploitation permettant d'obtenir le RMD sera, si cela est possible, atteint en 2015 et pour tous les stocks, progressivement et par paliers, en 2020 au plus tard.*

**Amendement 93**

**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Proposition de règlement****Considérant 12***Texte proposé par la Commission*

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes, sur la base des avis scientifiques, sont nécessaires pour offrir une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes. Les fourchettes de FRMD ont été calculées par le Conseil international pour l'exploration de la mer (CIEM) et sont établies de manière à ne pas entraîner de réduction de plus de 5 % du rendement à long terme par rapport au RMD<sup>40</sup>. La fourchette est plafonnée, de sorte que la probabilité que le stock tombe en dessous de la Blim ou de l'Abondancelimite ne dépasse pas 5 %. Ce plafond est également conforme à la règle consultative du CIEM<sup>41</sup>, selon laquelle, lorsque la biomasse féconde ou l'abondance est en mauvais état, F devrait être ramené à une valeur ne dépassant pas un plafond égal à la valeur FRMD multipliée par la biomasse

*Amendement*

12. Il convient d'établir l'objectif ciblé de mortalité par pêche (F) qui correspond à l'objectif d'atteindre et de maintenir le RMD sous la forme de fourchettes de valeurs qui sont compatibles avec l'objectif du rendement maximal durable (FRMD). Ces fourchettes, sur la base des avis scientifiques, sont nécessaires pour offrir une certaine souplesse afin de tenir compte de l'évolution des avis scientifiques, contribuer à la mise en œuvre de l'obligation de débarquement et tenir compte des caractéristiques des pêcheries mixtes, ***au sein desquelles des «stocks à quotas limitants» pourraient apparaître dès lors que le stock le plus limitant est épuisé, ce qui empêcherait de continuer à pêcher d'autres stocks et aurait de graves répercussions socio-économiques pour la flotte.*** Les fourchettes de FRMD ont été calculées par le Conseil international pour l'exploration de la mer (CIEM) et sont établies de manière à ne pas entraîner de réduction de plus de 5 % du rendement à long terme par rapport au RMD<sup>40</sup>. La fourchette est plafonnée, de sorte que la probabilité que le stock tombe en dessous de la Blim ou de l'Abondancelimite ne dépasse pas 5 %. Ce plafond est également

féconde ou l'abondance de l'année pour laquelle le TAC doit être fixé et divisée par le RMD Btrigger ou l'Abondancelimite. Le CIEM utilise ces considérations et règles consultatives lorsqu'il dispense ses avis scientifiques sur la mortalité par pêche et les options de capture.

conforme à la règle consultative du CIEM<sup>41</sup>, selon laquelle, lorsque la biomasse féconde ou l'abondance est en mauvais état, F devrait être ramené à une valeur ne dépassant pas un plafond égal à la valeur FRMD multipliée par la biomasse féconde ou l'abondance de l'année pour laquelle le TAC doit être fixé et divisée par le RMD Btrigger ou l'Abondancelimite. Le CIEM utilise ces considérations et règles consultatives lorsqu'il dispense ses avis scientifiques sur la mortalité par pêche et les options de capture.

---

<sup>40</sup> L'UE demande au CIEM de fournir des fourchettes de FRMD pour certains stocks de la mer du Nord et de la mer Baltique.

<sup>41</sup> «General Context of ICES Advice», juillet 2015.

---

<sup>40</sup> L'UE demande au CIEM de fournir des fourchettes de FRMD pour certains stocks de la mer du Nord et de la mer Baltique.

<sup>41</sup> «General Context of ICES Advice», juillet 2015.

Or. es

## **Amendement 94**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

### **Proposition de règlement**

#### **Considérant 13**

*Texte proposé par la Commission*

***13. Aux fins de la détermination des possibilités de pêche, il convient d'affecter aux fourchettes de FRMD un seuil supérieur pour une utilisation normale et, pour autant que le stock concerné soit considéré comme étant en bon état, d'établir un plafond pour certains cas. Il ne devrait être possible de fixer les possibilités de pêche à concurrence du plafond que si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, cela s'avère nécessaire pour atteindre les objectifs énoncés dans le présent règlement dans les pêches mixtes, ou si cela est nécessaire pour éviter qu'un stock***

*Amendement*

***supprimé***

*ne subisse des dommages causés par une dynamique intra- ou interespèces, ou pour limiter les fluctuations annuelles des possibilités de pêche.*

Or. en

**Amendement 95**  
**Linnéa Engström**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 13**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*13. Aux fins de la détermination des possibilités de pêche, il convient d'affecter aux fourchettes de FRMD un seuil supérieur pour une utilisation normale et, pour autant que le stock concerné soit considéré comme étant en bon état, d'établir un plafond pour certains cas. Il ne devrait être possible de fixer les possibilités de pêche à concurrence du plafond que si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, cela s'avère nécessaire pour atteindre les objectifs énoncés dans le présent règlement dans les pêches mixtes, ou si cela est nécessaire pour éviter qu'un stock ne subisse des dommages causés par une dynamique intra- ou interespèces, ou pour limiter les fluctuations annuelles des possibilités de pêche.*

*supprimé*

Or. en

**Amendement 96**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 14**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

14. **Lorsqu'il n'existe pas d'objectifs concernant le RMD, le principe de précaution doit s'appliquer.** **supprimé**

Or. nl

*Justification*

*La Commission n'a donné aucune définition précise du principe de précaution du point de vue de sa signification concrète dans ce plan pluriannuel.*

**Amendement 97**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**

**Considérant 14**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

14. Lorsqu'il n'existe pas d'objectifs concernant le RMD, **le principe de précaution doit s'appliquer.**

14. Lorsqu'il n'existe pas d'objectifs concernant le RMD, **les mesures devraient être fondées sur l'approche de précaution en matière de gestion des pêches au sens de l'article 4, paragraphe 1, point 8), du règlement (UE) n° 1380/2013 afin de garantir un degré de conservation au moins comparable aux taux d'exploitation permettant d'obtenir le rendement maximal durable.**

Or. en

**Amendement 98**

**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**

**Considérant 16**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

16. Pour les unités fonctionnelles de langoustine pour lesquelles ils sont disponibles, il convient d'utiliser **les**

16. Pour les unités fonctionnelles de langoustine pour lesquelles ils sont disponibles, il convient d'utiliser **le** niveau

**niveaux d'abondance de déclenchement suivants:** niveau minimum d'abondance (Abondance buffer) **qui correspond au point de référence B buffer défini dans le plan de gestion à long terme pour les langoustines de la mer du Nord par le Conseil consultatif pour la mer du Nord<sup>42</sup>** et la limite d'abondance (Abondancelimit) **qui correspond au RMD d'abondance Btrigger (équivalent à Blim) tel que défini par le CIEM<sup>7</sup>.**

minimum d'abondance (Abondance buffer) et la limite d'abondance (Abondancelimit) **définis par le CIEM comme niveaux d'abondance de déclenchement.**

---

<sup>42</sup> *Un plan de gestion à long terme pour les langoustines de la mer du Nord.*

Or. en

*Justification*

*Il n'est pas approprié de faire référence aux avis du Conseil consultatif dans un acte législatif.*

**Amendement 99**  
**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 18 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***18 bis. La pêche récréative peut avoir une lourde incidence sur les populations de poissons; il convient par conséquent de prévoir des mesures visant à ce que la pêche récréative contribue aux objectifs de ce plan. Les États membres devraient collecter des données sur les captures de la pêche récréative conformément aux exigences de la législation en matière de collecte de données. Lorsque la pêche récréative à une lourde incidence négative sur les populations de poissons, le plan devrait prévoir des mesures de gestion spécifiques.***

**Amendement 100**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 20**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**20. Afin de se conformer à l'obligation de débarquement instituée par l'article 15, paragraphe 1, du règlement (UE) n° 1380/2013, le plan devrait prévoir des mesures de gestion supplémentaires.**

**supprimé**

Or. fr

**Amendement 101**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 23**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**23. Compte tenu du fait qu'en mer du Nord opèrent de nombreux petits navires qui effectuent des sorties de pêche de courte durée, il convient que le recours à la notification préalable prévue par l'article 17 du règlement (CE) n° 1224/2009 soit étendu à tous les navires d'une longueur hors tout égale ou supérieure à huit mètres et que les notifications préalables soient présentées au moins une heure avant l'heure estimée d'arrivée au port. Toutefois, compte tenu de l'effet de sorties de pêche impliquant de très faibles quantités de poissons sur les stocks concernés et de la charge administrative des notifications préalables associées, il convient d'établir un seuil pour ces notifications préalables.**

**supprimé**



**Amendement 102**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 24**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**24. De même, il y a lieu d'étendre l'utilisation du journal de pêche prévue à l'article 14 du règlement (CE) n° 1224/2009 aux navires dont la longueur hors tout est supérieure ou égale à huit mètres.**

**supprimé**

**Amendement 103**  
**Ricardo Serrão Santos, Renata Briano, Isabelle Thomas, Clara Eugenia Aguilera García, Nicola Caputo, José Blanco López**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 25 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**25 bis. Étant donné que les activités de pêche récréative peuvent avoir une incidence importante sur les ressources de pêche, le plan pluriannuel devrait fixer un cadre permettant d'assurer que ces activités soient réalisées d'une manière compatible avec les objectifs du plan. Les États membres devraient collecter des données relatives aux captures de la pêche récréative. Lorsque ces activités de pêche ont une incidence importante sur les ressources, le plan devrait prévoir la possibilité d'adopter des mesures de gestion spécifiques.**

**Amendement 104**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 26**

*Texte proposé par la Commission*

26. Conformément à l'article 10, paragraphe 3, du règlement (UE) n° 1380/2013, il convient d'établir des dispositions pour l'évaluation périodique, par la Commission, de la pertinence et de l'efficacité de l'application du présent règlement. Cette évaluation devrait suivre et être basée sur une évaluation périodique du plan s'appuyant sur des avis scientifiques: le plan devrait être évalué tous les cinq ans. Cette durée permet la mise en œuvre complète de l'obligation de débarquement et l'adoption et la mise en œuvre de mesures régionalisées, et d'en montrer les effets sur les stocks et la pêche. Il s'agit également de la période minimale requise par les organismes scientifiques.

*Amendement*

26. Conformément à l'article 10, paragraphe 3, du règlement (UE) n° 1380/2013, il convient d'établir des dispositions pour l'évaluation périodique, par la Commission, de la pertinence et de l'efficacité de l'application du présent règlement. Cette évaluation devrait suivre et être basée sur une évaluation périodique du plan s'appuyant sur des avis scientifiques: le plan devrait être évalué ***trois ans après l'entrée en vigueur du présent règlement et*** tous les cinq ans ***par la suite***. Cette durée permet la mise en œuvre complète de l'obligation de débarquement et l'adoption et la mise en œuvre de mesures régionalisées, et d'en montrer les effets sur les stocks et la pêche. Il s'agit également de la période minimale requise par les organismes scientifiques.

Or. en

**Amendement 105**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 27**

*Texte proposé par la Commission*

***27. Afin de s'adapter aux progrès techniques et scientifiques en temps utile et d'une manière proportionnée, d'assurer la flexibilité et de permettre l'évolution de certaines mesures, il convient de déléguer à la Commission le pouvoir d'adopter des***

*Amendement*

***supprimé***

*actes conformément à l'article 290 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne pour lui permettre de compléter le présent règlement en ce qui concerne les mesures correctives et la mise en œuvre de l'obligation de débarquement. Il est particulièrement important que la Commission procède à des consultations appropriées pendant ses travaux préparatoires, y compris au niveau des experts, et que ces consultations soient menées conformément aux principes établis dans l'accord interinstitutionnel «Mieux légiférer» du 13 avril 2016. En particulier, pour assurer leur égale participation à la préparation des actes délégués, le Parlement européen et le Conseil reçoivent tous les documents au même moment que les experts des États membres, et leurs experts ont systématiquement accès aux réunions des groupes d'experts de la Commission traitant de l'élaboration des actes délégués.*

Or. fr

**Amendement 106**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Considérant 27**

*Texte proposé par la Commission*

27. Afin de s'adapter aux progrès techniques et scientifiques en temps utile et d'une manière proportionnée, d'assurer la flexibilité et de permettre l'évolution de certaines mesures, il convient de déléguer à la Commission le pouvoir d'adopter des actes conformément à l'article 290 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne pour lui permettre de compléter le présent règlement en ce qui

*Amendement*

27. Afin de s'adapter aux progrès techniques et scientifiques en temps utile et d'une manière proportionnée, d'assurer la flexibilité et de permettre l'évolution de certaines mesures, il convient de déléguer à la Commission le pouvoir d'adopter des actes conformément à l'article 290 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne pour lui permettre de compléter le présent règlement en ce qui

concerne les mesures correctives *et la mise en œuvre de l'obligation de débarquement*. Il est particulièrement important que la Commission procède à des consultations appropriées pendant ses travaux préparatoires, y compris au niveau des experts, et que ces consultations soient menées conformément aux principes établis dans l'accord interinstitutionnel «Mieux légiférer» du 13 avril 2016. En particulier, pour assurer leur égale participation à la préparation des actes délégués, le Parlement européen et le Conseil reçoivent tous les documents au même moment que les experts des États membres, et leurs experts ont systématiquement accès aux réunions des groupes d'experts de la Commission traitant de l'élaboration des actes délégués.

concerne les mesures correctives. Il est particulièrement important que la Commission procède à des consultations appropriées pendant ses travaux préparatoires, y compris au niveau des experts, et que ces consultations soient menées conformément aux principes établis dans l'accord interinstitutionnel «Mieux légiférer» du 13 avril 2016. En particulier, pour assurer leur égale participation à la préparation des actes délégués, le Parlement européen et le Conseil reçoivent tous les documents au même moment que les experts des États membres, et leurs experts ont systématiquement accès aux réunions des groupes d'experts de la Commission traitant de l'élaboration des actes délégués.

Or. fr

#### **Amendement 107** **Peter van Dalen**

#### **Proposition de règlement** **Article 1 – paragraphe 1**

##### *Texte proposé par la Commission*

1. Le présent règlement établit un plan pluriannuel (ci-après le «plan») pour les stocks démersaux dans *les eaux de l'Union des zones CIEM II a, III a et IV («mer du Nord»)* ainsi que pour les pêcheries exploitant *ces* stocks.

##### *Amendement*

1. Le présent règlement établit un plan pluriannuel (ci-après le «plan») pour les stocks démersaux *suivants* dans *la mer du Nord* (zones CIEM II a, III a et IV) *et ses eaux adjacentes* ainsi que pour les pêcheries exploitant *les* stocks *concernés*:  
*a) le cabillaud (Gadus morhua) dans la sous-zone IV et dans les divisions VII d et III a ouest (mer du Nord, Manche orientale, Skagerrak), ci-après dénommé «cabillaud de la mer du Nord»;*  
*b) l'églefin (Melanogrammus aeglefinus) dans la sous-zone IV et dans les divisions VI a et III a ouest (mer du Nord, ouest de l'Écosse, Skagerrak), ci-après dénommé «églefin»;*

*c) la plie commune (Pleuronectes platessa) dans la sous-zone IV (mer du Nord) et dans la division III a (Skagerrak), ci-après dénommée «plie de la mer du Nord»;*  
*d) le lieu noir (Pollachius virens) dans les sous-zones IV et VI et dans la division III a (mer du Nord, Rockall et ouest de l'Écosse, Skagerrak et Kattegat), ci-après dénommé «lieu noir»;*  
*e) la sole (Solea) dans la sous-zone IV (mer du Nord), ci-après dénommée «sole de la mer du Nord»;*  
*f) la sole (Solea) dans la division III a et les sous-divisions 22 à 24 (Skagerrak et Kattegat, mer Baltique occidentale), ci-après dénommée «sole du Kattegat»;*  
*g) le merlan (Merlangius merlangus) dans la sous-zone IV et la division VII d (mer du Nord et Manche orientale), ci-après dénommé «merlan de la mer du Nord»;*  
*x) la baudroie (Lophius piscatorius) dans la division III a (Skagerrak et Kattegat) et les sous-zones IV (mer du Nord) et VI (ouest de l'Écosse et Rockall);*  
*x) la crevette nordique (Pandalus borealis) dans les divisions IV a Est et III a;*  
*x) la langoustine dans la division III a (FU 3-4).*

Or. en

#### *Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 108**  
**Ian Duncan**

**Proposition de règlement**  
**Article 1 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. Le présent règlement établit un plan pluriannuel (ci-après le «plan») pour les stocks démersaux dans les eaux de l'Union des zones CIEM II a, III a et IV («mer du Nord») ainsi que pour les pêcheries exploitant ces stocks.

*Amendement*

1. Le présent règlement établit un plan pluriannuel (ci-après le «plan») pour les stocks démersaux dans les eaux de l'Union des zones CIEM II a, III a et IV («mer du Nord») ainsi que pour les pêcheries exploitant ces stocks. ***La sortie de l'Union du Royaume-Uni aura une incidence sur le plan.***

Or. en

**Amendement 109**

**Peter van Dalen, Ian Duncan**

**Proposition de règlement**

**Article 1 – paragraphe 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***1 bis. Le Parlement regrette que la Norvège n'ait pas été pleinement consultée dans le cadre de l'établissement du présent plan pluriannuel. Il reconnaît qu'à partir du 29 mars 2019, les modalités de gestion des stocks partagés de la mer du Nord devront être arrêtées par l'Union, la Norvège et le Royaume-Uni dans le cadre d'un accord trilatéral et appelle dès lors la Commission à suspendre la procédure liée à la présente proposition jusqu'à ce que la clarté soit faite sur le futur accord relatif à la mer du Nord.***

Or. en

**Amendement 110**

**Ian Duncan**

**Proposition de règlement**

**Article 1 – paragraphe 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***1 bis. Le Parlement recommande que le travail parlementaire relatif au présent plan soit suspendu jusqu'à ce que la clarté soit faite sur la gestion future de la mer du Nord. À compter du 30 mars 2019, la gestion des stocks partagés de la mer du Nord sera définie dans un accord trilatéral entre la Norvège, le Royaume-Uni et l'Union, la Norvège et le Royaume-Uni étant responsables de 80 % du bassin de la mer du Nord.***

Or. en

**Amendement 111**

**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**

**Article 1 – paragraphe 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***1 bis. Le plan tient compte des relations bilatérales de l'Union européenne avec la Norvège, de même que les futurs accords bilatéraux avec la Norvège devront tenir compte du plan;***

Or. fr

**Amendement 112**

**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement**

**Article 1 – paragraphe 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***1 bis. Les articles 2, 8 et 9 s'appliquent également à la pêche récréative.***

Or. en

**Amendement 113**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 1 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

2. *Nonobstant le paragraphe 1, les articles 4, 5, 6 et 8 s'appliquent aux zones du stock pour les groupes 1 à 4 tels que définis à l'article 2.* **supprimé**

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 114**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 1 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

2. Nonobstant le paragraphe 1, les articles 4, 5, 6 et 8 s'appliquent aux zones du stock pour les groupes 1 à 4 tels que définis à l'article 2.

2. Nonobstant le paragraphe 1, les articles 4, 5 et 8 s'appliquent aux zones du stock pour les groupes 1 à 4 tels que définis à l'article 2.

Or. fr

*Justification*

*L'article 6 concerne le groupe 5 et non les groupes 1 à 4.*

**Amendement 115**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**



## Article 1 – paragraphe 2

*Texte proposé par la Commission*

2. Nonobstant le paragraphe 1, les articles 4, 5, 6 et 8 s'appliquent aux zones du stock pour les groupes 1 **à 4** tels que définis à l'article 2.

*Amendement*

2. Nonobstant le paragraphe 1, les articles 4, 5, 6 et 8 s'appliquent aux zones du stock pour les groupes 1 **et 2** tels que définis à l'article 2.

Or. de

## Amendement 116

**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

### Proposition de règlement

#### Article 1 – paragraphe 2 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis.** *Lorsque la Commission estime, sur la base d'avis scientifiques ou sur la base d'une demande émanant des États membres concernés, que la liste figurant à l'article 2 doit être adaptée, elle peut soumettre une proposition visant à réviser cette liste.*

Or. de

## Amendement 117

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

### Proposition de règlement

#### Article 1 – paragraphe 2 bis (nouveau)

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis.** *Le présent règlement s'applique également aux prises accessoires lors de la pêche des stocks énumérés au paragraphe 2.*

Or. nl

**Amendement 118**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 1 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis.** *Le présent règlement s'applique également aux prises accessoires effectuées lors de la pêche des stocks visés au paragraphe 1.*

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 119**  
**Ricardo Serrão Santos, Renata Briano, Isabelle Thomas, Clara Eugenia Aguilera García, Nicola Caputo, José Blanco López**

**Proposition de règlement**  
**Article 1 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis.** *Les articles 2, 3, 8, 9 et 13 s'appliquent également à la pêche récréative.*

Or. en

*Justification*

*Comme on l'a constaté dans le cas du plan pluriannuel pour la mer Baltique, la pêche récréative peut avoir une lourde incidence sur la gestion d'une pêcherie donnée. Il convient donc que le plan pluriannuel prévoie un cadre permettant de prendre des mesures à cet égard si nécessaire.*

**Amendement 120**

**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement  
Article 1 – paragraphe 2 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 ter.** *Le présent règlement précise également les modalités de mise en œuvre de l'obligation de débarquement pour toutes les espèces visées à l'article 15, paragraphe 1, du règlement (UE) n° 1380/2013 autres que les stocks déjà énumérés au paragraphe 1 du présent article.*

Or. en

**Amendement 121  
Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement  
Article 1 – paragraphe 2 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 ter.** *Lorsque la Commission estime, sur la base d'avis scientifiques ou sur la base d'une demande émanant des États membres concernés, que la liste figurant au paragraphe 2 doit être modifiée, elle peut soumettre une proposition visant à réviser cette liste.*

Or. nl

**Amendement 122  
Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement  
Article 1 – paragraphe 2 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 ter.** *Le présent règlement s'applique également aux prises accessoires lors de la pêche des stocks énumérés à l'article 2.*

Or. de

**Amendement 123**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 1 – paragraphe 2 quater (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 quater.** *Lorsque la Commission estime, sur la base d'avis scientifiques ou sur la base d'une demande émanant des États membres concernés, que la liste figurant au paragraphe 1 doit être modifiée, elle peut soumettre une proposition visant à réviser cette liste.*

Or. en

*Justification*

*Proposition reprise du plan pour la mer Baltique.*

**Amendement 124**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 1**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

1) «stocks démersaux»: les espèces de poissons ronds et de poissons plats **et** les langoustines qui vivent au fond ou près du fond de la colonne d'eau;

1) «stocks démersaux»: les espèces de poissons ronds et de poissons plats, les langoustines **et les crevettes nordiques** qui vivent au fond ou près du fond de la colonne d'eau;

Or. en

**Amendement 125**  
**Linnéa Engström**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**1 bis) «pêche récréative»: les activités de pêche non commerciales exploitant les ressources aquatiques marines vivantes à des fins récréatives, touristiques ou sportives;**

Or. en

**Amendement 126**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2) «groupe 1»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan comme suit:**

**supprimé**

**a) le cabillaud (*Gadus morhua*) dans la sous-zone IV et dans les divisions VII d et III a ouest (mer du Nord, Manche orientale, Skagerrak), ci-après dénommé «cabillaud de la mer du Nord»;**

**b) l'églefin (*Melanogrammus aeglefinus*) dans la sous-zone IV et dans les divisions VI a et III a ouest (mer du Nord, ouest de l'Écosse, Skagerrak), ci-après dénommé «églefin»;**

**c) la plie commune (*Pleuronectes platessa*) dans la sous-zone IV (mer du Nord) et dans la division III a (Skagerrak), ci-après dénommée «plie de**

*la mer du Nord»;*

*d) le lieu noir (Pollachius virens) dans les sous-zones IV et VI et dans la division III a (mer du Nord, Rockall et ouest de l'Écosse, Skagerrak et Kattegat), ci-après dénommé «lieu noir»;*

*e) la sole (Solea) dans la sous-zone IV (mer du Nord), ci-après dénommée «sole de la mer du Nord»;*

*f) la sole (Solea) dans la division III a et les sous-divisions 22 à 24 (Skagerrak et Kattegat, mer Baltique occidentale), ci-après dénommée «sole du Kattegat»;*

*g) le merlan (Merlangius merlangus) dans la sous-zone IV et la division VII d (mer du Nord et Manche orientale), ci-après dénommé «merlan de la mer du Nord»;*

Or. en

#### *Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

#### **Amendement 127**

**Alain Cadec**

#### **Proposition de règlement**

#### **Article 2 – alinéa 1 – point 2 – partie introductive**

##### *Texte proposé par la Commission*

2) «groupe 1»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan comme suit:

##### *Amendement*

2) «groupe 1»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan comme suit. **La Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 pour modifier cette liste si nécessaire.**

*Justification*

*La liste des espèces du groupe 1 doit pouvoir être modifiée si besoin.*

**Amendement 128**

**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement****Article 2 – alinéa 1 – point 2 – partie introductive***Texte proposé par la Commission*

2. «groupe 1»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan *comme suit*:

*Amendement*

2. «groupe 1»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan, *tels que définis aux annexes I et II*:

Or. de

**Amendement 129**

**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement****Article 2 – alinéa 1 – point 2 – partie introductive***Texte proposé par la Commission*

2) «groupe 1»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan *comme suit*:

*Amendement*

2) «groupe 1»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan, *telles que définies aux annexes I et II*.

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 130**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 2 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

2) «groupe 1»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan comme suit:

*Amendement*

2) «groupe 1 *d'espèces cibles*»: les stocks démersaux pour lesquels des cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans ce plan comme suit:

Or. fr

**Amendement 131**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 3**

*Texte proposé par la Commission*

3) «groupe 2»: les unités fonctionnelles (UF) de langoustine (*Nephrops norvegicus*) pour lesquelles des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à l'abondance sont établies dans ce plan, et comprenant:

*i) Langoustine dans la division III a (FU 3-4);*

*ii) Langoustine dans la sous-zone IV (mer du Nord) par FU:*

*Langoustine dans les Farn Deeps (FU 6);*

*Langoustine dans le Fladen Ground (FU 7);*

*Langoustine dans le Firth of Forth (FU 8);*

*Langoustine dans le Moray Firth (FU 9);*

*Amendement*

*supprimé*



*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 132**  
**Ian Duncan**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 3 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

3) «groupe 2»: **les unités fonctionnelles (UF) de langoustine (*Nephrops norvegicus*) pour lesquelles des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à l'abondance sont établies dans ce plan, et comprenant:**

*Amendement*

3) «groupe 2»: **la langoustine (*Nephrops norvegicus*) par unités fonctionnelles (UF):**

**Amendement 133**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 3 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

3. «groupe 2»: les unités fonctionnelles (UF) de langoustine (*Nephrops norvegicus*) pour lesquelles des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à l'abondance sont établies dans ce plan, **et comprenant:**

*Amendement*

3. «groupe 2»: les unités fonctionnelles (UF) de langoustine (*Nephrops norvegicus*) pour lesquelles des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à l'abondance sont établies dans ce plan, **telles que définies aux annexes I et II:**

**Amendement 134**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 3 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

3) «groupe 2»: les unités fonctionnelles (UF) de langoustine (*Nephrops norvegicus*) pour lesquelles des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à l'abondance sont établies dans ce plan, **et comprenant:**

*Amendement*

3) «groupe 2»: les unités fonctionnelles (UF) de langoustine (*Nephrops norvegicus*) pour lesquelles des valeurs cibles telles que des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à l'abondance sont établies dans ce plan, **telles que définies aux annexes I et II.**

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 135**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 3 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

3) «groupe 2»: les unités fonctionnelles (UF) de langoustine (*Nephrops norvegicus*) pour lesquelles des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à l'abondance sont établies dans ce plan, et comprenant:

*Amendement*

3) «groupe 2 **d'espèces cibles**»: les unités fonctionnelles (UF) de langoustine (*Nephrops norvegicus*) pour lesquelles des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à l'abondance sont établies dans ce plan, et comprenant:

Or. fr

**Amendement 136**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**

PE600.947v01-00

42/130

AM\1118620FR.docx

**Article 2 – alinéa 1 – point 3 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

- 3 bis) «groupe d'espèces accessoires»:**
- les stocks démersaux soumis à des limites de captures autres que celles reprises dans le groupe 1 en mer du Nord;*
  - les unités fonctionnelles et rectangles statistiques de langoustine (*Nephrops norvegicus*) en dehors des unités fonctionnelles dans la zone CIEM II a et la sous-zone CIEM IV soumises à des limites de captures autres que celles énumérées dans le groupe 2;*
  - les stocks démersaux non soumis à des limites de captures en mer du Nord;*
  - les espèces interdites dont la pêche est interdite et qui sont identifiées comme telles dans un acte juridique de l'Union adopté dans le domaine de la politique commune de la pêche en mer du Nord;*
  - les stocks démersaux pour lesquels des valeurs cibles comme des fourchettes *F<sub>msd</sub>* et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans la législation de l'Union autre que le présent règlement;*

Or. fr

**Amendement 137**

**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**

**Article 2 – alinéa 1 – point 4**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4) «groupe 3»: les stocks démersaux soumis à des limites de captures autres que celles reprises dans le groupe 1 en mer du Nord;**

**supprimé**

**Amendement 138**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 4**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

4) «groupe 3»: les stocks démersaux soumis à des limites de captures autres que celles reprises dans le groupe 1 en mer du Nord; **supprimé**

Or. de

**Amendement 139**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 4**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

4) «groupe 3»: les stocks démersaux soumis à des limites de captures autres que celles reprises dans le groupe 1 en mer du Nord; **supprimé**

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 140**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 5**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**5) «groupe 4»: les unités fonctionnelles et rectangles statistiques de langoustine (*Nephrops norvegicus*) en dehors des unités fonctionnelles dans la zone CIEM II a et la sous-zone CIEM IV soumises à des limites de captures autres que celles énumérées dans le groupe 2;**

***supprimé***

Or. fr

**Amendement 141  
Jens Gieseke**

**Proposition de règlement  
Article 2 – alinéa 1 – point 5**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**5. «groupe 4»: les unités fonctionnelles et rectangles statistiques de langoustine (*Nephrops norvegicus*) en dehors des unités fonctionnelles dans la zone CIEM II a et la sous-zone CIEM IV soumises à des limites de captures autres que celles énumérées dans le groupe 2;**

***supprimé***

Or. de

**Amendement 142  
Peter van Dalen**

**Proposition de règlement  
Article 2 – alinéa 1 – point 5**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**5) «groupe 4»: les unités fonctionnelles et rectangles statistiques de langoustine (*Nephrops norvegicus*) en dehors des unités fonctionnelles dans la zone CIEM II a et la sous-zone CIEM IV soumises à des limites de captures autres**

***supprimé***

*que celles énumérées dans le groupe 2;*

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 143**

**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**

**Article 2 – alinéa 1 – point 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**6) «groupe 5»: les stocks démersaux non soumis à des limites de captures en mer du Nord;** *supprimé*

Or. de

**Amendement 144**

**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**

**Article 2 – alinéa 1 – point 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**6) «groupe 5»: les stocks démersaux non soumis à des limites de captures en mer du Nord;** *supprimé*

Or. fr

*Justification*

*Ce plan de gestion ne devrait concerner que les stocks démersaux soumis à TAC.*

**Amendement 145**

**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**6) «groupe 5»: les stocks démersaux non soumis à des limites de captures en mer du Nord;** **supprimé**

Or. fr

**Amendement 146**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**6) «groupe 5»: les stocks démersaux non soumis à des limites de captures en mer du Nord;** **supprimé**

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 147**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 7**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**7) «groupe 6»: les espèces interdites dont la pêche est interdite et qui sont identifiées comme telles dans un acte juridique de l'Union adopté dans le domaine de la politique commune de la** **supprimé**

*pêche en mer du Nord;*

Or. fr

*Justification*

*La proposition de règlement sur les mesures techniques (article 18) et le règlement (UE) n° 1380/2013 (articles 12 et 13) permettent déjà de prendre des mesures pour ces espèces.*

**Amendement 148**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 7**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**7) «groupe 6»: les espèces interdites dont la pêche est interdite et qui sont identifiées comme telles dans un acte juridique de l'Union adopté dans le domaine de la politique commune de la pêche en mer du Nord;**

***supprimé***

Or. fr

**Amendement 149**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 7**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**7) «groupe 6»: les espèces interdites dont la pêche est interdite et qui sont identifiées comme telles dans un acte juridique de l'Union adopté dans le domaine de la politique commune de la pêche en mer du Nord;**

***supprimé***

Or. en



*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 150**

**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**

**Article 2 – alinéa 1 – point 7**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**7) «groupe 6»: les espèces interdites dont la pêche est interdite et qui sont identifiées comme telles dans un acte juridique de l'Union adopté dans le domaine de la politique commune de la pêche en mer du Nord;** **supprimé**

Or. de

**Amendement 151**

**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**

**Article 2 – alinéa 1 – point 8**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**8) «groupe 7»: les stocks démersaux pour lesquels des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans la législation de l'Union autre que le présent règlement;** **supprimé**

Or. fr

**Amendement 152**

**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**

**Article 2 – alinéa 1 – point 8**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**8) «groupe 7»: les stocks démersaux pour lesquels des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans la législation de l'Union autre que le présent règlement;**

**supprimé**

Or. de

**Amendement 153  
Peter van Dalen**

**Proposition de règlement  
Article 2 – alinéa 1 – point 8**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**8) «groupe 7»: les stocks démersaux pour lesquels des valeurs cibles comme des fourchettes de FRMD et des mesures de sauvegarde liées à la biomasse sont établies dans la législation de l'Union autre que le présent règlement;**

**supprimé**

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 154  
Ian Duncan**

**Proposition de règlement  
Article 2 – alinéa 1 – point 8 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**8 bis) les stocks concernés ne sont modifiés que sur la base des meilleurs avis**

*scientifiques disponibles;*

Or. en

## **Amendement 155**

**Alain Cadec**

### **Proposition de règlement**

#### **Article 2 – alinéa 1 – point 9**

*Texte proposé par la Commission*

9) «total admissible des captures» (TAC): la quantité de chaque stock qui peut être capturée ***au cours de la période d'un an.***

*Amendement*

9) «total admissible des captures» (TAC):  
***i) dans les pêcheries soumises à l'obligation de débarquement visée à l'article 15 du règlement (UE) n° 1380/2013, la quantité de chaque stock qui peut être capturée chaque année;***  
***ii) dans toutes les autres pêcheries, la quantité de poissons de chaque stock qui peut être débarquée chaque année.***

Or. fr

*Justification*

*Alignement avec la définition du règlement TACs et quotas.*

## **Amendement 156**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

### **Proposition de règlement**

#### **Article 2 – alinéa 1 – point 10**

*Texte proposé par la Commission*

10) «RMD Btrigger»: le point de référence de la biomasse féconde en dessous duquel une mesure de gestion spécifique et appropriée doit être prise pour faire en sorte que les taux d'exploitation en combinaison avec des variations naturelles reconstituent les stocks au-dessus des niveaux permettant d'atteindre le RMD à

*Amendement*

10) «RMD Btrigger»: le point de référence de la biomasse féconde en dessous duquel une mesure de gestion ***supplémentaire*** spécifique et appropriée doit être prise pour faire en sorte que les taux d'exploitation en combinaison avec des variations naturelles reconstituent les stocks au-dessus des niveaux permettant

long terme.

d'atteindre le RMD à long terme.

Or. en

**Amendement 157**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 10 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**10 bis) «fourchette de FRMD»: une fourchette de valeurs au sein de laquelle tous les niveaux de mortalité par pêche, dans les limites de ladite fourchette déterminées de manière scientifique, dans des situations de pêcheries mixtes et conformément aux avis scientifiques, entraînent des rendements maximaux durables (RMD) à long terme, dans les conditions environnementales existantes moyennes, sans affecter sensiblement le processus de reproduction des stocks concernés;**

Or. nl

*Justification*

*Définition utilisée dans le plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

**Amendement 158**  
**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**  
**Article 2 – alinéa 1 – point 10 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**10 bis) «meilleurs avis scientifiques disponibles»: les données les plus récentes disponibles remplissant toutes les exigences établies au règlement (UE) n° 1380/2013, et notamment à son**

*article 25.*

Or. en

**Amendement 159**

**Ricardo Serrão Santos, Renata Briano, Isabelle Thomas, Clara Eugenia Aguilera García, Nicola Caputo, José Blanco López**

**Proposition de règlement**

**Article 2 – alinéa 1 – point 10 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***10 bis) «pêche récréative»: les activités de pêche non commerciales exploitant les ressources aquatiques marines vivantes à des fins récréatives, touristiques ou sportives.***

Or. en

*Justification*

*Définition reprise de l'article 4, point 28), du règlement relatif aux contrôles et du cadre pour la collecte de données.*

**Amendement 160**

**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement**

**Article 2 – alinéa 1 – point 10 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***10 bis) «pêche récréative»: les activités de pêche non commerciales exploitant les ressources marines biologiques vivantes à des fins récréatives, touristiques ou sportives.***

Or. en

## Amendement 161

Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto

### Proposition de règlement

#### Article 3 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

1. Le plan **contribue à la réalisation des** objectifs de la politique commune de la pêche établis à l'article 2 du règlement (UE) n° 1380/2013, en particulier en appliquant l'approche de précaution à la gestion des pêches et vise à faire en sorte que l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable.

*Amendement*

1. Le plan **permet d'atteindre les** objectifs de la politique commune de la pêche établis à l'article 2 du règlement (UE) n° 1380/2013, en particulier en appliquant l'approche de précaution à la gestion des pêches et vise à faire en sorte que l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable. **Le taux d'exploitation permettant d'obtenir le RMD sera atteint, lorsque cela est possible, en 2015 et, pour tous les stocks, progressivement et par paliers, en 2020 au plus tard, et sera maintenu au-delà.**

Or. en

## Amendement 162

Ole Christensen

### Proposition de règlement

#### Article 3 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

1. Le plan contribue à la réalisation des objectifs de la politique commune de la pêche établis à l'article 2 du règlement (UE) n° 1380/2013, en particulier en appliquant l'approche de précaution à la gestion des pêches et vise à faire en sorte que l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux

*Amendement*

1. Le plan contribue à la réalisation des objectifs de la politique commune de la pêche établis à l'article 2 du règlement (UE) n° 1380/2013, en particulier en appliquant l'approche de précaution à la gestion des pêches, **il contribue à garantir un niveau de vie équitable aux personnes qui sont tributaires des activités de pêche, en tenant compte des aspects**

qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable.

*socioéconomiques*, et vise à faire en sorte que l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable.

Or. en

**Amendement 163**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. Le plan contribue à la réalisation des objectifs de la politique commune de la pêche établis à l'article 2 du règlement (UE) n° 1380/2013, en particulier en appliquant *l'approche de précaution* à la gestion des pêches et vise à faire en sorte que l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable.

*Amendement*

1. Le plan contribue à la réalisation des objectifs de la politique commune de la pêche établis à l'article 2 du règlement (UE) n° 1380/2013, en particulier en appliquant *une approche efficace et souple* à la gestion des pêches et vise *notamment* à faire en sorte que l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable.

Or. nl

**Amendement 164**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. Le plan contribue à la réalisation des objectifs de la politique commune de la pêche établis à l'article 2 du

*Amendement*

1. Le plan contribue à la réalisation des objectifs de la politique commune de la pêche établis à l'article 2 du

règlement (UE) n° 1380/2013, en particulier en appliquant l'approche de précaution à la gestion des pêches et vise à faire en sorte que l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable.

règlement (UE) n° 1380/2013, en particulier en appliquant l'approche de précaution à la gestion des pêches et vise à faire en sorte que l'exploitation des ressources biologiques vivantes de la mer rétablisse et maintienne les populations des espèces exploitées au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable *pour 2020 au plus tard*.

Or. en

### **Amendement 165**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

#### **Proposition de règlement**

#### **Article 3 – paragraphe 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***1 bis. Le plan contribue à la réalisation des objectifs socio-économiques établis à l'article 2, paragraphe 5, du règlement (UE) n° 1380/2013, à savoir le maintien du niveau de vie des personnes dépendantes de la pêche, le maintien d'un marché intérieur efficace et transparent pour les produits de la pêche et de l'aquaculture et le maintien de conditions égales pour les produits de la pêche et de l'aquaculture écoulés dans l'Union;***

Or. nl

#### *Justification*

*Les considérations socio-économiques et les objectifs socio-économiques de la PCP doivent être intégrés en permanence à ce plan pluriannuel et ne peuvent donc pas être ignorés.*

### **Amendement 166**

**Sylvie Goddyn**

#### **Proposition de règlement**

#### **Article 3 – paragraphe 2**



*Texte proposé par la Commission*

2. Le plan contribue à mettre fin aux rejets, en évitant et en réduisant autant que possible les captures accidentelles **et à mettre en œuvre l'obligation de débarquement établie à l'article 15 du règlement (UE) n° 1380/2013** pour les espèces faisant l'objet de limites de captures et auxquelles le présent règlement s'applique.

*Amendement*

2. Le plan contribue à mettre fin aux rejets, en évitant et en réduisant autant que possible les captures accidentelles pour les espèces faisant l'objet de limites de captures et auxquelles le présent règlement s'applique.

Or. fr

**Amendement 167**  
**Ian Duncan**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. Le plan contribue à **mettre fin aux rejets**, en évitant et en réduisant autant que possible les captures accidentelles et à mettre en œuvre l'obligation de débarquement établie à l'article 15 du règlement (UE) n° 1380/2013 pour les espèces faisant l'objet de limites de captures et auxquelles le présent règlement s'applique.

*Amendement*

2. Le plan contribue à **la réduction progressive des captures accidentelles**, en évitant et en réduisant autant que possible les captures accidentelles et à mettre en œuvre l'obligation de débarquement établie à l'article 15 du règlement (UE) n° 1380/2013 pour les espèces faisant l'objet de limites de captures et auxquelles le présent règlement s'applique.

Or. en

**Amendement 168**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. Le plan contribue à mettre fin aux rejets, en évitant et en réduisant autant que

*Amendement*

2. Le plan contribue à mettre **progressivement** fin aux rejets, en évitant

possible les captures accidentelles et à mettre en œuvre l'obligation de débarquement établie à l'article 15 du règlement (UE) n° 1380/2013 pour les espèces faisant l'objet de limites de captures et auxquelles le présent règlement s'applique.

et en réduisant autant que possible les captures accidentelles et à mettre en œuvre l'obligation de débarquement établie à l'article 15 du règlement (UE) n° 1380/2013 pour les espèces faisant l'objet de limites de captures et auxquelles le présent règlement s'applique.

Or. nl

**Amendement 169**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis.** *Le plan permet aux pêcheurs d'obtenir davantage de visibilité économique sur le long terme.*

Or. fr

**Amendement 170**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 3**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

3. **La** plan met en œuvre l'approche écosystémique de la gestion des pêches afin de faire en sorte que les incidences négatives des activités de pêche sur l'écosystème marin soient réduites au minimum. Il est compatible avec la législation environnementale de l'Union, en particulier avec l'objectif de réalisation du bon état écologique au plus tard en 2020, conformément à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, de la directive 2008/56/CE.

3. **Le** plan met en œuvre l'approche écosystémique de la gestion des pêches afin de faire en sorte que les incidences négatives des activités de pêche sur l'écosystème marin soient réduites au minimum **et que la survie des pêcheurs soit prise en compte, car si l'approche écosystémique de la gestion des pêches venait à menacer les emplois dans le secteur, il conviendrait d'adopter, parallèlement et jusqu'à ce que les activités de pêche reprennent pleinement,**

*d'autres mesures destinées à atténuer les incidences négatives sur le plan socio-économique.* Il est compatible avec la législation environnementale de l'Union, en particulier avec l'objectif de réalisation du bon état écologique au plus tard en 2020, conformément à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, de la directive 2008/56/CE.

Or. es

### Amendement 171

Julie Girling

#### Proposition de règlement

##### Article 3 – paragraphe 3

*Texte proposé par la Commission*

3. **La** plan met en œuvre l'approche écosystémique de la gestion des pêches afin de faire en sorte que les incidences négatives des activités de pêche sur l'écosystème marin soient réduites au minimum. Il **est compatible avec** la législation environnementale de l'Union, en particulier avec l'objectif de réalisation du bon état écologique au plus tard en 2020, conformément à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, de la directive 2008/56/CE.

*Amendement*

3. **Le** plan met en œuvre l'approche écosystémique de la gestion des pêches afin de faire en sorte que les incidences négatives des activités de pêche sur l'écosystème marin soient réduites au minimum. Il **complète** la législation environnementale de l'Union **et est compatible avec celle-ci**, en particulier avec l'objectif de réalisation du bon état écologique au plus tard en 2020, conformément à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 1, de la directive 2008/56/CE.

Or. en

### Amendement 172

Isabelle Thomas

#### Proposition de règlement

##### Article 3 – paragraphe 4 – partie introductive

*Texte proposé par la Commission*

4. Ce plan **visé notamment** à:

*Amendement*

4. Ce plan **contribue** à:

**Amendement 173**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 4 – point a**

*Texte proposé par la Commission*

a) **assurer** la satisfaction des conditions décrites au descripteur 3 figurant à l'annexe I de la directive 2008/56/CE; et

*Amendement*

a) la satisfaction des conditions décrites au descripteur 3 figurant à l'annexe I de la directive 2008/56/CE; et

Or. fr

**Amendement 174**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 4 – point b**

*Texte proposé par la Commission*

b) contribuer à la réalisation **des autres** descripteurs concernés figurant à l'annexe I de cette directive, proportionnellement au rôle que joue la pêche dans leur réalisation.

*Amendement*

b) contribuer, **lorsque que cela est justifié**, à la réalisation **d'autres** descripteurs concernés figurant à l'annexe I de cette directive, proportionnellement au rôle que joue la pêche dans leur réalisation.

Or. fr

**Amendement 175**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 4 – point b**

*Texte proposé par la Commission*

b) **contribuer à la réalisation des autres descripteurs concernés figurant à**

*Amendement*

b) **faire en sorte que les incidences négatives de la pêche sur l'écosystème**

*l'annexe I de cette directive, proportionnellement au rôle que joue la pêche dans leur réalisation.*

*marin soient réduites au minimum, notamment en ce qui concerne les habitats vulnérables et les espèces protégées comme les mammifères et oiseaux marins.*

Or. en

**Amendement 176**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 4 – point b**

*Texte proposé par la Commission*

b) *contribuer à* la réalisation des autres descripteurs concernés figurant à l'annexe I de cette directive, proportionnellement au rôle que joue la pêche dans leur réalisation.

*Amendement*

b) la réalisation des autres descripteurs concernés figurant à l'annexe I de cette directive, proportionnellement au rôle que joue la pêche dans leur réalisation.

Or. fr

**Amendement 177**  
**Ian Duncan**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 4 – point b bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*b bis) faire en sorte que toutes les mesures prises au titre du plan soient conformes aux meilleurs avis scientifiques disponibles.*

*Amendement*

Or. en

**Amendement 178**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 4 – point b ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*b ter) faire en sorte que toutes les mesures prises au titre du plan soient conformes aux avis scientifiques disponibles les meilleurs et les plus récents.*

Or. en

**Amendement 179**  
**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*4 bis. Les mesures dans le cadre du plan sont prises en se fondant sur les meilleurs avis scientifiques disponibles.*

Or. de

**Amendement 180**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**  
**Article 3 – paragraphe 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*4 bis. Les mesures prises dans le cadre du plan tiennent compte des meilleurs avis scientifiques disponibles.*

Or. nl

**Amendement 181**

**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement  
Article 3 – paragraphe 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***4 bis. Les mesures au titre du plan sont prises en se fondant sur les meilleurs avis scientifiques disponibles.***

Or. nl

*Justification*

*Formulation utilisée dans le plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

**Amendement 182  
Rolandas Paksas**

**Proposition de règlement  
Article 3 – paragraphe 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***4 bis. Les mesures prévues dans le plan se fondent sur les avis scientifiques les plus fiables disponibles.***

Or. It

**Amendement 183  
Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement  
Article 4 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

Objectifs ciblés pour les groupes 1 et 2

Objectifs ciblés pour les groupes 1 et 2  
***d'espèces cibles***

Or. fr

**Amendement 184**  
**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. L'objectif ciblé de mortalité par pêche sera atteint dès que possible et, sur une base progressive, en 2020 au plus tard pour les stocks *des groupes 1 et 2*, et il sera maintenu par la suite à l'intérieur des *fourchettes définies à l'annexe I*.

*Amendement*

1. L'objectif ciblé de mortalité par pêche sera atteint dès que possible et, sur une base progressive, en 2020 au plus tard pour *tous* les stocks *auxquels s'applique le présent règlement*, et il sera maintenu par la suite à l'intérieur des *objectifs définis à l'article 3, paragraphes 1 et 3*.

Or. en

**Amendement 185**  
**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. L'objectif ciblé de mortalité par pêche sera atteint dès que possible et, sur une base progressive, en 2020 au plus tard pour les stocks *des groupes 1 et 2*, et il sera maintenu par la suite *à l'intérieur des fourchettes définies à l'annexe I*.

*Amendement*

1. L'objectif ciblé de mortalité par pêche sera atteint dès que possible et, sur une base progressive, en 2020 au plus tard pour *tous* les stocks *exploités*, et il sera maintenu par la suite.

Or. en

**Amendement 186**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. L'objectif ciblé de mortalité par pêche sera atteint dès que possible et, sur

*Amendement*

*(Ne concerne pas la version française.)*



une base progressive, en 2020 au plus tard pour les stocks des groupes 1 et 2, et il sera maintenu par la suite à l'intérieur des fourchettes définies à l'annexe I.

Or. nl

**Amendement 187**  
**Ole Christensen**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. Conformément à l'article 16, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 1380/2013, les possibilités de pêche respectent les objectifs ciblés de mortalité par pêche énoncés à l'annexe I, colonne A, du présent règlement.

*Amendement*

2. Conformément à l'article 16, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 1380/2013, les possibilités de pêche respectent les objectifs ciblés de mortalité par pêche énoncés à l'annexe I, colonne A, du présent règlement, ***en tenant compte des objectifs de la politique commune de la pêche énumérés à l'article 2 du règlement (UE) n° 1380/2013, et en particulier de la pêche côtière et des aspects socioéconomiques.***

Or. en

**Amendement 188**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. Conformément à l'article 16, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 1380/2013, les possibilités de pêche respectent les ***objectifs*** ciblés de mortalité par pêche ***énoncés*** à l'annexe I, colonne A, du présent règlement.

*Amendement*

2. Conformément à l'article 16, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 1380/2013, les possibilités de pêche ***sont fixées conformément aux objectifs et objectifs ciblés du plan et respectent les fourchettes d'objectifs*** ciblés de mortalité par pêche ***établies*** à l'annexe I, colonne A,

du présent règlement.

Or. nl

*Justification*

*Formulation utilisée dans le plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

**Amendement 189**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**

**Article 4 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. Conformément à l'article 16, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 1380/2013, les possibilités de pêche respectent les objectifs ciblés de mortalité par pêche énoncés à l'annexe I, **colonne A**, du présent règlement.

*Amendement*

2. Conformément à l'article 16, paragraphe 4, du règlement (UE) n° 1380/2013, les possibilités de pêche respectent les objectifs ciblés de mortalité par pêche énoncés à l'annexe I du présent règlement.

Or. en

**Amendement 190**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**

**Article 4 – paragraphe 3**

*Texte proposé par la Commission*

3. Nonobstant les paragraphes 1 et 2, les possibilités de pêche peuvent être fixées à des niveaux correspondant à des niveaux de mortalité par pêche inférieurs à ceux définis à l'annexe I, **colonne A**.

*Amendement*

3. Nonobstant les paragraphes 1 et 2, les possibilités de pêche peuvent être fixées à des niveaux correspondant à des niveaux de mortalité par pêche inférieurs à ceux définis à l'annexe I.

Or. en

**Amendement 191**

**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement  
Article 4 – paragraphe 4**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4. Nonobstant les paragraphes 2 et 3, les possibilités de pêche pour un stock peuvent être fixées conformément aux fourchettes des taux de mortalité par pêche énoncées à l'annexe I, colonne B, à condition que le stock concerné soit supérieur au niveau minimum de référence pour la biomasse féconde fixé à l'annexe II, colonne A:** **supprimé**

*a) si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, cela s'avère nécessaire pour atteindre les objectifs énoncés à l'article 3 dans le cas des pêches mixtes;*

*b) si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, il y a lieu d'éviter qu'un stock ne subisse des dommages graves causés par une dynamique intra-ou interespèces; ou*

*c) afin de limiter à un maximum de 20 % les fluctuations des possibilités de pêche d'une année à l'autre.*

Or. en

**Amendement 192**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement  
Article 4 – paragraphe 4**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4. Nonobstant les paragraphes 2 et 3, les possibilités de pêche pour un stock peuvent être fixées conformément aux fourchettes des taux de mortalité par pêche énoncées à l'annexe I, colonne B, à** **supprimé**

*condition que le stock concerné soit supérieur au niveau minimum de référence pour la biomasse féconde fixé à l'annexe II, colonne A:*

*a) si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, cela s'avère nécessaire pour atteindre les objectifs énoncés à l'article 3 dans le cas des pêches mixtes;*

*b) si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, il y a lieu d'éviter qu'un stock ne subisse des dommages graves causés par une dynamique intra- ou interespèces; ou*

*c) afin de limiter à un maximum de 20 % les fluctuations des possibilités de pêche d'une année à l'autre.*

Or. en

#### **Amendement 193**

**Linnéa Engström**

#### **Proposition de règlement**

#### **Article 4 – paragraphe 4**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4. Nonobstant les paragraphes 2 et 3, les possibilités de pêche pour un stock peuvent être fixées conformément aux fourchettes des taux de mortalité par pêche énoncées à l'annexe I, colonne B, à condition que le stock concerné soit supérieur au niveau minimum de référence pour la biomasse féconde fixé à l'annexe II, colonne A:**

**supprimé**

*a) si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, cela s'avère nécessaire pour atteindre les objectifs énoncés à l'article 3 dans le cas des pêches mixtes;*

*b) si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, il y a lieu d'éviter*

*qu'un stock ne subisse des dommages graves causés par une dynamique intra-ou interespèces; ou*

*c) afin de limiter à un maximum de 20 % les fluctuations des possibilités de pêche d'une année à l'autre.*

Or. en

**Amendement 194**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 – point a**

*Texte proposé par la Commission*

a) si, sur la base d'avis scientifiques ou d'éléments de preuve, cela s'avère nécessaire pour atteindre les objectifs énoncés à l'article 3 dans le cas des pêches mixtes;

*Amendement*

a) si, sur la base **des avis** scientifiques ou **des éléments** de preuve **les plus récents**, cela s'avère nécessaire pour atteindre les objectifs énoncés à l'article 3 dans le cas des pêches mixtes;

Or. en

**Amendement 195**  
**Ricardo Serrão Santos, Renata Briano, Isabelle Thomas, Clara Eugenia Aguilera García, Nicola Caputo, José Blanco López**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 – point a bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***a bis) les décisions de pêcher dans la partie supérieure de la fourchette sont étayées par les meilleurs avis scientifiques disponibles, conformément à l'article 3, point c), du règlement (UE) n° 1380/2013. Les preuves scientifiques détaillées sont rendues publiques au moins quatre semaines avant l'adoption des décisions relatives aux possibilités de pêche au titre de l'article 16 du***

Or. en

**Amendement 196**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 – point b**

*Texte proposé par la Commission*

b) si, sur la base *d'*avis scientifiques ou *d'*éléments de preuve, il y a lieu d'éviter qu'un stock ne subisse des dommages graves causés par une dynamique intra- ou interespèces; ou

*Amendement*

b) si, sur la base *des avis* scientifiques ou *des éléments* de preuve *les plus récents*, il y a lieu d'éviter qu'un stock ne subisse des dommages graves causés par une dynamique intra- ou interespèces; ou

Or. en

**Amendement 197**  
**Maria Lidia Senra Rodríguez**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 – point c bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*c bis) afin de tenir compte de la mortalité causée par d'autres activités, dans la mesure où d'autres facteurs, tels que la pollution découlant d'activités exercées sur terre et dans les fonds marins, influencent également la mortalité des poissons, raison pour laquelle il convient d'éviter que la tâche de reconstitution des stocks incombe uniquement aux pêcheurs.*

Or. es

**Amendement 198**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***4 bis. Si la Commission, se fondant sur des avis scientifiques ou des propositions de l'organe régional («groupe de Scheveningen») ou du Conseil consultatif de la mer du Nord (Noordzeeadviesraad, NSAC), estime que les objectifs du plan ne sont plus reflétés correctement par les fourchettes des taux de mortalité par pêche énoncés à l'annexe I, elle peut soumettre en urgence une proposition de révision des fourchettes.***

Or. nl

*Justification*

*Par analogie avec l'article 4, paragraphe 6 du plan pluriannuel pour la mer Baltique. Il est urgent de donner voix au chapitre aux conseils consultatifs et aux acteurs régionaux, c'est pourquoi il convient d'ancrer le droit d'initiative du groupe de Scheveningen et du NSAC.*

**Amendement 199**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***4 bis. Lorsque, selon les meilleurs avis scientifiques disponibles, le taux d'exploitation permettant d'obtenir le RMD est atteint pour le stock concerné d'ici 2020 au plus tard, les possibilités de pêche pour ce stock peuvent ensuite être fixées conformément au paragraphe 4.***

Or. fr

*Justification*

*Reprise d'une disposition du plan de gestion de la mer Baltique.*

**Amendement 200**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4 bis.** *Lorsque la Commission estime, sur la base d'avis scientifiques, que les fourchettes de mortalité par pêche qui figurent à l'annexe I ne sont plus en adéquation avec les objectifs du plan, elle peut soumettre d'urgence une proposition visant à réviser ces fourchettes.*

Or. en

**Amendement 201**  
**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4 bis.** *Lorsque, selon des avis scientifiques, le taux d'exploitation permettant d'obtenir le RMD est atteint pour le stock concerné d'ici 2020 au plus tard, les possibilités de pêche pour ce stock peuvent ensuite être fixées conformément au paragraphe 4.*

Or. de

*Justification*

*Disposition similaire à l'article 4, paragraphe 5, du plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

**Amendement 202**  
**Jens Gieseke, Werner Kuhn**



**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4 ter.** *Lorsque la Commission estime, sur la base d'avis scientifiques ou à l'instigation de l'organisme régional («groupe de Scheveningen») ou du Conseil consultatif régional de la mer du Nord, que les fourchettes établies à l'annexe I pour le taux de mortalité par pêche ne reflètent plus correctement les objectifs du plan, elle peut immédiatement soumettre une proposition visant à modifier ces fourchettes.*

Or. de

*Justification*

*Disposition similaire à l'article 4, paragraphe 6, du plan pluriannuel pour la mer Baltique. Il est nécessaire que les différents acteurs aient un plus grand droit de regard. Il convient donc à cet effet d'octroyer un droit d'initiative au groupe de Scheveningen et au Conseil consultatif pour la mer du Nord.*

**Amendement 203**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 4 – paragraphe 4 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4 ter.** *Lorsque la Commission estime, sur la base des meilleurs avis scientifiques disponibles, que les fourchettes de mortalité par pêche qui figurent à l'annexe I ne sont plus en adéquation avec les objectifs du plan, elle peut soumettre d'urgence une proposition visant à réviser ces fourchettes.*

Or. fr

*Justification*

*Reprise d'une disposition du plan de gestion de la mer Baltique.*

**Amendement 204**

**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement**

**Article 4 – paragraphe 4 quater (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**4 quater. Les possibilités de pêche sont fixées de telle manière que la probabilité que la biomasse féconde tombe en dessous du niveau de référence de la biomasse féconde limite (Blim), fixée en particulier à l'annexe II, colonne B, soit inférieure à 5 %.**

Or. de

*Justification*

*Disposition similaire à l'article 4, paragraphe 7, du plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

**Amendement 205**

**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**

**Article 5 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Objectifs ciblés pour les groupes 3 et 4**

**Gestion des stocks du groupe d'espèces accessoires en mer du Nord**

Or. fr

**Amendement 206**

**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**

PE600.947v01-00

74/130

AM\1118620FR.docx

**Article 5 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Objectifs ciblés pour les groupes 3 et 4**

**Gestion des stocks de prises accessoires**

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 207**

**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**

**Article 5 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Objectifs ciblés pour les groupes 3 et 4**

**Gestion des prises accessoires**

Or. de

*Justification*

*Les groupes 3 et 4 sont supprimés. Il convient en lieu et place de régler la gestion des prises accessoires dans cet article.*

**Amendement 208**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**

**Article 5 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Objectifs ciblés pour les groupes 3 et 4**

**Gestion des stocks de prises accessoires**

Or. nl

**Amendement 209**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement  
Article 5 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**1. Les possibilités de pêche pour les stocks des groupes 3 et 4 sont conformes aux avis scientifiques liés au rendement maximal durable.** *supprimé*

Or. nl

**Amendement 210  
Jens Gieseke**

**Proposition de règlement  
Article 5 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**1. Les possibilités de pêche pour les stocks des groupes 3 et 4 sont conformes aux avis scientifiques liés au rendement maximal durable.** *supprimé*

Or. de

**Amendement 211  
Peter van Dalen**

**Proposition de règlement  
Article 5 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**1. Les possibilités de pêche pour les stocks des groupes 3 et 4 sont conformes aux avis scientifiques liés au rendement maximal durable.** *supprimé*

Or. en

## Justification

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

### Amendement 212

Isabelle Thomas

#### Proposition de règlement

##### Article 5 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

1. Les possibilités de pêche pour les stocks **des groupes 3 et 4** sont conformes aux avis scientifiques liés au rendement maximal durable.

*Amendement*

1. **Quand il s'agit d'espèces sous TAC**, les possibilités de pêche pour les stocks **accessoire de la mer du Nord** sont conformes aux **meilleurs avis scientifiques disponibles** liés au rendement maximal durable.

Or. fr

### Amendement 213

Ole Christensen

#### Proposition de règlement

##### Article 5 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

1. Les possibilités de pêche **pour les stocks des groupes 3 et 4 sont conformes aux avis scientifiques liés au rendement maximal durable.**

*Amendement*

1. **Des mesures de gestion, y compris, le cas échéant, des possibilités de pêche, sont définies en tenant compte des meilleurs avis scientifiques disponibles et conformément aux objectifs fixés à l'article 3.**

Or. en

### Amendement 214

Julie Girling

#### Proposition de règlement

## Article 5 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

1. Les possibilités de pêche pour les stocks des groupes 3 et 4 sont conformes aux avis scientifiques liés au rendement maximal durable.

*Amendement*

1. Les possibilités de pêche pour les stocks des groupes 3 et 4 sont conformes aux avis scientifiques **les plus récents** liés au rendement maximal durable.

Or. en

## Amendement 215

Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto

### Proposition de règlement Article 5 – paragraphe 1

*Texte proposé par la Commission*

1. Les possibilités de pêche pour les stocks des groupes 3 et 4 sont conformes aux avis scientifiques liés au rendement maximal durable.

*Amendement*

1. Les possibilités de pêche pour les stocks des groupes 3 et 4 sont conformes aux **meilleurs** avis scientifiques **disponibles** liés au rendement maximal durable.

Or. en

## Amendement 216

Julie Girling

### Proposition de règlement Article 5 – paragraphe 2

*Texte proposé par la Commission*

2. En l'absence d'avis scientifiques sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche sont conformes aux avis scientifiques afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution.

*Amendement*

2. En l'absence d'avis scientifiques sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche **pour les stocks relevant du présent plan** sont conformes aux avis scientifiques afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution **en matière de gestion des pêches au sens de l'article 4, paragraphe 1, point 8), du**

*règlement (UE) n° 1380/2013 et à une approche écosystémique. Les mesures supplémentaires de gestion des pêches garantissent un degré de conservation comparable aux taux d'exploitation permettant d'obtenir le rendement maximal durable.*

Or. en

**Amendement 217**  
**Ole Christensen**

**Proposition de règlement**  
**Article 5 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. *En l'absence d'avis scientifiques sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche sont conformes aux avis scientifiques afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution.*

*Amendement*

2. *Si, en raison d'un manque d'informations suffisamment précises et représentatives, les possibilités de pêche ne peuvent pas être déterminées conformément au paragraphe 1 du présent article, la fixation des possibilités de pêche se fonde sur l'approche de précaution conformément à l'article 9, paragraphe 2, du règlement (UE) n° 1380/2013, en tenant compte des tendances croissantes concernant les stocks et l'activité de pêche, et en garantissant un degré de conservation au moins comparable des stocks concernés.*

Or. en

**Amendement 218**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 5 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. En l'absence d'avis scientifiques

*Amendement*

2. En l'absence d'avis scientifiques

sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche sont conformes aux avis scientifiques afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution.

sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche **d'espèces accessoires sous TAC** sont conformes aux **meilleurs** avis scientifiques **disponibles** afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution.

Or. fr

**Amendement 219**  
**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement**  
**Article 5 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. ***En l'absence d'avis scientifiques sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche sont conformes aux avis scientifiques afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution.***

*Amendement*

2. ***Des mesures de gestion et, le cas échéant, des possibilités de pêche pour les stocks figurant à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphe 2 ter, sont définies en tenant compte des meilleurs avis scientifiques disponibles et conformément aux objectifs fixés à l'article 3.***

Or. de

**Amendement 220**  
**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**  
**Article 5 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. En l'absence d'avis scientifiques sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche sont conformes aux avis scientifiques afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution.

*Amendement*

2. En l'absence d'avis scientifiques sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités **et mesures** de pêche sont conformes aux **meilleurs** avis scientifiques **disponibles** afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à



l'approche de précaution.

Or. en

#### **Amendement 221**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

#### **Proposition de règlement**

#### **Article 5 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. *En l'absence d'avis scientifiques sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche sont conformes aux avis scientifiques afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution.*

*Amendement*

2. *Des mesures de gestion, y compris, le cas échéant, des possibilités de pêche pour les stocks visés à l'article 2, sont définies en tenant compte des meilleurs avis scientifiques disponibles et conformément aux objectifs fixés à l'article 3.*

Or. nl

#### **Amendement 222**

**Peter van Dalen**

#### **Proposition de règlement**

#### **Article 5 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. *En l'absence d'avis scientifiques sur le taux de mortalité par pêche compatible avec le rendement maximal durable, les possibilités de pêche sont conformes aux avis scientifiques afin de garantir la durabilité des stocks, conformément à l'approche de précaution.*

*Amendement*

2. *Les mesures de gestion, y compris, le cas échéant, les possibilités de pêche pour les stocks visés à l'article 1<sup>er</sup>, sont définies sur la base des meilleurs avis scientifiques disponibles et conformément aux objectifs fixés à l'article 3.*

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 223**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**

**Article 5 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 bis. Dans le cadre d'une pêcherie mixte, si nécessaire et conformément à l'article 9, paragraphe 5, du règlement (UE) n° 1380/2013, de telles mesures de gestion peuvent tenir compte de la difficulté de pêcher toutes les espèces en même temps en visant le rendement maximal durable. Dans un tel cas, l'approche de précaution peut être appliquée, y compris par le recours aux mesures énoncées à l'article 9.***

Or. nl

**Amendement 224**

**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement**

**Article 5 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 bis. Dans le cadre d'une pêcherie mixte, si nécessaire et conformément à l'article 9, paragraphe 5, du règlement (UE) n° 1380/2013, de telles mesures de gestion peuvent tenir compte du fait que toutes les espèces ne peuvent pas être pêchées en même temps en raison du rendement maximal durable. Dans de tels cas, l'approche de précaution peut être appliquée, y compris par le recours aux***

*mesures énoncées à l'article 9.*

Or. de

**Amendement 225**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 5 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 bis. Dans le cadre d'une pêcherie mixte, si nécessaire et conformément à l'article 9, paragraphe 5, du règlement (UE) n° 1380/2013, de telles mesures de gestion peuvent tenir compte de la difficulté de pêcher toutes les espèces en même temps en visant le rendement maximal durable. Dans de tels cas, l'approche de précaution peut être appliquée, y compris par le recours aux mesures énoncées à l'article 9.***

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 226**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 5 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 bis. Les stocks accessoires autorisés à la pêche qui ne sont pas soumis à un TAC sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux meilleurs avis scientifiques disponibles.***

**Amendement 227**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 6*

*supprimé*

*Objectifs ciblés pour le groupe 5*

*Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux avis scientifiques.*

Or. de

*Justification*

*Le groupe 5 est supprimé, les objectifs ciblés ne sont donc pas nécessaires.*

**Amendement 228**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 6*

*supprimé*

*Objectifs ciblés pour le groupe 5*

*Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux avis scientifiques.*

Or. fr

**Amendement 229**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 6**

**supprimé**

**Objectifs ciblés pour le groupe 5**

***Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux avis scientifiques.***

Or. fr

**Amendement 230**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Article 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 6**

**supprimé**

**Objectifs ciblés pour le groupe 5**

***Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux avis scientifiques.***

Or. nl

**Amendement 231**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 6**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 6**

**supprimé**

**Objectifs ciblés pour le groupe 5**

***Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution,***

*conformément aux avis scientifiques.*

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 232**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Article 6 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux avis scientifiques.*

*supprimé*

Or. nl

*Justification*

*Suppression de cet article à la suite de la réorganisation des groupes à l'article 2 par le groupe PPE (démocrates-chrétiens).*

**Amendement 233**  
**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement**  
**Article 6 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux avis scientifiques.

Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux avis scientifiques.  
*L'absence de données scientifiques pertinentes ne sert pas de justification pour ne pas adopter ou pour différer l'adoption de mesures de gestion visant à conserver les espèces cibles, les espèces associées ou dépendantes, les espèces non*

**Amendement 234**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 6 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base **du principe** de précaution, conformément aux avis scientifiques.

*Amendement*

Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base **de l'approche** de précaution **en matière de gestion des pêches au sens de l'article 4, paragraphe 1, point 8), du règlement (UE) n° 1380/2013**, conformément aux avis scientifiques **les plus récents et dans le but de maintenir la pêche à des niveaux égaux ou inférieurs aux niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable.**

**Amendement 235**  
**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**  
**Article 6 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution, conformément aux avis scientifiques.

*Amendement*

Les stocks du groupe 5 sont gérés sur la base du principe de précaution **et** conformément aux **meilleurs** avis scientifiques **disponibles, afin de garantir un degré de conservation au moins comparable aux taux d'exploitation permettant d'obtenir le rendement maximal durable.**

**Amendement 236**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 8 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

Mesures de sauvegarde pour les groupes 1 et 2

*Amendement*

Mesures de sauvegarde pour les groupes 1 et 2 *d'espèces cibles*

Or. fr

**Amendement 237**  
**Anja Hazekamp**

**Proposition de règlement**  
**Article 8 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour une année donnée, la biomasse féconde de *l'un des stocks relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche, compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne A.*

*Amendement*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour une année donnée, la biomasse féconde de *l'une des populations de poissons relevant du présent règlement décline, et qu'elle se situe en dessous des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable, toutes les activités ayant une incidence négative sur l'espèce concernée sont suspendues jusqu'à ce que la population de cette espèce soit entièrement reconstituée.*



**Amendement 238**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 8 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour une année donnée, la biomasse féconde de l'un des stocks relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche, compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne A.

*Amendement*

1. Lorsque les avis scientifiques **les plus récents** indiquent que, pour une année donnée, la biomasse féconde de l'un des stocks relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche, compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne A.

**Amendement 239**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Article 8 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour **une année donnée**, la biomasse féconde de l'un des stocks

*Amendement*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour **trois années consécutives**, la biomasse féconde de l'un

relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche, compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne A.

des stocks relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche, compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne B.

Or. nl

#### **Amendement 240**

**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

#### **Proposition de règlement**

#### **Article 8 – paragraphe 1**

##### *Texte proposé par la Commission*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour une année donnée, la biomasse féconde de l'un des stocks relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche,

##### *Amendement*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour une année donnée, la biomasse féconde de l'un des stocks relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche,

compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne *A*.

compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne *B*.

Or. de

*Justification*

*Disposition similaire à l'article 5, paragraphe 2, du plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

**Amendement 241**

**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**

**Article 8 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour une année donnée, la biomasse féconde de l'un des stocks relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche, compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne *A*.

*Amendement*

1. Lorsque les avis scientifiques indiquent que, pour une année donnée, la biomasse féconde de l'un des stocks relevant du groupe 1 se situe en dessous du niveau RMD trigger ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles du groupe 2 est inférieure au niveau Abondancebuffer fixé à l'annexe II, colonne A, toutes les mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer le retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs à ceux permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, par dérogation à l'article 4, paragraphe 2, les possibilités de pêche sont fixées à des niveaux compatibles avec une mortalité par pêche, compte tenu de la baisse de la biomasse ou de l'abondance, réduite en deçà de la fourchette prévue à l'annexe I, colonne *B*.

Or. nl

*Justification*

*Comme convenu dans le plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

## Amendement 242

Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere

### Proposition de règlement

#### Article 8 – paragraphe 2

*Texte proposé par la Commission*

2. Lorsque les avis scientifiques indiquent que la biomasse féconde de l'un des stocks concernés est inférieure au niveau Blim ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles de langoustines est inférieure au niveau Abondancelimit fixé à l'annexe II, colonne B, du présent règlement, d'autres mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer un retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs au niveau permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, ces mesures correctives **incluent**, par dérogation à l'article 4, paragraphes 2 et 4, la suspension de la pêche ciblée pour le stock **concerné** et la réduction adéquate des possibilités de pêche.

*Amendement*

2. Lorsque les avis scientifiques indiquent que la biomasse féconde de l'un des stocks concernés est inférieure au niveau Blim ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles de langoustines est inférieure au niveau Abondancelimit fixé à l'annexe II, colonne B, du présent règlement, d'autres mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer un retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs au niveau permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, ces mesures correctives **peuvent inclure**, par dérogation à l'article 4, paragraphes 2 et 4, la suspension de la pêche ciblée pour le stock **ou l'unité fonctionnelle concernés** et la réduction adéquate des possibilités de pêche.

Or. nl

## Amendement 243

Julie Girling

### Proposition de règlement

#### Article 8 – paragraphe 2

*Texte proposé par la Commission*

2. Lorsque les avis scientifiques indiquent que la biomasse féconde de l'un des stocks concernés est inférieure au niveau Blim ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles de langoustines est inférieure au niveau Abondancelimit fixé à l'annexe II, colonne B, du présent

*Amendement*

2. Lorsque les avis scientifiques **les plus récents** indiquent que la biomasse féconde de l'un des stocks concernés est inférieure au niveau Blim ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles de langoustines est inférieure au niveau Abondancelimit fixé à

règlement, d'autres mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer un retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs au niveau permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, ces mesures correctives incluent, par dérogation à l'article 4, paragraphes 2 et 4, la suspension de la pêche ciblée pour le stock concerné et la réduction adéquate des possibilités de pêche.

l'annexe II, colonne B, du présent règlement, d'autres mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer un retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs au niveau permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, ces mesures correctives incluent, par dérogation à l'article 4, paragraphes 2 et 4, la suspension de la pêche ciblée pour le stock concerné et la réduction adéquate des possibilités de pêche.

Or. en

## **Amendement 244** **Ian Duncan**

### **Proposition de règlement** **Article 8 – paragraphe 2**

#### *Texte proposé par la Commission*

2. Lorsque les avis scientifiques indiquent que la biomasse féconde de l'un des stocks concernés est inférieure au niveau Blim ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles de langoustines est inférieure au niveau Abondancelimit fixé à l'annexe II, colonne B, du présent règlement, d'autres mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer un retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs au niveau permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, ces mesures correctives **incluent**, par dérogation à l'article 4, paragraphes 2 et 4, la suspension de la pêche ciblée pour le stock concerné et la réduction adéquate des possibilités de pêche.

#### *Amendement*

2. Lorsque les avis scientifiques indiquent que la biomasse féconde de l'un des stocks concernés est inférieure au niveau Blim ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles de langoustines est inférieure au niveau Abondancelimit fixé à l'annexe II, colonne B, du présent règlement, d'autres mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer un retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs au niveau permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, ces mesures correctives **peuvent inclure**, par dérogation à l'article 4, paragraphes 2 et 4, la suspension de la pêche ciblée pour le stock concerné et la réduction adéquate des possibilités de pêche.

Or. en

**Amendement 245**  
**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement**  
**Article 8 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. Lorsque les avis scientifiques indiquent que la biomasse féconde de l'un des stocks concernés est inférieure au niveau Blim ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles de langoustines est inférieure au niveau Abondancelimit fixé à l'annexe II, colonne B, du présent règlement, d'autres mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer un retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs au niveau permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, ces mesures correctives **incluent**, par dérogation à l'article 4, paragraphes 2 et 4, la suspension de la pêche ciblée pour le stock concerné et la réduction adéquate des possibilités de pêche.

*Amendement*

2. Lorsque les avis scientifiques indiquent que la biomasse féconde de l'un des stocks concernés est inférieure au niveau Blim ou que l'abondance de l'une des unités fonctionnelles de langoustines est inférieure au niveau Abondancelimit fixé à l'annexe II, colonne B, du présent règlement, d'autres mesures correctives appropriées sont adoptées pour assurer un retour rapide du stock concerné ou de l'unité fonctionnelle concernée à des niveaux supérieurs au niveau permettant d'obtenir le rendement maximal durable. En particulier, ces mesures correctives **peuvent inclure**, par dérogation à l'article 4, paragraphes 2 et 4, la suspension de la pêche ciblée pour le stock concerné et la réduction adéquate des possibilités de pêche.

Or. de

*Justification*

*Disposition similaire à l'article 5, paragraphe 3, du plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

**Amendement 246**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 8 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2 bis. Les mesures correctives visées dans cet article peuvent inclure:**

*(a) des mesures d'urgence en accord avec les articles 12 et 13 du règlement (UE) n° 1380/2013;*

*(b) des mesures au titre des articles 11 et 11 bis (nouveau) du présent règlement.*

*Le choix des mesures visées au présent article a lieu conformément à la nature, à la gravité, à la durée et à la répétition de la situation où la biomasse du stock reproducteur est inférieure aux niveaux visés au paragraphe 1.*

Or. fr

*Justification*

*Il convient de reprendre des dispositions du plan de gestion de la mer Baltique.*

**Amendement 247**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Article 8 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 bis. Si la Commission, sur la base d'avis scientifiques ou de propositions de l'organe régional («groupe de Scheveningen») ou du Conseil consultatif de la mer du Nord (Noordzeeadviesraad, NSAC), estime que les objectifs du plan ne sont plus reflétés correctement par les niveaux de référence de conservation énoncés à l'annexe II, elle peut soumettre en urgence une proposition de révision des niveaux de référence de conservation.***

Or. nl

*Justification*

*Par analogie avec l'article 5, paragraphe 6, du plan pluriannuel pour la mer Baltique. Il est donc urgent de donner voix au chapitre aux conseils consultatifs et aux acteurs régionaux,*

*c'est pourquoi il convient d'ancrer le droit d'initiative du groupe de Scheveningen et du NSAC.*

**Amendement 248**

**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement**

**Article 8 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 bis. Lorsque la Commission conclut, sur la base d'avis scientifiques ou à l'instigation de l'organisme régional («groupe de Scheveningen») ou du Conseil consultatif régional de la mer du Nord, que les niveaux de référence de conservation établis à l'annexe I ne reflètent plus correctement les objectifs du plan, elle peut immédiatement soumettre une proposition visant à modifier les niveaux de référence de conservation.***

Or. de

*Justification*

*Disposition similaire à l'article 5, paragraphe 6, du plan pluriannuel pour la mer Baltique. Il est nécessaire que les différents acteurs aient un plus grand droit de regard. Il convient donc à cet effet d'octroyer un droit d'initiative au groupe de Scheveningen et au Conseil consultatif pour la mer du Nord.*

**Amendement 249**

**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**

**Article 8 – paragraphe 2 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***2 ter. Le choix définitif des mesures visées au présent article est effectué en fonction de la nature, de la gravité, de la durée et de la répétition de la situation où la biomasse féconde est inférieure aux***



*niveaux qui figurent à l'annexe II.*

Or. nl

**Amendement 250**  
**Jens Gieseke, Werner Kuhn**

**Proposition de règlement**  
**Article 8 – paragraphe 2 ter (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 ter. Le choix des mesures visées au présent article est effectué en fonction de la nature, de la gravité, de la durée et de la répétition de la situation où la biomasse féconde est inférieure aux niveaux qui figurent à l'annexe II.*

Or. de

*Justification*

*Disposition similaire à l'article 5, paragraphe 5, du plan pluriannuel pour la mer Baltique.*

**Amendement 251**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 9 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Mesures de conservation spécifiques pour les groupes 3 à 7*

*Mesures de conservation spécifiques pour le groupe d'espèces accessoires*

Or. fr

**Amendement 252**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**

**Article 9 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

Mesures de conservation spécifiques ***pour les groupes 3 à 7***

Mesures de conservation spécifiques

Or. nl

**Amendement 253**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 9 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

Mesures de conservation spécifiques ***pour les groupes 3 à 7***

Mesures de conservation spécifiques

Or. de

**Amendement 254**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 9 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

Mesures de conservation spécifiques ***pour les groupes 3 à 7***

Mesures de conservation spécifiques

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 255**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 9 – alinéa 1 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux des groupes **3 à 7** *ou lorsque la biomasse féconde de l'un des stocks du groupe 1, ou l'abondance de l'une des unités fonctionnelles dans le groupe 2 pour une année donnée est inférieure aux niveaux de référence de conservation définis à l'annexe II, colonne A, du présent règlement*, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

*Amendement*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux des groupes **1 et 2**, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

Or. de

**Amendement 256**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**  
**Article 9 – paragraphe 1 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux *des groupes 3 à 7* *ou lorsque la biomasse féconde de l'un des stocks du groupe 1, ou l'abondance de l'une des unités fonctionnelles dans le groupe 2 pour une année donnée est inférieure aux niveaux de référence de conservation définis à l'annexe II, colonne A, du présent règlement*, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

*Amendement*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux *visés à l'article 2*, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013. ***Ces actes délégués peuvent compléter le présent règlement en établissant des règles*** en ce qui concerne:

**Amendement 257**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 9 – paragraphe 1 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux **des groupes 3 à 7 ou lorsque la biomasse féconde de l'un des stocks du groupe 1, ou l'abondance de l'une des unités fonctionnelles dans le groupe 2 pour une année donnée est inférieure aux niveaux de référence de conservation définis à l'annexe II, colonne A, du présent règlement**, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

*Amendement*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux **visés à l'article 1<sup>er</sup>**, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013. **Ces actes délégués peuvent compléter le présent règlement en établissant des règles** en ce qui concerne:

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 258**  
**Rolandas Paksas**

**Proposition de règlement**  
**Article 9 – paragraphe 1 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux des groupes 3 à 7 ou lorsque la

*Amendement*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux des groupes 3 à 7 ou lorsque la

biomasse féconde de l'un des stocks du groupe 1, ou l'abondance de l'une des unités fonctionnelles dans le groupe 2 pour une année donnée est inférieure aux niveaux de référence de conservation définis à l'annexe II, colonne A, du présent règlement, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

biomasse féconde de l'un des stocks du groupe 1, ou l'abondance de l'une des unités fonctionnelles dans le groupe 2 pour une année donnée est inférieure aux niveaux de référence de conservation définis à l'annexe II, colonne A, du présent règlement, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013. ***Ces actes délégués peuvent compléter le présent règlement en établissant des règles*** en ce qui concerne:

Or. It

## **Amendement 259**

**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

### **Proposition de règlement**

#### **Article 9 – paragraphe 1 – partie introductive**

##### *Texte proposé par la Commission*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures ***correctives*** sont requises pour ***la conservation de l'un des stocks démersaux des groupes 3 à 7 ou lorsque la biomasse féconde de l'un des stocks du groupe 1, ou l'abondance de l'une des unités fonctionnelles dans le groupe 2 pour une année donnée est inférieure aux niveaux de référence de conservation définis à l'annexe II, colonne A,*** du présent règlement, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

##### *Amendement*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures ***supplémentaires*** sont requises pour ***faire en sorte que l'une des pêcheries relevant du présent règlement soit gérée conformément à l'article 3*** du présent règlement, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013. ***Sans préjudice de l'article 18, paragraphes 1 et 3, du règlement (UE) n° 1380/2013, la Commission peut adopter des actes délégués en l'absence de recommandation commune visée par les paragraphes précités. Ces actes délégués comportent des mesures*** en ce qui concerne:

Or. en

**Amendement 260**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 9 – paragraphe 1 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

Lorsque les avis scientifiques indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux des groupes 3 à 7 ou lorsque la biomasse féconde de l'un des stocks du groupe 1, ou l'abondance de l'une des unités fonctionnelles dans le groupe 2 pour une année donnée est inférieure aux niveaux de référence de conservation définis à l'annexe II, colonne A, du présent règlement, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

*Amendement*

Lorsque les avis scientifiques **les plus récents** indiquent que des mesures correctives sont requises pour la conservation de l'un des stocks démersaux des groupes 3 à 7 ou lorsque la biomasse féconde de l'un des stocks du groupe 1, ou l'abondance de l'une des unités fonctionnelles dans le groupe 2 pour une année donnée est inférieure aux niveaux de référence de conservation définis à l'annexe II, colonne A, du présent règlement, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

Or. en

**Amendement 261**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

**Totaux admissibles des captures**

*Amendement*

**Possibilités de pêche**

Or. nl

**Amendement 262**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**1. Les États membres veillent à ce que la composition par espèce des quotas disponibles pour les navires de pêche opérant dans les pêcheries mixtes soit adaptée à la composition des captures que les navires sont susceptibles d'effectuer.** **supprimé**

Or. de

*Justification*

*En mer du Nord, il est difficile de déterminer la composition probable des captures en raison du nombre élevé d'espèces pêchées et des pêcheries mixtes.*

**Amendement 263**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**1. Les États membres veillent à ce que la composition par espèce des quotas disponibles pour les navires de pêche opérant dans les pêcheries mixtes soit adaptée à la composition des captures que les navires sont susceptibles d'effectuer.** **supprimé**

Or. fr

*Justification*

*Ce point fait référence à l'article 16, paragraphe 7, du règlement (UE) n° 1380/2013. Il n'est donc pas nécessaire de le répéter ici.*

**Amendement 264**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – paragraphe 1**

*Texte proposé par la Commission*

1. **Les États membres veillent à ce que la composition par espèce des quotas disponibles pour les navires de pêche opérant dans les pêcheries mixtes soit adaptée à la composition des captures que les navires sont susceptibles d'effectuer.**

*Amendement*

1. **Lorsqu'ils attribuent les possibilités de pêche dont ils disposent, les États membres prennent en considération la composition probable des captures des navires participant aux pêcheries mixtes.**

Or. nl

**Amendement 265**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – paragraphe 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**1 bis. Conformément à l'article 17 du règlement (UE) n° 1380/2013, lors de l'attribution des possibilités de pêche dont ils disposent, les États membres utilisent des critères transparents et objectifs, y compris les critères à caractère environnemental, social et économique, et s'efforcent également de répartir équitablement les quotas nationaux entre les différents segments de flotte en tenant compte de la pêche traditionnelle et artisanale, et de proposer des incitations destinées aux navires de pêche de l'Union qui déploient des engins sélectifs ou qui utilisent des techniques de pêche ayant des incidences réduites sur l'environnement.**

Or. fr

**Amendement 266**  
**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – paragraphe 1 bis (nouveau)**



*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**1 bis.** *Lors de l'attribution des quotas, les États membres utilisent des critères objectifs et transparents conformément à l'article 17 du règlement (UE) n° 1380/2013, y compris l'impact de la pêche sur l'environnement, les antécédents en matière de respect des prescriptions, la contribution à l'économie locale et le relevé des captures.*

Or. en

**Amendement 267**  
**Ian Duncan**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

2. Sans préjudice de l'article 8, les TAC pour le stock de langoustine dans les zones CIEM II a et IV **sont** la somme des limites de captures pour les unités fonctionnelles et les rectangles statistiques en dehors des unités fonctionnelles.

2. Sans préjudice de l'article 8, les TAC pour le stock de langoustine dans les **eaux de l'Union des** zones CIEM II a et IV **peuvent être** la somme des limites de captures pour les unités fonctionnelles et les rectangles statistiques en dehors des unités fonctionnelles.

Or. en

**Amendement 268**  
**Annie Schreijer-Pierik, Tom Vandenkendelaere**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

2. Sans préjudice de l'article 8, les TAC pour le stock de langoustine dans les zones CIEM II a et IV **sont** la somme des limites de captures pour les unités

2. Sans préjudice de l'article 8, les TAC pour le stock de langoustine dans les zones CIEM II a et IV **peuvent être** la somme des limites de captures pour les

fonctionnelles et les rectangles statistiques en dehors des unités fonctionnelles.

unités fonctionnelles et les rectangles statistiques en dehors des unités fonctionnelles.

Or. nl

**Amendement 269**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

2. Sans préjudice de l'article 8, les TAC pour le stock de langoustine dans les zones CIEM II a et IV **sont** la somme des limites de captures pour les unités fonctionnelles et les rectangles statistiques en dehors des unités fonctionnelles.

*Amendement*

2. Sans préjudice de l'article 8, les TAC pour le stock de langoustine dans les zones CIEM II a et IV **peuvent être** la somme des limites de captures pour les unités fonctionnelles et les rectangles statistiques en dehors des unités fonctionnelles.

Or. de

**Amendement 270**  
**Linnéa Engström**

**Proposition de règlement**  
**Article 10 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 10 bis**

**Pêche récréative**

***Lors de la fixation des possibilités de pêche, il est tenu compte de la pêche récréative. À cette fin:***

***a) les estimations des captures récentes imputables à la pêche récréative, fondées sur les meilleures données disponibles, sont déduites des avis scientifiques relatifs aux possibilités de pêche correspondant à la mortalité par pêche cible;***

***b) des restrictions de la pêche récréative sont imposées, comme des limites quotidiennes, des périodes de fermeture de la pêche, etc.; ou***

***c) les éléments a) et b) sont combinés.***

Or. en

*Justification*

*Pour certains stocks, la pêche récréative peut représenter une part significative de la mortalité totale. Il convient d'en tenir compte lors la fixation des TAC.*

**Amendement 271**

**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**

**Article 11 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

Dispositions liées à l'obligation de débarquement pour les groupes ***1 à 7***

*Amendement*

Dispositions liées à l'obligation de débarquement pour les groupes ***d'espèces cibles et accessoires***

Or. fr

**Amendement 272**

**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**

**Article 11 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

Dispositions liées à l'obligation de débarquement ***pour les groupes 1 à 7***

*Amendement*

Dispositions liées à l'obligation de débarquement

Or. de

**Amendement 273**

**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 11 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

Dispositions liées à l'obligation de débarquement ***pour les groupes 1 à 7***

*Amendement*

Dispositions liées à l'obligation de débarquement

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 274**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 11 – alinéa 1 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

***Pour les stocks démersaux des groupes 1 à 7***, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

*Amendement*

La Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013. ***Pour ce qui est des stocks démersaux visés à l'article 1<sup>er</sup>, paragraphes 1 et x, ces actes délégués peuvent compléter le présent règlement en établissant des règles*** en ce qui concerne:

Or. en

*Justification*

*Cet amendement fait partie d'une série d'amendements visant à créer un système à deux groupes moins complexe.*

**Amendement 275**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**

## Article 11 – alinéa 1 – partie introductive

*Texte proposé par la Commission*

Pour les stocks démersaux *des groupes 1 à 7*, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

*Amendement*

Pour les stocks démersaux *visés à l'article 2*, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013; *lesdits actes délégués peuvent compléter le présent règlement en établissant des dispositions* en ce qui concerne:

Or. de

### Amendement 276

Isabelle Thomas

#### Proposition de règlement

## Article 11 – alinéa 1 – partie introductive

*Texte proposé par la Commission*

Pour les stocks démersaux des groupes *1 à 7*, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

*Amendement*

Pour les stocks démersaux des groupes *d'espèces cibles et accessoires*, la Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013 en ce qui concerne:

Or. fr

### Amendement 277

Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto

#### Proposition de règlement

## Article 11 – alinéa 1 – point a

*Texte proposé par la Commission*

a) les exemptions à l'application de l'obligation de débarquement pour les espèces pour lesquelles *des preuves*

*Amendement*

a) les exemptions à l'application de l'obligation de débarquement pour les espèces pour lesquelles *les meilleurs avis*

scientifiques démontrent des taux de survie élevés, compte tenu des caractéristiques des engins, des pratiques de pêche et de l'écosystème, afin de faciliter la mise en œuvre de l'obligation de débarquement; et

scientifiques **disponibles** démontrent des taux de survie élevés, compte tenu des caractéristiques des engins, des pratiques de pêche et de l'écosystème, afin de faciliter la mise en œuvre de l'obligation de débarquement; et

Or. en

**Amendement 278**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Article 11 – alinéa 1 – point c**

*Texte proposé par la Commission*

**c) les dispositions spécifiques relatives à la documentation concernant les captures, en particulier afin de suivre la mise en œuvre de l'obligation de débarquement; et**

*Amendement*

**supprimé**

Or. fr

**Amendement 279**  
**Nils Torvalds, Norica Nicolai, António Marinho e Pinto**

**Proposition de règlement**  
**Article 11 – alinéa 1 – point c**

*Texte proposé par la Commission*

**c) les dispositions spécifiques relatives à la documentation concernant les captures, en particulier afin de suivre la mise en œuvre de l'obligation de débarquement; et**

*Amendement*

**c) les dispositions spécifiques relatives à la documentation concernant les captures, en particulier afin d'assurer le suivi et les contrôles pour garantir des conditions équitables en appliquant le respect intégral de l'obligation de débarquement; et**

Or. en

**Amendement 280**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 11 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 11 bis*

*Mesures techniques*

***1. La Commission est habilitée à adopter des actes délégués, conformément à l'article 18 du présent règlement et à l'article 18 du règlement (UE) n° 1380/2013, en ce qui concerne les mesures techniques suivantes:***

***a) les spécifications concernant les caractéristiques des engins de pêche et les règles régissant leur utilisation afin d'assurer ou d'améliorer la sélectivité, de réduire les captures non désirées ou de réduire au minimum les incidences négatives sur l'écosystème;***

***b) les spécifications concernant les modifications ou des dispositifs additionnels pour les engins de pêche afin d'assurer ou d'améliorer la sélectivité, de réduire les captures non désirées ou de réduire au minimum les incidences négatives sur l'écosystème;***

***c) les limitations ou les interdictions applicables à l'utilisation de certains engins de pêche et aux activités de pêche dans certaines zones ou durant certaines périodes afin de protéger les reproducteurs, les poissons dont la taille est inférieure à la taille minimale de référence de conservation ou les espèces de poissons non ciblées, ou de réduire le plus possible les incidences négatives sur l'écosystème; et***

***d) la fixation de tailles minimales de référence de conservation pour tout stock auquel le présent règlement s'applique afin de veiller à la protection des juvéniles***

*d'organismes marins.*

*2. Les mesures visées au paragraphe 1 du présent article contribuent à la réalisation des objectifs énoncés à l'article 3.*

Or. fr

*Justification*

*Reprise de l'article 8 du plan de gestion de la mer Baltique. La proposition de la Commission associe la question des mesures techniques uniquement à la notion de mesures de sauvegarde d'un stock. Cette approche est trop réductrice. Il convient donc de créer un chapitre spécifique permettant de mettre en place des mesures techniques de manière générale.*

**Amendement 281**  
**Linnéa Engström**

**Proposition de règlement**  
**Article 12 – paragraphe 2 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2 bis. Sans préjudice de l'article 18, paragraphes 1 et 3, du règlement (UE) n° 1380/2013, la Commission peut également adopter des actes délégués en l'absence de recommandation commune visée par les paragraphes précités.*

Or. en

**Amendement 282**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 12 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 12 bis*

*Autorisations de pêche et mesures de gestion de la capacité*

*1. Pour la zone mer du Nord, Manche Est*



*et Skagerrak couverte par le présent règlement, chaque État membre délivre des autorisations de pêche pour les navires battant son pavillon qui exercent des activités de pêche dans cette zone et utilisent l'un des engins suivants:*

*a) chaluts de fond et sennes (OTB, OTT, PTB, SDN, SSC, SPR) d'un maillage:*

*i) TR1 supérieur ou égal à 100 mm;*

*ii) TR2 supérieur ou égal à 70 mm et inférieur à 100 mm;*

*iii) TR3 supérieur ou égal à 16 mm et inférieur à 32mm;*

*b) chaluts à perche (TBB) d'un maillage:*

*i) BT1 supérieur ou égal à 120 mm;*

*ii) BT2 supérieur ou égal à 80 mm et inférieur à 120mm;*

*c) filets maillants, filets emmêlants (GN);*

*d) trémails (GT);*

*e) palangres (LL).*

*2. Sans préjudice des plafonds de capacité fixés à l'annexe II du règlement (UE) n° 1380/2013, pour chacune des zones géographiques visées à l'article 1<sup>er</sup> du présent règlement, la capacité totale exprimée en kW des navires détenteurs d'autorisations de pêche délivrées conformément au paragraphe 1 du présent article n'est pas supérieure à la capacité maximale des navires qui étaient en service en 2006 ou 2007, utilisant l'un des engins visés au paragraphe 1 dans la zone géographique concernée.*

*3. Chaque État membre établit et tient à jour une liste des navires détenteurs de l'autorisation de pêche visée au paragraphe 1 et la met à la disposition de la Commission et des autres États membres sur son site internet officiel.*

*4. La Commission est habilitée à adopter des actes délégués en conformité avec l'article 18 du présent règlement et*

***l'article 18 du règlement (UE)  
n° 1380/2013 pour modifier ces  
dispositions.***

Or. fr

*Justification*

*Il s'agit de conserver le plafond de capacité et l'autorisation de pêche mis en place dans le plan cabillaud afin de continuer à encadrer l'activité des navires dans la zone et ainsi éviter des reports d'effort en particulier en Manche Est, où un certain nombre d'espèces importantes ne sont pas soumises à quota.*

**Amendement 283**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 13**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***Article 13***

***supprimé***

***Lien avec le règlement (CE) n° 1224/2009***

***Les mesures de contrôle prévues au présent chapitre s'appliquent en plus de celles qui sont prévues dans le règlement (CE) n° 1224/2009 pour les stocks démersaux des groupes 1 à 7, sauf disposition contraire du présent chapitre.***

Or. en

**Amendement 284**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 13 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Les mesures de contrôle prévues au présent chapitre s'appliquent en plus de celles qui sont prévues dans le règlement (CE) n° 1224/2009 *pour les stocks démersaux***

**Les mesures de contrôle prévues au présent chapitre s'appliquent en plus de celles qui sont prévues dans le règlement (CE) n° 1224/2009, sauf disposition contraire du**

**des groupes 1 à 7**, sauf disposition contraire du présent chapitre.

présent chapitre.

Or. fr

*Justification*

*Précision inutile. Le champ d'application est déjà clair.*

**Amendement 285**

**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**

**Article 13 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

Les mesures de contrôle prévues au présent chapitre s'appliquent en plus de celles qui sont prévues dans le règlement (CE) n° 1224/2009 pour les stocks démersaux **des groupes 1 à 7**, sauf disposition contraire du présent chapitre.

*Amendement*

Les mesures de contrôle prévues au présent chapitre s'appliquent en plus de celles qui sont prévues dans le règlement (CE) n° 1224/2009 pour les stocks démersaux **cibles et accessoires**, sauf disposition contraire du présent chapitre.

Or. fr

**Amendement 286**

**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**

**Article 13 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

Les mesures de contrôle prévues au présent chapitre s'appliquent en plus de celles qui sont prévues dans le règlement (CE) n° 1224/2009 pour les stocks démersaux **des groupes 1 à 7**, sauf disposition contraire du présent chapitre.

*Amendement*

Les mesures de contrôle prévues au présent chapitre s'appliquent en plus de celles qui sont prévues au règlement (CE) n° 1224/2009 pour les stocks démerseaux, sauf disposition contraire du présent chapitre.

Or. de

**Amendement 287**  
**Ole Christensen**

**Proposition de règlement**  
**Article 13 – paragraphe 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***Marge de tolérance du journal de pêche***  
***Par dérogation à l'article 14,***  
***paragraphe 3, du règlement (CE)***  
***n° 1224/2009, pour les prises qui sont***  
***débarquées sans tri, la tolérance autorisée***  
***dans les estimations consignées dans le***  
***journal de pêche des quantités en***  
***kilogrammes de poisson détenu à bord est***  
***de 10 % de la quantité totale détenue***  
***à bord.***

Or. en

**Amendement 288**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 14**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

***Article 14***

***supprimé***

***Notifications préalables***

***1. Par dérogation à l'article 17,***  
***paragraphe 1, du règlement (CE)***  
***n° 1224/2009, la notification préalable***  
***visée à l'article précité se fera au moins***  
***une heure avant l'heure estimée d'arrivée***  
***au port. Les autorités compétentes des***  
***États membres côtiers peuvent, au cas par***  
***cas, autoriser le navire à entrer plus tôt***  
***au port.***

***2. En plus de l'obligation de notification***  
***préalable prévue à l'article 17,***  
***paragraphe 1, du règlement (CE)***  
***n° 1224/2009, les capitaines de navires de***  
***pêche de l'Union d'une longueur hors***

*tout de huit à douze mètres  
communiquent aux autorités compétentes  
de l'État membre côtier, au moins une  
heure avant l'heure estimée d'arrivée au  
port, les informations visées aux points a)  
à f) de l'article 17, paragraphe 1, du  
règlement (CE) n° 1224/2009 lorsqu'ils  
déliennent à bord au moins une des  
quantités suivantes de poisson:*

- a) Groupe 1: 1 000 kilogrammes; et/ou*
- b) Groupes 2 et 4: 500 kilogrammes; et/ou*
- c) Groupe 3: 1 000 kilogrammes; et/ou*
- d) Groupe 7: 1 000 kilogrammes;*

Or. en

**Amendement 289**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 14 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*2. En plus de l'obligation de  
notification préalable prévue à  
l'article 17, paragraphe 1, du règlement  
(CE) n° 1224/2009, les capitaines de  
navires de pêche de l'Union d'une  
longueur hors tout de huit à douze mètres  
communiquent aux autorités compétentes  
de l'État membre côtier, au moins une  
heure avant l'heure estimée d'arrivée au  
port, les informations visées aux points a)  
à f) de l'article 17, paragraphe 1, du  
règlement (CE) n° 1224/2009 lorsqu'ils  
déliennent à bord au moins une des  
quantités suivantes de poisson:*

*supprimé*

- a) Groupe 1: 1 000 kilogrammes; et/ou*
- b) Groupes 2 et 4: 500 kilogrammes; et/ou*
- c) Groupe 3: 1 000 kilogrammes; et/ou*
- d) Groupe 7: 1 000 kilogrammes;*

*Justification*

*Au vu de la complexité en termes de gestion occasionnée par les nombreux groupes proposés, il est proposé ici de s'en tenir aux dispositions du règlement contrôle, conformément au principe de better regulation et aux préconisations formulées par le Parlement européen dans son rapport d'initiative sur l'harmonisation du contrôle des pêches.*

**Amendement 290**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Article 14 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2. En plus de l'obligation de notification préalable prévue à l'article 17, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009, les capitaines de navires de pêche de l'Union d'une longueur hors tout de huit à douze mètres communiquent aux autorités compétentes de l'État membre côtier, au moins une heure avant l'heure estimée d'arrivée au port, les informations visées aux points a) à f) de l'article 17, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009 lorsqu'ils détiennent à bord au moins une des quantités suivantes de poisson:**

**a) Groupe 1: 1 000 kilogrammes; et/ou**  
**b) Groupes 2 et 4: 500 kilogrammes; et/ou**  
**c) Groupe 3: 1 000 kilogrammes; et/ou**  
**d) Groupe 7: 1 000 kilogrammes;**

**supprimé**

**Amendement 291**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 14 – paragraphe 2**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**2. En plus de l'obligation de notification préalable prévue à l'article 17, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009, les capitaines de navires de pêche de l'Union d'une longueur hors tout de huit à douze mètres communiquent aux autorités compétentes de l'État membre côtier, au moins une heure avant l'heure estimée d'arrivée au port, les informations visées aux points a) à f) de l'article 17, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009 lorsqu'ils détiennent à bord au moins une des quantités suivantes de poisson:**

**a) Groupe 1: 1 000 kg; et/ou**

**b) Groupes 2 et 4: 500 kg; et/ou**

**c) Groupe 3: 1 000 kg; et/ou**

**d) Groupe 7: 1 000 kg;**

**supprimé**

Or. de

*Justification*

*Le règlement (CE) n° 1224/2009 est suffisant. Des conditions supplémentaires et plus strictes ne sont pas efficaces.*

**Amendement 292**

**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**

**Article 14 – paragraphe 2 – partie introductive**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

2. En plus de l'obligation de notification préalable prévue à l'article 17, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009, les capitaines de navires de pêche de l'Union d'une longueur hors tout de **huit à** douze mètres communiquent aux autorités compétentes de l'État membre côtier, au moins une heure avant l'heure

2. En plus de l'obligation de notification préalable prévue à l'article 17, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009, les capitaines de navires de pêche de l'Union d'une longueur hors tout de douze mètres **et plus** communiquent aux autorités compétentes de l'État membre côtier, au moins une heure avant l'heure

estimée d'arrivée au port, les informations visées aux points a) à f) de l'article 17, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009 lorsqu'ils détiennent à bord au moins une des quantités suivantes de poisson:

estimée d'arrivée au port, les informations visées aux points a) à f) de l'article 17, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009 lorsqu'ils détiennent à bord au moins une des quantités suivantes de poisson:

Or. fr

### *Justification*

*Cet article doit reprendre les dispositions existantes en matière de contrôle. Un plan de gestion n'a pas vocation à introduire de nouvelles mesures de contrôle.*

#### **Amendement 293** **Alain Cadec**

#### **Proposition de règlement** **Article 14 – paragraphe 2 – point a**

*Texte proposé par la Commission*

a) **Groupe 1: 1 000** kilogrammes;  
et/ou

*Amendement*

a) **Cabillaud et merlu:**  
**1 000** kilogrammes; et/ou

Or. fr

#### **Amendement 294** **Alain Cadec**

#### **Proposition de règlement** **Article 14 – paragraphe 2 – point c**

*Texte proposé par la Commission*

c) **Groupe 3: 1 000 kilogrammes;**  
et/ou

*Amendement*

**supprimé**

Or. fr

#### **Amendement 295** **Alain Cadec**



**Proposition de règlement**  
**Article 14 – paragraphe 2 – point d**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**d) Groupe 7: 1 000 kilogrammes;** **supprimé**

Or. fr

**Amendement 296**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 15**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 15*

*supprimé*

*Exigences relatives aux journaux de  
pêche pour les groupes 1 à 7*

*Par dérogation à l'article 14, paragraphe  
1, du règlement (CE) n° 1224/2009, les  
capitaines de navires de pêche de l'Union  
d'une longueur hors tout de huit mètres  
ou plus exerçant une activité de pêche sur  
les stocks démersaux tiennent un journal  
de pêche de leurs activités conformément  
à l'article 14 dudit règlement.*

Or. fr

*Justification*

*Cette disposition ne relève pas d'un plan de gestion et doit faire l'objet de discussions plus  
larges lors de la révision du règlement contrôle.*

**Amendement 297**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 15**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 15**

**supprimé**

***Exigences relatives aux journaux de pêche pour les groupes 1 à 7***

***Par dérogation à l'article 14, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009, les capitaines de navires de pêche de l'Union d'une longueur hors tout de huit mètres ou plus exerçant une activité de pêche sur les stocks démersaux tiennent un journal de pêche de leurs activités conformément à l'article 14 dudit règlement.***

Or. de

*Justification*

*Le règlement (CE) n° 1224/2009 est suffisant. Des conditions supplémentaires et plus strictes ne sont pas efficaces.*

**Amendement 298**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 15**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 15**

**supprimé**

***Exigences relatives aux journaux de pêche pour les groupes 1 à 7***

***Par dérogation à l'article 14, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1224/2009, les capitaines de navires de pêche de l'Union d'une longueur hors tout de huit mètres ou plus exerçant une activité de pêche sur les stocks démersaux tiennent un journal de pêche de leurs activités conformément à l'article 14 dudit règlement.***

Or. en

**Amendement 299**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 15 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

Exigences relatives aux journaux de pêche  
pour les groupes **1 à 7**

*Amendement*

Exigences relatives aux journaux de pêche  
pour les groupes **d'espèces cibles et  
accessoires**

Or. fr

**Amendement 300**  
**Sylvie Goddyn**

**Proposition de règlement**  
**Article 15 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

***Par dérogation à l'article 14,  
paragraphe 1, du règlement (CE)  
n° 1224/2009, les capitaines de navires de  
pêche de l'Union d'une longueur hors  
tout de huit mètres ou plus exerçant une  
activité de pêche sur les stocks démersaux  
tiennent un journal de pêche de leurs  
activités conformément à l'article 14 dudit  
règlement.***

*Amendement*

***supprimé***

Or. fr

**Amendement 301**  
**Julie Girling**

**Proposition de règlement**  
**Article 15 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

***Par dérogation*** à l'article 14, paragraphe 1,

AM\1118620FR.docx

*Amendement*

***Conformément*** à l'article 14, paragraphe 1,

123/130

PE600.947v01-00

du règlement (CE) n° 1224/2009, les capitaines de navires de pêche de l'Union d'une longueur hors tout de **huit** mètres ou plus exerçant une activité de pêche sur les stocks démersaux tiennent un journal de pêche de leurs activités conformément à l'article 14 dudit règlement.

du règlement (CE) n° 1224/2009, les capitaines de navires de pêche de l'Union d'une longueur hors tout de **dix** mètres ou plus exerçant une activité de pêche sur les stocks démersaux tiennent un journal de pêche de leurs activités conformément à l'article 14 dudit règlement.

Or. en

**Amendement 302**  
**Isabelle Thomas**

**Proposition de règlement**  
**Article 16**

*Texte proposé par la Commission*

**Article 16**

**Ports désignés pour les groupes 1, 2, 3, 4  
et 7**

**Le seuil, exprimé en poids vif, applicable aux espèces faisant l'objet du plan pluriannuel, au-delà duquel un navire de pêche est tenu de débarquer ses captures dans un port désigné ou un lieu situé à proximité du littoral conformément à l'article 43 du règlement (CE) n° 1224/2009, est le suivant:**

- a) Groupe 1: 2 tonnes;**
- b) Groupes 2 et 4: 1 tonne;**
- c) Groupe 3: 2 tonnes;**
- d) Groupe 7: 2 tonnes.**

*Amendement*

**supprimé**

Or. fr

*Justification*

*Au vu de la complexité en termes de gestion occasionnée par les nombreux groupes proposés, il est proposé ici de s'en tenir aux dispositions du règlement contrôle, conformément au principe de better regulation et aux préconisations formulées par le Parlement européen dans son rapport d'initiative sur l'harmonisation du contrôle des pêches.*

**Amendement 303**  
**Jens Gieseke**

**Proposition de règlement**  
**Article 16**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 16**

**supprimé**

**Ports désignés pour les groupes 1, 2, 3, 4  
et 7**

***Le seuil, exprimé en poids vif, applicable  
aux espèces faisant l'objet du plan  
pluriannuel, au-delà duquel un navire de  
pêche est tenu de débarquer ses captures  
dans un port désigné ou un lieu situé à  
proximité du littoral conformément à  
l'article 43 du règlement (CE)  
n° 1224/2009, est le suivant:***

- a) Groupe 1: 2 tonnes;**
- b) Groupes 2 et 4: 1 tonne;**
- c) Groupe 3: 2 tonnes;**
- d) Groupe 7: 2 tonnes.**

Or. de

*Justification*

*Le règlement (CE) n° 1224/2009 est suffisant. Des conditions supplémentaires et plus strictes ne sont pas efficaces.*

**Amendement 304**  
**Peter van Dalen**

**Proposition de règlement**  
**Article 16**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

**Article 16**

**supprimé**

**Ports désignés pour les groupes 1, 2, 3, 4  
et 7**

***Le seuil, exprimé en poids vif, applicable  
aux espèces faisant l'objet du plan  
pluriannuel, au-delà duquel un navire de***

*pêche est tenu de débarquer ses captures dans un port désigné ou un lieu situé à proximité du littoral conformément à l'article 43 du règlement (CE) n° 1224/2009, est le suivant:*

- a) Groupe 1: 2 tonnes;*
- b) Groupes 2 et 4: 1 tonne;*
- c) Groupe 3: 2 tonnes;*
- d) Groupe 7: 2 tonnes.*

Or. en

**Amendement 305**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 16 – titre**

*Texte proposé par la Commission*

Ports désignés *pour les groupes 1, 2, 3, 4 et 7*

*Amendement*

Ports désignés

Or. fr

**Amendement 306**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 16 – alinéa 1 – point a**

*Texte proposé par la Commission*

a) **Groupe 1:** 2 tonnes;

*Amendement*

a) **Cabillaud et merlu:** 2 tonnes;

Or. fr

**Amendement 307**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 16 – alinéa 1 – point c**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

c) **Groupe 3: 2 tonnes;**

**supprimé**

Or. fr

**Amendement 308**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 16 – alinéa 1 – point d**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

d) **Groupe 7: 2 tonnes.**

**supprimé**

Or. fr

**Amendement 309**  
**Ricardo Serrão Santos, Renata Briano, Nicola Caputo**

**Proposition de règlement**  
**Article 17 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

Au plus tard **cinq** ans après l'entrée en vigueur du présent règlement, et tous les cinq ans par la suite, la Commission veille à la réalisation d'une évaluation de l'impact du plan sur les stocks auxquels s'applique le présent règlement et sur les pêcheries exploitant ces stocks. La Commission transmet les résultats de cette évaluation au Parlement européen et au Conseil.

Au plus tard **trois** ans après l'entrée en vigueur du présent règlement, et tous les cinq ans par la suite, la Commission veille à la réalisation d'une évaluation de l'impact du plan sur les stocks auxquels s'applique le présent règlement et sur les pêcheries exploitant ces stocks, **ainsi que de la mesure dans laquelle les objectifs du présent règlement ont été atteints, y compris pour ce qui est du rétablissement des stocks de poissons au-delà des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable et des progrès sur la voie du bon état écologique.** La Commission transmet les résultats de cette évaluation au Parlement européen et

au Conseil.

Or. en

**Amendement 310**  
**Annie Schreijer-Pierik**

**Proposition de règlement**  
**Article 17 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

Au plus tard cinq ans après l'entrée en vigueur du présent règlement, et tous les cinq ans par la suite, la Commission veille à la réalisation d'une évaluation de l'impact du plan sur les stocks auxquels s'applique le présent règlement et sur les pêcheries exploitant ces stocks. La Commission transmet les résultats de cette évaluation au Parlement européen et au Conseil.

*Amendement*

Au plus tard cinq ans après l'entrée en vigueur du présent règlement, et tous les cinq ans par la suite, la Commission veille à la réalisation d'une évaluation de l'impact du plan sur les stocks auxquels s'applique le présent règlement et sur les pêcheries exploitant ces stocks. La Commission transmet les résultats de cette évaluation au Parlement européen et au Conseil. ***La Commission peut, si tous les États membres concernés et elle-même l'estiment nécessaire, présenter un rapport à une date antérieure.***

Or. nl

**Amendement 311**  
**Rolandas Paksas**

**Proposition de règlement**  
**Article 17 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

Au plus tard cinq ans après l'entrée en vigueur du présent règlement, et tous les cinq ans par la suite, la Commission veille à la réalisation d'une évaluation de l'impact du plan sur les stocks auxquels s'applique le présent règlement et sur les pêcheries exploitant ces stocks. La Commission transmet les résultats de cette évaluation au Parlement européen et au Conseil.

*Amendement*

Au plus tard cinq ans après l'entrée en vigueur du présent règlement, et tous les cinq ans par la suite, la Commission veille à la réalisation d'une évaluation de l'impact du plan sur les stocks auxquels s'applique le présent règlement et sur les pêcheries exploitant ces stocks. La Commission transmet les résultats de cette évaluation au Parlement européen et au Conseil. ***La Commission peut présenter le***



*rapport plus tôt si tous les États membres concernés et la Commission elle-même le jugent nécessaire.*

Or. It

**Amendement 312**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 17 – alinéa unique**

*Texte proposé par la Commission*

Au plus tard  **cinq** ans après l'entrée en vigueur du présent règlement, et tous les cinq ans par la suite, la Commission veille à la réalisation d'une évaluation de l'impact du plan sur les stocks auxquels s'applique le présent règlement et sur les pêcheries exploitant ces stocks. La Commission transmet les résultats de cette évaluation au Parlement européen et au Conseil.

*Amendement*

Au plus tard  **trois** ans après l'entrée en vigueur du présent règlement, et tous les cinq ans par la suite, la Commission veille à la réalisation d'une évaluation de l'impact du plan sur les stocks auxquels s'applique le présent règlement et sur les pêcheries exploitant ces stocks. La Commission transmet les résultats de cette évaluation au Parlement européen et au Conseil.

Or. fr

**Amendement 313**  
**Ricardo Serrão Santos, Renata Briano, Isabelle Thomas, Clara Eugenia Aguilera García, Nicola Caputo, José Blanco López**

**Proposition de règlement**  
**Article 17 – alinéa 1 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*La Commission fait rapport chaque année au Parlement européen sur les progrès accomplis dans la réalisation des objectifs du présent règlement, notamment en ce qui concerne le rétablissement et le maintien de l'ensemble des stocks couverts par le présent règlement au-dessus des niveaux qui permettent d'obtenir le rendement maximal durable.*

**Amendement 314**  
**Alain Cadec**

**Proposition de règlement**  
**Article 17 bis (nouveau)**

*Texte proposé par la Commission*

*Amendement*

*Article 17 bis*

*Rapport annuel*

*La Commission rend compte chaque année au Parlement européen et au Conseil des progrès accomplis dans la mise en œuvre du rendement maximal durable et de l'état des stocks halieutiques dans les eaux et pour les stocks couverts par le présent règlement, et ce, dès que possible après l'adoption du règlement annuel établissant les possibilités de pêche dans les eaux de l'Union et dans certaines eaux en dehors de l'Union. Ce rapport est annexé au rapport annuel visé à l'article 50 du règlement (UE) n° 1380/2013.*

*Ce rapport comprend:*

- les avis scientifiques exhaustifs sur la base desquels les possibilités de pêche ont été établies;*
- une justification scientifique de la conformité des possibilités de pêche établies avec les objectifs et dispositions du présent règlement, en particulier les objectifs ciblés de mortalité par pêche.*

Or. fr