

| učo    | T1 | T2 | T3 | Sociologie | sémiotika | NFH/NCH | kulturní studia | česká teorie | A součet  | - sociologie | sémiotika | screening | NFH/NCH | kulturní studia | česká teorie |
|--------|----|----|----|------------|-----------|---------|-----------------|--------------|-----------|--------------|-----------|-----------|---------|-----------------|--------------|
| 480212 | 4  | 3  | 0  | 2          | 4         | 0       | 5               | 3            | <b>21</b> | 4            | 4         | 4         |         | 4               | 3            |
| 498492 |    |    |    | 1          | 3         | 4       | 5               | 3            | <b>16</b> | 5            | 3         | 4         | 3       | 2               | 5            |
| 498210 | 3  | 5  | 0  | 4          | 2         | 4       | 4               | 4            | <b>26</b> | 5            | 3         | 2         | 3       | 1               | 1            |
| 499701 | 3  | 5  | 0  |            |           | 4       | 4               | 3            | <b>19</b> | 3            |           | 4         | 3       | 1               | 3            |
| 481093 | 4  |    | 1  | 4          | 4         |         | 2               | 3            | <b>18</b> | 3            | 4         | 5         |         | 3               | 3            |
| 490191 |    | 5  | 2  | 2          |           | 4       | 5               | 4            | <b>22</b> | 1            | 0         | 3         | 4       | 3               | 3            |
| 488248 |    |    | 5  | 4          | 4         | 5       | 5               | 4            | <b>27</b> | 5            | 4         | 5         | 5       | 4               | 5            |

498782 4 4 0 1 2 3 5 5 **24** 5 2 4 1 2 3

498691 5 4 5 2 **16** 5 2 1  
471230 3 5 3 **11** 5 2 3 2 5  
498235 3 5 1 2 5 5 4 2 **27** 5 4 5 1 3 1  
498086 3 3 4 3 4 4 5 3 **29** 5 4 5 4 3 1

488091 5 4 4 4 5 4 5 **31** 4 4 5 2 2 3

498629 5 5 3 2 4 5 5 4 **33** 4 2 1 4 5  
420934 3 4 1 4 5 4 5 5 **31** 5 5 5 3 3 3

498371 4 4 4 3 5 4 5 3 **32** 1 3 5 0 3 3

498437 5 5 3 5 5 5 3 **31** 4 4 4 5 3  
499559 4 3 4 2 5 5 5 **33** 4 4 5 2 5 3

498619 5 5 2 2 3 3 3 3 **26** 4 4 5 2 1 5

472571 3 2 0 4 4 3 5 5 **26** 5 4 5 3 3 5  
498310 5 4 4 3 4 4 5 4 **33** 3 4 4 1 3 3

488370 5 5 3 2 3 5 5 4 **32** 1 4 5 1 5 5

498924 3 5 5 **13** 2 2 1 1 0  
499009 5 4 4 3 4 3 3 5 **31** 4 3 5 3 4 3

498574 4 3 1 4 3 3 5 4 **27** 5 3 4 1 0 0

488213 5 3 5 4 2 3 5 **27** 4 4 5 3 4 2

448847 5 5 0 1 2 2 **15** 2 3 0  
495523 3 4 4 2 4 5 4 **26** 4 2 3 1 3 3

498212 5 4 3 4 5 5 3 **29** 4 4 5 0 5 3

496847 4 5 4 5 5 4 4 5 **36** 5 4 5 4 4 5  
487222 4 0 4 4 5 2 5 5 **29** 5 4 4 0 4 3

498061 5 5 1 1 4 5 5 3 **29** 4 4 5 1 2 3  
498602 5 5 5 4 4 5 **28** 5 5 5 1 0  
498066 5 5 2 5 5 5 4 5 **36** 5 5 5 2 5 0

498843 5 5 4 2 3 5 5 4 **33** 4 5 5 1 3 3

456676 4 4 0 3 5 5 5 5 **31** 5 4 5 4 3 3

498261 4 4 4 4 4 4 5 4 **33** 4 4 5 1 1 0

495061 5 3 4 4 4 5 4 4 **33** 5 4 5 1 5 3

| teorie        | závěrečný   | závěrečný      | B - teorie                                  | A+B | A+B           | Hodnocení  |
|---------------|-------------|----------------|---|-----|---------------|--|
|               |             |                | odpovědníky + závarečný test (max. 60 bodů) | 49  | 70            | 92-100 bodů A; 84-91 B; 76-83 C; 68-75 D; 60-67 - E; 0-59 - F.<br>Body za četbu: max. 40<br>Body ze závarečného testu: max. 60<br>Bonusové body: max. 30 |
| <b>součet</b> | <b>esej</b> | <b>esej II</b> |   |     | <b>oprava</b> |  |
| 19            | 30          |                |   |     |               | D  |

|           |    |    |    |    |    |   |
|-----------|----|----|----|----|----|---|
| <b>22</b> |    |    |    |    |    |   |
| 15        | 40 |    | 55 | 81 |    | C |
| <b>14</b> |    |    |    |    |    |   |
| 18        |    | 40 | 0  | 36 | 76 | F |
| 14        | 25 |    | 39 | 61 |    | E |

17      0      30      41      71 (D - v      F - (D)

případě

doplnění

úkolů)

8  
17  
19  
22                      51      60      111      A

20                      0      50      51      101      F

16  
24

|           |  |    |    |    |  |   |
|-----------|--|----|----|----|--|---|
| <b>15</b> |  | 30 | 47 | 77 |  | C |
|-----------|--|----|----|----|--|---|

|           |    |    |    |     |  |   |
|-----------|----|----|----|-----|--|---|
| <b>20</b> | 60 |    | 51 | 111 |  | A |
| <b>23</b> |    | 38 | 56 | 94  |  | A |

|           |    |  |    |    |  |   |
|-----------|----|--|----|----|--|---|
| <b>21</b> | 30 |  | 51 | 77 |  | C |
|-----------|----|--|----|----|--|---|

|           |    |  |    |     |  |   |
|-----------|----|--|----|-----|--|---|
| <b>25</b> |    |  |    |     |  |   |
| <b>18</b> | 51 |  | 60 | 111 |  | A |

|           |   |    |    |    |    |     |
|-----------|---|----|----|----|----|-----|
| <b>21</b> | 5 | 30 | 53 | 58 | 83 | F/C |
|-----------|---|----|----|----|----|-----|

|           |    |  |    |    |  |   |
|-----------|----|--|----|----|--|---|
| <b>6</b>  |    |  |    |    |  |   |
| <b>22</b> | 60 |  | 60 | 91 |  | B |

|           |    |  |    |    |  |   |
|-----------|----|--|----|----|--|---|
| <b>13</b> | 20 |  | 33 | 60 |  | N |
|-----------|----|--|----|----|--|---|

|           |    |    |    |   |
|-----------|----|----|----|---|
| <b>22</b> | 55 | 60 | 87 | B |
|-----------|----|----|----|---|

|           |    |    |    |   |
|-----------|----|----|----|---|
| <b>5</b>  | N  |    |    | N |
| <b>16</b> | 30 | 46 | 72 | D |

|           |    |    |    |   |
|-----------|----|----|----|---|
| <b>21</b> | 55 | 60 | 89 | B |
|-----------|----|----|----|---|

|           |    |    |    |   |
|-----------|----|----|----|---|
| <b>27</b> |    |    |    |   |
| <b>20</b> | 15 | 35 | 64 | E |

|           |    |    |    |   |
|-----------|----|----|----|---|
| <b>19</b> |    |    |    |   |
| <b>16</b> |    |    |    |   |
| <b>22</b> | 60 | 60 | 96 | A |

|           |    |    |     |   |
|-----------|----|----|-----|---|
| <b>21</b> | 54 | 50 | 104 | A |
|-----------|----|----|-----|---|

|           |    |  |     |   |
|-----------|----|--|-----|---|
| <b>24</b> | 60 |  | 115 | A |
|-----------|----|--|-----|---|

|           |    |    |    |   |
|-----------|----|----|----|---|
| <b>15</b> | 30 | 45 | 78 | C |
|-----------|----|----|----|---|

23

60

60

93

A

**hodnocení oprava**

C

A







text začíná sympatickou snahou o aktivní promýšlení toho, čím se oba proudy liší a zda mají něco společného. Postupně ale autorka tuto perspektivu ztrácí a přechází ke spíše mechanickému výčtu; tam, kde zaznamená nějaký ponteciálně "fakt", už nemá ambici ho využít - mezi představiteli neorealismu byla řada členů italské ks, ano - ale pak se nabízí otázka "proč" , a teprve tehdy začíná podnětné uvažování o souvislostech; citovaná literatura není aktivně využita; Wellese z řady důvodů opravdu nelze označit za představitele neorealismu; symbolika není to, čím se zabývá sémiotika (symbolem ano - v americké Peircově větvi sémiotiky); sémiotiku vůbec vzala autorka dost hopem, takže zásadní změnu paradigmatu, kterou přinesla, není jasná čtenáři - a mohu jen doufat, že autorce ano;)

Text se věnuje ve velké míře historickému pojetí neorealismu a jeho estetiky poněkud na úkor teoretické reflexe hnutí a při komparaci postupuje autor opatrně, drží se výkladu učebnice, který doplňuje vlastní četbou spíše historického charakteru, celkově jde ale o kvalitní text, autor porozuměl oběma koncepcím.

má slíbeno při chybějících bodech dopisování T2 formou odpovědníku - neorealismus

Autorka začíná historickým přehledem a když se pustí do výkladu a srovnávání obou paradigmat, volí riskantní, náročnou cestu: snaží se poskládat výklad z různých zdrojů a s odkazy na různé autory, o kterých nebyla na přednášce nebo v učebnici řeč. To by nebylo nic špatného, ale vyžaduje to víc zkušenosti a práce - jinak se student ztratí, jako v tomto případě. Kdo mají být ti "sovětští strukturalisté", ve kterých se údajně propojuje neorealismus a sémiotika? Filmové sémiotika nemá "taktéž" ke strukturalismu blízko, protože neorealismus se strukturalismem nesdílí nic. Peirce je jistě důležitý představitel sémiotiky, dokonce zakladatelská osobnost americké linie, ale většina filmové teorie na něj nenavazuje (s výjimkami ako zmíněný Wollen) - Metz, Eco a Barthes rozhodně navazují na saussurovskou sémiologii. Uvést do debaty specifickou osobnost představitele "populistické" teorie médií Johna Fiska jen na základě toho, že píše někde něco o kódech, nedává smysl. Celkově tedy - odvážný pokus, ale především varování

autor nesplnil dvě základní vstupní podmínky: rozsah textu min.. 5 stran a odkazy na nejméně 2 texty z

odborných recenzovaných periodik, proto text nebuduji.

výtečná reflexe vlivu strukturalismu a poststrukturalismu na auteurismus, s využitím sekundární literatury,

ale i primárních zdrojů - Metzova Imaginárního signifikantu. Argumentačně výborně zvládnuté a přesvědčivé. Text o délce třetiny zadaného minimálního rozsahu nelze považovat za splnění úkolu; také požadavek využití

dvou textů není naplněn - je požadováno aktivní využití dvou textů z recenzovaných periodik obsažených v

databázích, to nespĺňuje ani jedna z citací. Informace z popularizačního textu ze Cinepuru navíc nesouvisí s

tématem.

koncepce, které autor porovnává, nejsou "umělecké odvětví", a autor na jednom místě tvrdí, že screen theory "měla zájem o studium populárních filmů a staví se proti zjednodušující kritice masové kultury", aby vzápětí - a správně - toto tvrzení popřel. Buď to byla jen nepozornost, nebo hůře - důsledek mechanického skládání argumentace bez pořádného porozumění. Jinak text postihuje oba proudy dobře, tak snad je to tak první varianta;) Dobře vybraný text Kaese.

suverénně zvládnuté převyprávění obou proudů filmové teorie a bodů jejich průniků a vlivů.

Kvalitní shrnutí diskuzí, přehledné a jasné identifikování rozdílů v přístupu, smysluplné využití sekundární literatury. K dokonalosti chybí jen promyšlenější výstavba argumentace, řazení dílčích analytických postřehů je spíše nahodilé.

i když text základní logiku obou proudů vystihuje, je formulován poměrně mechanicky - vypomáhá si řazením témat či osobností za sebou v závislosti na webových učebnicích a nerozvíjí jednotnou argumentaci. Několik dalších výtek: v první části je několik formulací, které jsou nepřesné nebo chybné a naznačují, že autor téma úplně neovládl ("zastánci neorealismu zastávali názor, že se film nedá považovat za umění, pokud bude jen kopírovat realitu - to platí maximálně pro některé autory, typický je spíše opačný postoj; Původní realismus - co je to?;

v době vzniku neorealismu došlo také k využívání velké hloubky prostoru - jak to ale souvisí?; aspekt dal vznik jazyka filmu v letech 1928-1950. "jazyk filmu" není nějaká danost, která vznikla, ale konstrukt

výborně strukturovaný a napsaný přehledový text, založený na kvalitním porozumění látce; autorka provádí

čtenáře pomocí rétorických otázek tématem, které dobře kontextualizuje. Perfektně naplněné zadání.

Autor hned v první odstavci vyrazí z mně nepochopitelného důvodu špatným směrem, někam k politologii - neorealismus prý přichází se systémovou analýzou, což čerpá z textu, který používá pojem neorealismu v úplně jiném smyslu. Stejně tak druhý text patří oborově úplně jinam, takže nemohu považovat tuto klíčovou podmínku úkolu za splněnou, tj. využití dvou recenzovaných studií - jaksi samosebou se myslí, že studií, které souvisí se zadáním.. I další části textu, které volně, ale značně nepřesně a někdy nesrozumitelně parafrázuji učebnici, mě utvrzují v tom, že autor látku zatím nezvládl. (co např. znamená věta "Hlavním principem realismu ve filmu jsou jak v odmítání, tak také v určování toho, jaký má film být."?; nebo tato: "Neorealismus je často označován jako strukturální realismus (chování aktérů modeluje podle strukturálních charakteristik mezinárodního systému" - která opět odkazuje k politologii?

Po celkem opatrném, i když přesném přehledu látky, se autorka pustila do odvážnějšího, na sekundární literatuře i původních studiích filmových sémiotiků založeného výkladu - a povedlo se. Přehledný a přesný text.

Autorka se trochu lopotně vypořádává s postižením obou směrů, většina argumentů je v pořádku, ale objevují se i chyby a formulační zmatky - neorealismus nebyl primárně ovlivněn italským filmem 60. let (tvzření, které je hned vícenásobně chybné), řada chybných nebo nesrozumitelných tvrzení (hlavní ponaučení - nesnažte se formulovat teze, kterými si nejste jistí a nevíte, jak je srozumitelně vyjádřit. Pokuste se problému porozumět tak dobře, abyste ho dokázala jasně vystihnout: "neorealismus styl vnímá nad narativem"; "Obě filmové teorie se pokouší rozdělit film na menší části k jeho lepšímu pochopení" (neorealismus to činí kdy a jak?); tvrzení o využití diváka sémiotikou a o spojení s kognitivní psychologií jsou chybná. Hlavní důvod, proč výstup nehodnotím: není splněna povinnost sekundární literatury, která je zmíněna jen formálně, není v textu využita a navíc neodpovídá zadání recenzovaných periodik. Protože v ostatních parametrech je text přijatelný, přijmu opravu: tj. novou verzi textu doplněnou o literaturu (a verzi, která napravit výše zmíněné chyby)

Sice by Bazina sotva šlo označit za vědce - a i on by se divil, a parole není zpráva, ale promluva, ale jinak jde o velmi dobrý text, který se drží chronologického vývoje a velmi dobře a s porozuměním věci jej vykládá, dokonce nachází i funkční propojení výkladu neorealismu a sémiotiky skrze Pasoliniho. I obtížnější části - postsémiotiku - vykládá autor srozumitelně a dobře.

Podobně jako začátky filmů, i začátky textů jsou velmi důležité, protože mohou diváka/čtenáře odradit.. Takže není šťastné začít tvrzením, že neorealismus vznikl na začátku 20. století... dál už je to lepší, text je na jednu stranu spíše povrchní, ale oceňuji snahu téma zpracovat do vlastní argumentace, ne jen parafrázovat učební texty; dobré je využití četby k její interpretaci, ne jen mechanickému odkazování. (Je období maturit, tak mi to nedá - autorce vřele doporučuji dostudovat si shodu přísudku s podmětem, to není něco, co časem přejde...)

Celkem suverénně zvládnutý úkol komparace, autorka přemýšlí o obou pojetích s patřičným odstupem, ale zachovává přitom i přesnost pojmů a tématu rozumí (jen na závěr se nevyhla kroku vedle - sémiotika sama, před vývojem k poststrukturalismu a před vlivem pragmatiky, roli diváka/čtenáře v úvahu vůbec nebrala). Pečlivě a smysluplně využívá sekundární literaturu.

Autorka v textu přeformulovává základní principy obou koncepcí a jmenuje jejich představitele, je to dosti mechanické, ale přijatelné; k tomu připojuje historický exkurz do neorealismu, který se nedotýká teoretických východisek. Hlavní problém je jinde: první část textu, tedy snaha o srovnání, prozrazuje, že autorce není dostatečně jasný základní metodologický rozdíl mezi oběma přístupy a to, jakou proměnu sémiotika přinesla - neorealismus totiž rozhodně nepřistupoval k filmu jako ke znakovému systému. Druhý problém je v nenaplnění podmínky odkazů na recenzované studie. I další autoři si namísto toho vypomohli odkazy na knižní publikace. Zde ale navíc autorka na literaturu přímo neodkazuje, uvádí chybně bibliografické odkazy a literatura je splněna zjevně "na oko". Bodově to vychází na E, ale potěší mě, pokud studentka bude absolvovat ještě druhý termín a výsledek si vylepší.

Jasná argumentace, text s přehledem ukazuje, v čem se obě paradigmaty liší, je patrná kulturněhistorická perspektiva, takže se autor neutápí v dílčích detailech a dokáže zachovat historickou perspektivu a zprostředkovat význam dobové diskuse.

Přehledné zmapování východisek a dobré, historicky zakotvené srovnání obou směrů; autor evidentně ovládl pojmovou a koncepční základnu obou paradigmat a byl schopen ji dobře vyložit; na dvou místech trochu "ulétl", když se opírá o intuitivní reflexi tvůrčího procesu: nová vlna jako údajná reakce na válečnou zkušenost a psychologizující hodnocení reprezentantů obou paradigmat na základě údajných osobnostních charakteristik.

Výborně zpracováno, i když tedy ve vztahu k zadání dost volně: citované texty nejsou jen doplňěk k výkladu tématu, ale celý text srovnává oba přístupy právě pomocí těchto dvou textů. Povedlo se to, autor takto čtivě a srozumitelně srovnal dvě konkrétní aplikace obou přístupů.

Text nezačíná zrovna šťastně, Bazin a Kracauer jsou představitelé realistické filmové teorie, ale jistě ne neorealismu; končí ale vtipným propojením Metzeho a Bazina. Mezitím se autor zdařile snaží o mírně odlehčenou, osobitou reflexi obou směrů tak, aby jen neparafrazoval učebnici či další texty - to je sympatické. Nepřesnosti a omyly tu ale jsou - a docela podstatné - především sémiotické pojmy nejsou zvládnuté, znak se *nedělí* na označující a označované (to není slovíčkaření, ale jádro věci). Taky se vyplatí zapamatovat si, jak se píše Saussure; a vyhnout se větám, které mohou znít sofistikovaně, ale pochybuji, že by jejich smysl dokázal autor vysvětlit ("neorealismus oproti sémiotickému přístupu přímo aplikuje významy...").

V úvodu autorka naznačuje, že neorealismus a filmová sémiotika jsou prakticky souběžně realizované proudy, což není pravda. Ale kromě tohoto bodu jde o výborný text, který účelně využívá dobře vybranou literaturu, prozrazuje skutečné promýšlení vztahu obou směrů, nadržuje se mechanicky výkladu učebnice, ale staví na její znalosti.

oprava

Solidní shrnutí  
charakteristik obou  
proudů i jejich  
rozdílných přístupů, v  
některých  
komplikovanějších  
místech je text  
nesrozumitelný a  
prozrazuje, že autor si  
není jistý tím, co chce  
vyjádřit (především  
rozdíl v pojetí kultury).  
Hlavní problém je to, že  
opět není splněna  
literatura podle  
zadání!! jen jeden text -  
údajně z Feminist  
Studies, ale s titulem v  
českém překladu?!  
Pokud nevíte, jak s  
databázemi pracovat,  
napište, poradím vám.  
Každopádně: jsem  
ochoten přijmout  
doplnění tohoto textu,  
ale skutečně precizní -  
s použitím tří, nikoli

autorka používá pojmy  
modernismus a  
postmoderna ve  
výkladu chybně,  
charakteristika období  
neodpovídá  
přijatelnému výkladu  
pojmu. Jinak je text  
výstižný a jasně  
formulovaný; samotné  
srovnání je trochu  
povrchní, ale  
argumentačně správné.

převážně spíš  
mechanické, pasivní  
reformulování  
studijního textu je  
naštěstí završeno  
autonomnějším  
srovnáním obou  
proudů, což dává  
dohromady text solidní  
kvality

E