



# Metodika X.

## Vědecké psaní II.

- pro pokročilé

vědecká argumentace III.

Aneb: Půvab, býti proti





## Úkoly 26.4.

1. Etuda na možnosti *they say – I say*: vyberte problém (z disertace)  
 - napište na něj text ve kterém si pohrajete s argumentací:  
 - Jaké názory na něj existují? Kdo to tvrdí?  
 - Na co se často zapomíná? Jak vypadá váš přístup (jo/ne/mezi)?  
 Využijte načrtnuté možnosti („templaty“) z probraných kapitol  
 Podejte chytlavým způsobem na ½ až max. 1 stránce, pošlete do 18.4.

2. Přečíst si: Graff/Birkenstein, And Yet – Planting a Naysayer in your text  
 s. 67-90

3. Denně 30 min psaní



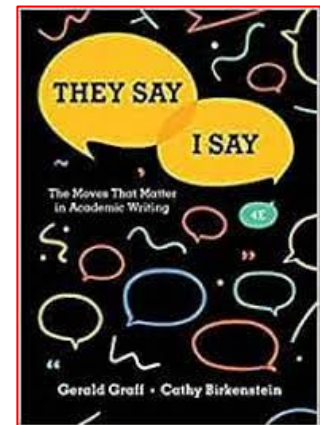


## Úkoly 26.4.

1. Etuda na možnosti *they say – I say*: vyberte problém (z disertace)  
 - napište na něj text ve kterém si pohrajete s argumentací:  
 - Jaké názory na něj existují? Kdo to tvrdí?  
 - Na co se často zapomíná? Jak vypadá váš přístup (jo/ne/mezi)?  
 Využijte načrtnuté možnosti („templaty“) z probraných kapitol  
 Podejte chytlavým způsobem na ½ až max. 1 stránce, pošlete do 18.4.

2. Přečíst si: Graff/Birkenstein, And Yet – Planting a Naysayer in your text  
 s. 67-90

3. Denně 30 min psaní



5. A přesto...

They say  
I say

Co říkám já – co říkají oni

Oddělit váš názor od názoru  
ostatních

Jak na to?

Určete, kdo říká co v textech které  
čtete

- Jak se staví k názorům jiných autorů?
- Které slovesa používá?
- Kterými prvky odděluje vlastní názor od názoru citovaného autora?

,Templaty‘:

A. Naznačit, kdo co a jakým způsobem tvrdí

- Politici, jak tvrdí X, by měli více...
- Můj názor je, na rozdíl od toho co říká X, následující, protože
- Většina historiků vám řekne, že...

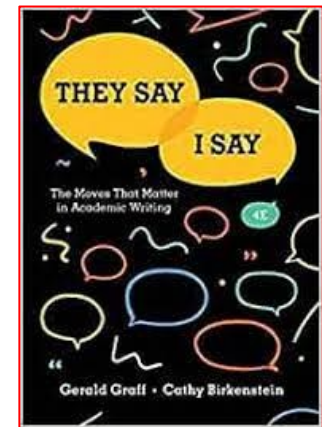
B. Argumentujte z osobní pozice

- Analýza ukazuje že...
- Co tvrdí Prof. X. bohužel neodpovídá faktům

C. Propojte autorovo tvrzení s vlastním názorem  
(,voice marker‘)

- X přehlíží, co podle mě je důležitým argumentem pro...
- Myslím si, že to co tvrdí X je v podstatě myšleno takto...
- Velmi podporuji to, čemu X říká...





6. Skeptici  
by si mohli myslet, že

They say

Využít hlas odpůrce

Dát odpůrci hlas znamená rozšířit  
možnosti vlastní argumentace

Jak na to?

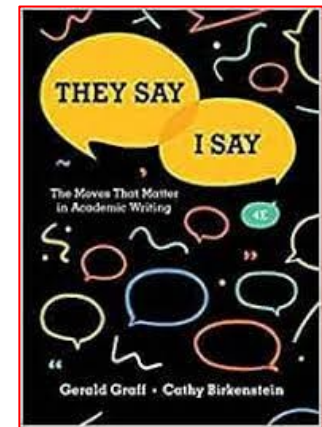
- Jak se dají využít protiargumenty k podpoře vlastní argumentace?
- Anticipace odpůrcovi argumentace
- Zastřežit ideově odpůrcovu argumentaci
- Nedělat si z odpůrcova názoru legraci
- Dát odpověď na jeho argumenty, tak aby posílili vlastní pozici

„Templaty“:

#### A. Chytlavě představit námítky

- Na tomhle místě bych rád/ráda uved/vedla několik námitek na ke kterým mě přivedl můj vnitřní skeptik, který si myslí, že jsem problém zbavil/zbavila jeho zásadní komplexity
- Jistá skupina čtenářů určitě nebude souhlasit, hlavně protože jsem si dovolil/dovolila opřít vlastní argumentaci na...
- Spousta lidí bude namítat, že...





**„Templaty“:**

OH, NO! THEY'RE GONNA  
SAY THAT I'VE MISREPRESENTED  
X'S WORK!



"YOU WILL PROBABLY OBJECT THAT I HAVE  
MISREPRESENTED X'S WORK HERE, AND I CONCEDE  
THAT X NEVER SAYS \_\_\_\_\_ IN SO MANY  
WORDS, NEVER THELESS...."



**Dát odpůrci hlas znamená rozšířit  
váhu vlastní argumentace**



**B. Vyjmenovat odpůrce**

- Spousta feministů/feministek zde namítnou, že gender má vliv na používání jazyka
- Komunisté by na takový výrok reagovali následujícím argumentem
- Jak historici, tak laici mě budou dávat za pravdu, když se na problém budu dívat následovně

**C. Představit námítky neformálním způsobem**

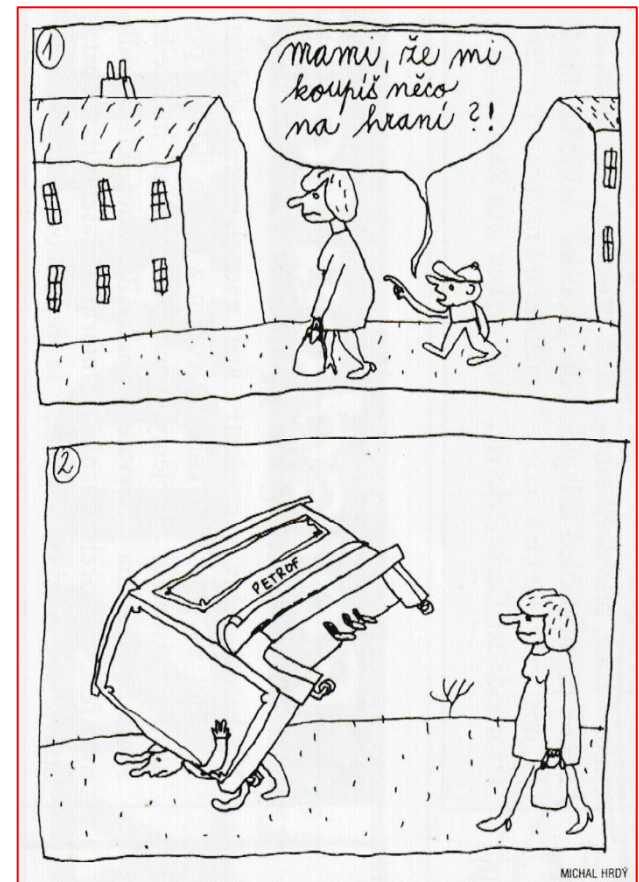
- Začít otázkou: Je moje pozice vůbec obhájitelná?
- Je můj přístup k věci opravdu jediným přístupem?

**D. Stavět se k odpůrci férovým způsobem**

- Je odpůrcí názor rozumný nebo příliš směšný, abych ho bral/brala vážně?

**E. Odpovědět na protiargument bez vzdávání vlastního postoje**

- Sice je jeho knížka špatně strukturovaná, na druhé straně otavírá důležitou otázku, jestli...
- Odpůrci X mají sice pravdu v... Na druhé straně ale zapomínají, že
- Zatím co je pravda že..., nemusí být logickým následkem, že...
- Sice dávám za pravdu X, že... na druhé straně si pořád myslím, že...



## Úkol (20 min)

### 1. Proveďte analýzu textových úryvků (I, II)

- Je znát jeho vlastní názor? Jak se staví k odlišným názorům?
- Jaký poměr je mezi vlastním názorem a názorům jiných autorů?
- Kterými prvky odděluje vlastní názor od názoru odpůrce?
- Jde o vyváženou argumentaci?
- Kdo je cílovou skupinou textu?





## Úkoly 3.5.

1. Proveďte analýzu textu a jeho argumentační struktury:
  - Který názor zastává? Je ve své argumentaci férový?
  - O co opírá vlastní argumentaci? Jak zachází s protiargumenty
2. Vyberte si nějakou protikladnou pozici (třeba: rytíře, anarchisty, manažera, jeptišky atd.)  
Napište na text III reakci z jejích hlediska (1/2 až 1 str., poslat text do 1.5)
3. přečíst si: Graff/Birkenstein, They say – I say: so what... - the Art of metacommentary – s. 91- 146
4. Denně 30min psaní