

**Dotazníková část:****1) Kvalita výzkumného projektu****1a) Přívodnost, vědecká závažnost, perspektivnost projektu a očekávaný přínos projektu pro výzkum**

Projekt originálním způsobem reaguje na recentní zájem o každodennost v totalitárních režimech a ačkoliv je primárně zacílen uměnovědně, má významné a velice pozitivní přesahy i v rámci historického studia života a kultury v Protektorátu Čechy a Morava. Za významné pozitivum projektu považují, že vhodně reaguje na ty nejrecentnější výzkumné i obecně epistemologické přístupy historických věd ke studiu kulturního transferu. Projekt by mohl být přínosem i pro širší komparativní studium (nejen) filmové kultury v nacistickým Německem okupované Evropě.

**1b) Zpracování návrhu projektu, cíle řešení a navrhované výstupy**

Projekt je po formální i obsahové stránce dobře připraven, oceňuji jasnou specifikaci tématu a zároveň jeho teoretické uchopení, obojí jednoznačně směřuje ke zdárnému naplnění cílů významných i pro historická studia, kde je problematika kulturních transferů ve středoevropském prostoru ve 20. století zatím věnována nedostatečná pozornost. Plánované výstupy odpovídají náročným a mnohvrstevnatým cílům, mezi výstupy absentuje monografie, ta je však nahrazena více než odpovídajícím množstvím výstupů jiného charakteru.

**1c) Koncepce, metodika a časový plán prací**

Koncepce řešení je promyšlená, teoreticky neobyčejně dobře podložená a realizovatelná. Samostatnou pozornost by si v projektu zasloužila specifikace archivních a dalších pramenů (např. dobový tisk), se kterými má být krom vlastní filmové produkce pracováno. Ze stávající podoby projektu se o kompletní heuristické základně lze spíše jen dohadovat. Doba řešení a výstupy jsou stanoveny uvážlivě a odpovídají rozsahu a závažnosti problematiky, avšak ne zcela odpovídají stanovené řešitelské kapacitě (viz dále v části 2).

Kvalitu návrhu projektu lze považovat za:

Velmi dobrou - A2

**2) Navrhovatel a spolunavrhovatelé, jejich publikační úroveň a potřebné vybavení**

Navrhovatel vykazuje na badatele střední generace velice slušnou publikační činnost (postrádat lze nicméně zejména četnější texty ve špičkových domácích a zahraničních časopisech) a nadstandardní zkušenosti s řešením grantových a jiných projektů. Jako značný celkový nedostatek projektu hodnotím extrémně nízkou řešitelskou kapacitu (úvazek 0,2 + 200 hod na DPP), která neodpovídá velkému množství příslibených výstupů (4xJ, 1xC, 1xD).

Kvalitu navrhovatele a spolunavrhovatelů, jejich publikační úroveň a potřebné vybavení lze považovat za:

Průměrnou - B

**3) Považujete finanční náklady za přiměřené a zdůvodněné**

Finanční náklady jsou přiměřené a zdůvodněné:

Ano

**Celkové slovní hodnocení návrhu projektu:****a) Silné stránky projektu:**

Velice dobře promyšlený, teoreticko-metodologicky jasně propracovaný projekt, který může významně obohatit znalosti o každodenní kultuře Protektorátu Čechy a Morava. Po obsahové stránce není projektu prakticky co vytknout, lepší specifikaci by si zasloužila jen pramenná základna, která má být využita.

**b) Slabiny projektu:**

Celková "úspornost" projektu patrně vedla ke stanovení velice nízké pracovní kapacity, která ve značném rozporu s množstvím plánovaných výstupů.

**c) Další hodnotící komentář :**