

## Časová souslednost (*consecutio temporum*)

- dva typy: indikativní (ve VV bude indikativ) a konjunktivní (ve VV bude konjunktiv)
- latina má tzv.
  1. časy absolutní (zařazení děje vzhledem k „ted“, kde se nachází mluvčí): hlavně préz., pf., fut. I.
  2. časy relativní (zařazení vzhledem k jinému času nebo bodu na časové ose): zejména plpf., fut. II., opisné časování, dále impf.
- **pozor na záměnu pojmů** přítomnost – minulost – budoucnost (absolutní chápání času) a současnost – předčasnost – následnost (relativní chápání času); ind. impf. je např. minulý čas, který vyjadřuje současnost s jiným dějem minulým.

### INDIKATIVNÍ SOUSLEDNOST

Indikativní souslednost se uplatní v případě, že ve větě vedlejší je indikativ.

#### Základní schéma indikativní souslednosti:

	děj přítomný	děj minulý	děj budoucí
předčasnost	ind. pf.	ind. plpf.	ind. fut. II.
současnost	ind. préz.	ind. impf.	ind. fut. I
následnost	<b>ind. préz. opisného časování (-urus sum, event. gerundivum + sum)</b>	ind. impf. (pf.) opisného časování (-urus eram, event. gerundivum + eram)	ind. fut. I opisného časování (-urus ero, event. gerundivum + ero)

Následnost po ději přítomném se neobjevuje příliš často.

## Příklady (Peňáz, s. 11)

<b>děj přítomný</b>	
<b>předčasnost</b>	<i>Librum, quem frater ēmit (pf.), lego (préz.).</i> Čtu knihu, kterou si bratr koupil.
<b>současnost</b>	<i>Librum, quem frater emit (préz.), lego (préz.).</i> Čtu knihu, kterou si bratr kupuje.
<b>následnost</b>	<i>Librum, quem frater empturus est (préz. op. čas.), lego (préz.).</i> Čtu knihu, kterou si bratr chce koupit / si koupí. <i>Librum, qui emendus est (gerv. + prez. esse), lego (préz.).</i> Čtu knihu, která má být koupena.
<b>děj minulý</b>	
<b>předčasnost</b>	<i>Librum, quem frater emerat (plpf.), legi / legebam. (pf. / impf.)</i> Přečetl / četl jsem knihu, kterou bratr koupil.
<b>současnost</b>	<i>Librum, quem frater emebat (impf.), legi / legebam. (pf. / impf.)</i> Přečetl / četl jsem knihu, kterou bratr (v té době) kupoval.
<b>následnost</b>	<i>Librum, quem frater empturus erat / fuit (impf. / pf. op. čas.), legi / legebam. (pf. / impf.)</i> Přečetl / četl jsem knihu, kterou bratr chtěl koupit / koupí. <i>Librum, qui emendus erat / fuit (gerv. + impf. / pf. esse), legi / legebam. (pf. / impf.)</i> Přečetl / četl jsem knihu, která měla být koupena.
<b>děj budoucí</b>	
<b>předčasnost</b>	<i>Librum, quem frater emerit (fut. II.), legam (fut I.).</i> Budu číst knihu, kterou bratr koupí.
<b>současnost</b>	<i>Librum, quem frater emet (fut I.), legam (fut I.).</i> Budu číst knihu, kterou bratr bude kupovat.
<b>následnost</b>	<i>Librum, quem frater empturus erit (fut. I. op. čas.), legam (fut I.).</i> Budu číst knihu, kterou bratr chce koupit / koupí. <i>Librum, qui emendus erit (gerv. + fut. I. esse), legam (fut I.).</i> Budu číst knihu, která bude mít být koupena.

## KONJUNKTIVNÍ SOUSLEDNOST

- souslednost se uplatňuje i tehdy, když je ve VV konjunktiv
- protiklad indikativ x konjunktiv je charakterizován zejména protikladem reálný (ind., „objektivně“ informuje) x nereálný (konj., neinformuje „objektivně“, navíc rys typu přání, vůle, hodnocení, připustka atd.)
- problém je v tom, že konjunktiv měl tendenci se vyvíjet ve způsob vyjadřující pouze subordinaci (vyjádření toho, že se jedná o větu vedlejší); výrazné je to např. v obsahových větách tázacích
- výsledkem je stav, kdy konjunktiv někdy přináší specifický významový odstín, jindy takový odstín prakticky neexistuje. Z toho plyne komplikovanost užívání konjunktivu.
- o rozdílu mezi indikativem a konjunktivem viz Peňáz, s. 12. Ukazuje to na větě časové a vztažné x obsahové tázací
- u konjunktivní souslednosti je zásadní rozlišení tzv. **času hlavního** (zejména ind. prez., ind. fut., imperativ) a **času vedlejšího** (minulé časy); prez. se spojuje s fut., protože neexistuje konj. fut.

**Základní schéma konjunktivní souslednosti (ve VV je konjunktiv):**

	čas hlavní (préz., fut., imper.)	čas vedlejší (minulé časy)
předčasnost	konj. pf.	konj. plpf.
současnost	konj. prez.	konj. impf.
následnost	opisné časování s konj. prez. (-urus sim, event. gerundivum + sim)	opisné časování s konj. impf. (-urus essem, event. gerundivum + essem)

**Příklady**

čas hlavní (préz., fut., imper.)	
<b>předčasnost</b>	<i>Non dubito, non dubitabo, quin venerit (konj. pf.)</i> Nepochybuji / nebudu pochybovat, že přišel.
<b>současnost</b>	<i>Non dubito, non dubitabo, quin veniat (konj. prez.)</i> Nepochybuji / nebudu pochybovat, že přichází.
<b>následnost</b>	<i>Non dubito, non dubitabo, quin venturus sit (konj. prez. op. čas.)</i> Nepochybuji / nebudu pochybovat, že přijde.
čas vedlejší (minulé časy)	
<b>předčasnost</b>	<i>Non dubitabam / non dubitavi, quin venisset (konj. plpf.)</i> Nepochyboval jsem, že přišel.
<b>současnost</b>	<i>Non dubitabam / non dubitavi, quin veniret (konj. impf.)</i> Nepochyboval jsem, že přichází.
<b>následnost</b>	<i>Non dubitabam / non dubitavi, quin venturus esset (konj. impf. op. čas.)</i> Nepochyboval jsem, že přijde.

- Konjunktivní souslednost se v některých typech vět neuplatňuje v celém rozsahu, ve větách účelových a obsahových žadacích se např. používají jen konjunktivy pro současnost. Tyto zdánlivé nepravidelnosti jsou často způsobeny např. významem řídicích sloves a vedlejších vět. Řídicí predikáty obsahových vět žadacích jsou např. orientovány svým významem do budoucna, a proto je dostačující konjunktiv pro současnost.

**Hlavní a vedlejší časy, zvláštní případy (N§§356, 357, s. 243)**

Některé „odchylky“ od výše uvedeného schématu jsou způsobeny tím, že rozlišování časů hlavních a vedlejších je složitější, než uvádí základní schéma:

1. **prézens historický** se považuje za čas **hlavní i vedlejší**  
*Vercingetorix Gallos hortatur ut communis libertatis causa arma capiant.*  
Vercingetorix povzbuzuje všechny Galy, aby se kvůli společné svobodě chopili zbraní (šli bojovat za svobodu všech Galů).  
*Omnes Verres certiores facit quid opus esset.*  
Verres všechny informuje o tom, co je potřeba.
2. **infinitiv historický** se považuje za čas **hlavní i vedlejší**, v **klasické době** spíše jako **vedlejší**
3. tzv. **praeteritopraesentia memini, odi, novi** mají platnost **hlavního času** (stav v přít. vzešlý z minulého děje, srov. předpřítomný čas v moderních jazycích).

4. tzv. **logické perfektum** (perfektum, které označuje děj, jehož důsledky trvají do přítomnosti, srov. předpřítomný čas v moderních jazycích) jako **čas hlavní**. Týká se to zejména perfekt některých sloves, např. *veni* „přišel jsem, tj. jsem zde“, *perspexi* „spatřil jsem, tj. vidím / vím“, *decrevi* „rozhodl jsem, tj. je stanoveno“, *consuevi* „zvykl jsem si, tj. jsem zvyklý“, *didici* „naučil jsem se, tj. vím“, *oblitus es* „zapomněl jsi, tj. nevíš“  
*An oblitus es quid initio dixerim?*  
Už nevíš, co jsem řekl na začátku?
5. ve vedlejší větě, která předchází větě hlavní, se někdy nerespektuje souslednost (N§361, s. 245)  
*Quae causa fuerit, testes dixerunt.*  
Svědci řekli, co bylo příčinou.
6. čas ve větě vedlejší se řídí podle věty vložené a nikoliv podle věty hlavní (N§361, s. 245)  
*Lex curavit, quod semper in re publica tenendum est, ut plurimum valeant optimi.*  
Zákon se postaral o to, na co se má ve státě vždy dbát, aby se dobří lidé měli velmi dobře.
7. volné přiřazení věty vedlejší (N§361, s. 244)  
*Dictator tribunis militum imperavit ut sarcinas in unum conici iubeant.*  
Diktátor přikázal vojenským tribunům, aby nařídili snést zavazadla na jedno místo.

## POUŽITÍ INFINITIVŮ

- u infinitivů se většinou nemluví o souslednosti, protože jejich použití se neliší podle toho, jaký čas je ve VH
- infinitiv prez. vyjadřuje současnost, inf. pf. předčasnost a inf. fut. následnost, tedy:  
„Říkal / říká, že právě **vidí** mého bratra.“ → inf. **préz.**  
„Říkal / říká, že **viděl** mého bratra.“ → inf. **pf.**  
„Říkal / říká, že **uvidí** mého bratra.“ → inf. **fut.**

## POUŽITÁ LITERATURA

- GHISELLI, Alfredo – CONCIALINI, Gabriela. *Il nuovo libro di latino – vol. I. Teoria*. V ristampa. Bari : Laterza, 2002. 550 s. ISBN 88-421-0322-5.
- NOVOTNÝ, František. *Základní latinská mluvnice*. Vyd. 2., v H & H 1. Jinočany : H & H, 1992. 297 s. ISBN 80-85467-91-7.
- PEŇÁZ, Petr – URBANOVÁ, Daniela. *Syntax latinského souvětí*. Pracovní text UKS FFMU.
- TRAINA, Alfonso – BERTOTTI, Tullio. *Sintassi normativa della lingua latina : teoria*. 2. ed. Bologna : Cappelli Editore, 1993. 519 s. ISBN 88-379-0717-6.