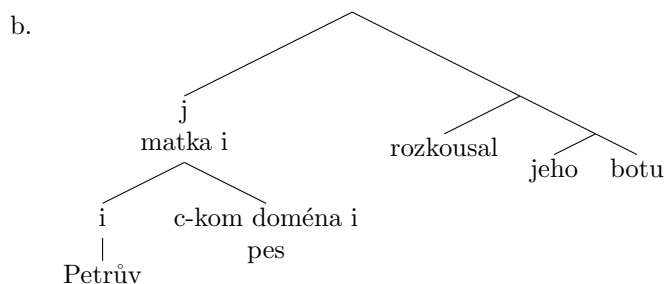
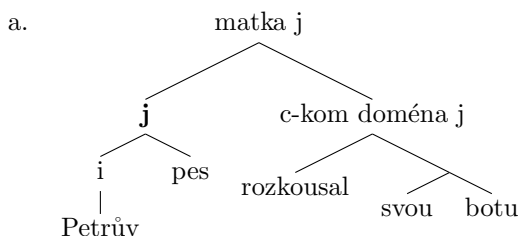


# Czech Numerals and No Bundling

Pavel Caha

## 1 Rekapitulace vázání

- (1) *Princip A* Reflexiva musí být vázána
  - a. c-komandujícím antecedentem
  - b. v rámci domény se specifikovaným subjektem
- (2) *Princip B* Reflexiva nesmí být vázána
  - a. c-komandujícím antecedentem
  - b. v rámci domény se specifikovaným subjektem
- (3) V rámci domény je koreference vyjádřena anaforou. Přes hranice domény je vyjádřena zájmenem.
  - a. Petr<sub>i</sub> zpívá svou<sub>i</sub>/jeho<sub>j</sub> písničku.
  - b. Petr<sub>i</sub> chce, aby se zpívala \*svoje/jeho<sub>i</sub> písnička.
- (4) Koreference v rámci domény. Pokud antecedent c-komanduje, použijeme anaforu. Pokud ne-c-komanduje, použijeme zájmeno.
  - a. [Petrův<sub>i</sub> pes]<sub>j</sub> rozkousal svou<sub>\*i/j</sub> nejoblíbenější botu.
  - b. [Petrův<sub>i</sub> pes]<sub>j</sub> rozkousal jeho<sub>i/\*j</sub> nejoblíbenější botu.
- (5) c-komando: jeden uzel nahoru, a potom dolů po sousední větvi



## 2 Úkol

- (6)
  - a. Ohol se! Umyj se!
  - b. Ohol ho! Umyj ho!
- (7)
  - a. Jak jsou interpretována zájmena a anafory v předcházejících příkladech z hlediska koreference s agentem?
  - b. Anafory jsou s nevyjádřeným agentem koreferentní, zájmena nesmí být koreferentní
- (8)
  - a. Lze v agenta v imperativu vyjádřit?
  - b. zájmenem...
  - c. \*Petr ohol ho!
  - d. Petře (\*ho) ohol ho
  - e. Ty<sub>i</sub> ho<sub>j</sub> ohol!
  - f. Ty<sub>i</sub> se<sub>i</sub> ohol!
- (9)
  - a. Chovají se anafory a zájmena v imperativech bez subjektu stejně jako by byl agent syntakticky přítomen?
  - b. ano
  - c. pro<sub>i</sub> ohol se<sub>i</sub>
  - d. pro<sub>i</sub> ohol ho<sub>j</sub>

- (10) Ve větách výše jsou dva argumenty: Petr a vojákům. Který z nich váže reflexivum se? — vojákům
- Petr<sub>i</sub> dovolil vojákům<sub>j</sub> oholit se<sub>\*i/j</sub>.
  - Petr<sub>i</sub> přikázal vojákům<sub>j</sub> oholit se<sub>\*i/j</sub>.
  - Petr<sub>i</sub> pomohl vojákům<sub>j</sub> oholit se<sub>\*i/j</sub>.
- (11) Podívejte se nyní na následující větu. Ve větě jsou dva argumenty: Petr a Maruše. Který z nich váže reflexivum se?
- Petr<sub>i</sub> slíbil Maruše<sub>j</sub> oholit se<sub>i/\*j</sub>.
- (12) Existuje nějaký rozdíl ve vázání reflexiva u slovesa přikázat a slíbit? — ANO
- Petr<sub>i</sub> slíbil Maruše<sub>j</sub> oholit se<sub>i/\*j</sub>.
  - Petr<sub>i</sub> pomohl Maruše<sub>j</sub> oholit se<sub>\*i/j</sub>.
- (13) Pokud ano, jak tento rozdíl vysvětlit? Všimněte si, že slovesa *slíbit* a *pomocť* se liší tím, který z jejich argumentů je interpretován jako agens děje, vyjádřeného infinitivem.
- Petr<sub>i</sub> slíbil Maruše<sub>j</sub> PRO<sub>i</sub> oholit se<sub>i/\*j</sub>.
  - Petr<sub>i</sub> pomohl Maruše<sub>j</sub> PRO<sub>j</sub> oholit se<sub>\*i/j</sub>.
- (14) Koreluje nějak tento rozdíl s interpretací reflexiva se? — ANO.
- (15) PRO – subjekt infinitivu
- Nealternuje se slyšitelným zájmenem (\*Dovolil Petrovi jeho sestra trhat jabka)
  - Váže depiktiva (Zakázal mu zpívat opilý)

### 3 Princip C

- (16) \*On včera holil Petra.
- (17) *Princip C*, *předběžný* Referující výrazy nesmí být vázány
- c-komandujícím antecedentem
  - v rámci domény se specifikovaným subjektem
- (18) On se včera rozhodl, že Petr půjde do kina.
- (19) *Princip C* Referující výrazy nesmí být vázány
- c-komandujícím antecedentem
- (20)
- [Petrův<sub>i</sub> pes]<sub>j</sub> rozkousal jeho<sub>i/\*j</sub> nejoblíbenější botu.
  - [Jeho vlastní<sub>i</sub> pes]<sub>j</sub> rozkousal Petrovu<sub>i</sub> nejoblíbenější botu.

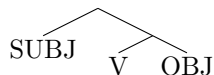
### 4 Kočky a žáby

- Všude, kde v syntaxi může být kočka, tam může být i žába
- (21)
- Petr viděl/hladil/... kočku/žábu
  - Žáb/Kočky mají chlupy
  - ...
- Štítkování: tento fakt se zachycuje štítkováním (labelling)
  - Štítek je syntakticky relevantní název, je to syntaktická kategorie
  - Žába/kočka mají syntaktickou kategorii N. Syntax se stará o tyto kategorie, ne o rozdíly mezi kočkama a žábama

### 5 Kategorie neterminálních uzlů

- (22) Subjekt-objektové asymetrie
- Petr holí sebe
  - Se(be) holí Petra

(23)



(24) *V+OBJ* se chová jako intransitivní sloveso z hlediska distribuce:

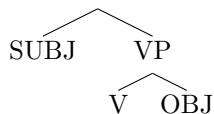
- Petr [chválí Karla]/[pracuje]
- Musím [chválit Karla]/[pracovat]
- Slíbil [chválit Karla]/[pracovat]

(25) *V+OBJ* se nechová jako jméno z hlediska distribuce:

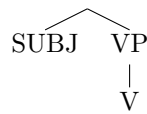
- Petr pozval na oslavu [Karla] / \*[chválit Karla]
- Petr přidělil [Karlovi] / \*[chválit Karlovi] číslo

- Štítkování: tato asymetrie se rovněž zachycuje štítkováním (labelling)
- Štítek je syntakticky relevantní název, je to syntaktická kategorie – mají ji i neterminální uzly

(26) a. tranzitivní sloveso

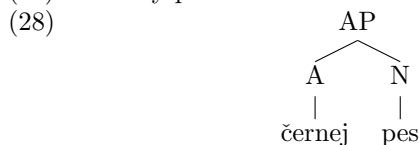


b. intransitivní sloveso

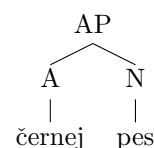


(27) Štítkování (hypotéza): Když máme ve struktuře (dvě) sestry, jedna z nich poskytne struktuře své vlastnosti, druhá je ‘neviditelná.’

(28) černý pes



(28)



- [Psi] / [Černí psi] koušou
- Viděl [psa] / [černýho psa]

- Namaloval ten dům [černej] / \*[černej pes].
- Natřel to na černo / \*[černopsa]

(31) *Hlava*: Hlava neterminálního uzlu je taková dcera, která poskytuje štítek/kategoriální vlastnosti celé frázi

(32) Nehlavy

- komplement*: obligatorní nehlava
- adjunkt*: volitelná nehlava

- Petr spatřil \*Ø/ psa
- Petr spatřil (černýho) psa

## 6 Úkol

(34) Rozhodněte, co je hlava, co je komplement, a co je adjunkt

- rozčil Karla
- kouří doma
- musí jet
- příčina jevu
- moře piva
- sto vět
- mazej nakupovat
- koukej mazat
- je černej
- vynadal Petrovi
- spal obutej
- Petr spí