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**Úvod**

Researchers across disciplines have become increasingly

interested in understanding why even people who care

about morality predictably cross ethical boundaries. This

heightened interest in unethical behavior, defined as acts

that violate widely held moral rules or norms of appropriate

conduct (Treviño, Weaver, & Reynolds, 2006), is easily

understood. Unethical behavior creates trillions of dollars

in financial losses every year and is becoming increasingly

commonplace (PricewaterhouseCoopers, 2011).

One form of unethical behavior, dishonesty, seems

especially pervasive (Bazerman & Gino, 2012). Like other

forms of unethical behavior, dishonesty involves breaking

a rule—the social principle that people should tell

the truth. Much of the scholarly attention devoted to

understanding why individuals behave unethically has

therefore focused on the factors that lead people to break

rules.

Although rule breaking carries a negative connotation

in the domain of ethics, it carries a positive connotation

in another well-researched domain: creativity. To be creative,

it is often said, one must “think outside the box”

and use divergent thinking (Guilford, 1967; Runco, 2010;

Simonton, 1999). Divergent thinking requires that people

break some (but not all) rules within a domain to construct

associations between previously unassociated cognitive

elements (Bailin, 1987; Guilford, 1950). The

resulting unusual mental associations serve as the basis

for novel ideas (Langley & Jones, 1988; Sternberg, 1988).

The creative process therefore involves rule breaking, as

one must break rules to take advantage of existing opportunities

or to create new ones (Brenkert, 2009). Thus,

scholars have asserted that organizations may foster creativity

by hiring people slow to learn the organizational

code (Sutton, 2001, 2002) and by encouraging people to

break from accepted practices (Winslow & Solomon,

1993) or to break rules (Baucus, Norton, Baucus, &

Human, 2008; Kelley & Littman, 2001).

Given that both dishonesty and creativity involve rule

breaking, the individuals most likely to behave dishonestly

and the individuals most likely to be creative may

be one and the same. Indeed, highly creative people are more likely than less creative people to bend rules or break laws (Cropley, Kaufman, & Cropley, 2003; Sternberg

& Lubart, 1995; Sulloway, 1996). Popular tales are replete

with images of “evil geniuses,” such as Rotwang in

*Metropolis* and “Lex” Luthor in *Superman*, who are both

creative and nefarious in their attempts to ruin humanity.

Similarly, news articles have applied the “evil genius”

moniker to Bernard Madoff, who made $20 billion disappear

using a creative Ponzi scheme.

The causal relationship between creativity and unethical

behavior may take two possible forms: The creative

process may trigger dishonesty; alternatively, acting

unethically may enhance creativity. Research has demonstrated

that enhancing the motivation to think outside the

box can drive people toward more dishonest decisions

(Beaussart, Andrews, & Kaufman, 2013; Gino & Ariely,

2012). But could acting dishonestly enhance creativity in

subsequent tasks?

In five experiments, we obtained the first empirical

evidence that behaving dishonestly can spur creativity

and examined the psychological mechanism explaining

this link. We suggest that after behaving dishonestly,

people feel less constrained by rules, and are thus more

likely to act creatively by constructing associations

between previously unassociated cognitive elements.

**Diskuze**

There is little doubt that dishonesty creates costs for society.

It is less clear whether it produces any positive consequences.

This research identified one such positive

consequence, demonstrating that people may become

more creative after behaving dishonestly because acting

dishonestly leaves them feeling less constrained by rules.

By identifying potential consequences of acting dishonestly,

these findings complement existing research on

behavioral ethics and moral psychology, which has

focused primarily on identifying the antecedents to

unethical behavior (Bazerman & Gino, 2012). These findings

also advance understanding of creative behavior by

showing that feeling unconstrained by rules enhances

creative sparks. More speculatively, our research raises

the possibility that one of the reasons why dishonesty is

so widespread in today’s society is that by acting dishonestly,

people become more creative, which allows them

to come up with more creative justifications for their

immoral behavior and therefore makes them more likely

to behave dishonestly (Gino & Ariely, 2012), which may

make them more creative, and so on.

In sum, this research shows that the sentiment

expressed in the common saying “rules are meant to be

broken” is at the root of both creative performance and dishonest behavior. It also provides new evidence that

dishonesty may therefore lead people to become more

creative in their subsequent endeavors.

**2. a 3. úkol**

1. *Unethical behavior creates trillions of dollars in financial losses every year and is becoming increasingly commonplace (PricewaterhouseCoopers, 2011).*

Almost 1 in 10 of those respondents who said they had experienced economic crime in the last 12 months reported losses of more than USD5 million. The direct cost reported by those who had been victims of bribery and corruption was much higher- almost 1 in 5 of them lost more than USD5 million on average.

Our 2011 survey shows that more organisations are saying they have been victims of fraud. And this year’s respondents think the trend is going to continue.

Již od prvního pohledu na zadanou větu je zřejmé, že je zobecněna. Je to jen orientační hodně povrchní informace, která nám má přiblížit faktické a závažné důsledky neetického chování. Tato věta se dá rozdělit na dvě části, první z nich je ohledně finančních ztrát, které jsou způsobeny neetickým chováním ve firmách. Nepodařilo se mi dohledat v původním zdroji konkrétní informaci o trilionových ročních ztrátách. Našla jsem údaje o finančních ztrátách, ale ty jsou odlišné. Další část věty zdůrazňuje problematiku rozšíření daného „trendu“. Vycházejí z výpovědí respondentů a závěrů svého výzkumu.

Vzhledem k tomu, že užitá věta má zřejmý obsah, dohledáním původního zdroje jsem se nic zásadního nedozvěděla.

2*. Researchers across disciplines have become increasingly interested in understanding why even people who care about morality predictably cross ethical boundaries. This heightened interest in unethical behavior, defined as acts that violate widely held moral rules or norms of appropriate*

*conduct (Treviño, Weaver, & Reynolds, 2006)*.

Our definition accounts for all three areas of study. Furthermore, our definition allows for a liberal consideration of existing research, and thus our review considers a broader range of topics than recent reviews on, for example, ethical decision making (O’Fallon & Butterfield, 2005), ethical conduct (Treviño & Weaver, 2003), and processes by which unethical behavior becomes normalized

in organizations (Ashforth & Anand, 2003).

Domnívám se, že převzatá informace se nevztahuje ke konkrétní jediné části článku, ze kterého autoři čerpali, ale k více jeho myšlenkám a poznatkům. Připadá mi opět zobecněna a lehce zjednodušena. Je to jen taková úvodní informace, kdežto v původní studii jsem tak obecnou informaci nenašla.

3*. More speculatively, our research raises the possibility that one of the reasons why dishonesty is*

*so widespread in today’s society is that by acting dishonestly,people become more creative, which allows them to come up with more creative justifications for their immoral behavior and therefore makes them more likely to behave dishonestly (Gino & Ariely, 2012).*

So far, we have demonstrated that creativity promotes dishonesty when people face an ethical dilemma and are motivated to behave unethically, both when creativity is measured as an individual

difference and when it is temporarily activated through priming. In Experiment 3, we investigate the psychological mechanism that may explain this relationship. We proposed that creativity

promotes dishonesty by increasing people’s ability to justify their unethical actions.

Převzatá informace na mě působí podobně jako začarovaný kruh či otázka- co bylo dříve vejce nebo slepice? Stejně tak zmíněná myšlenka- co bylo dříve kreativita nebo neupřímnost? Lidé jsou neupřímní, neboť jim to rozvíjí kreativitu a poté vytváří kreativnější ospravedlnění svého neetického chování a tím si mohou dovolit být o to více neupřímní. Působí to na mě jako chaotický pokus o nalezení spouštěče a prvotního bodu. Dohledání původní informace je mnohem uhlazenější a srozumitelnější. Je z ní zřejmé, že je to pouze jeden z mnoha možných úhlů pohledu na danou problematiku.

**Úkol 4.: popularizační článek**

**Lháři jsou jen velmi kreativní jedinci**

Máte ve svém okolí lháře? Nezazlívejte mu to, vždyť jen využívá svou kreativitu. Jak dokazují autoři Francesca Gino a Scott S. Wiltermuth ve své nedávné studii (článek vydán roku 2014) s názvem „Evil Genius? How Dishonesty Can Lead to Greater Creativity“, neupřímnost vede ke zlepšování kreativity. Jestli tedy nemáte problém s neupřímností a vadí vám, že vás omezuje nízká úroveň vaší kreativity, stačí si vymyslet pár lží a poté je odůvodnit a uvidíte, jak se vám vaše kreativní stránka zkvalitní. Navádím vás ke lžím? Samozřejmě, že z vás nechci dělat lháře. Jen vám chci nadsázkou přiblížit hlavní hypotézu již zmíněné studie.

Studie Gina a Wiltermutha vychází z předpokladu, že neupřímnost a kreativita mají společný prvek, jímž je porušování pravidel a norem. Při obou jevech musíte využít divergentní myšlení a přelézt stěny pomyslné krabice plné stereotypu, neoriginality a jistoty. Udělat dobrodružnou výpravu do nového neprobádaného světa.

Autoři v této studii tedy zkoumají především vliv neupřímnosti a podvádění na úroveň kreativity, čehož dosáhli tím, že dali možnost participantům chovat se nepoctivě a poté zaznamenávali jejich výsledky v kreativních úkolech, které jim byly zadány.

Součástí výzkumu je 5 experimentů, na kterých nám autoři dokazují, že tyto dva jevy opravdu mají něco společného a ovlivňují se. V každém jednotlivém experimentu byly zkoumány různé vazby: Jsou podvodníci kreativní? Zvyšuje proces podvádění kreativitu? Co způsobí etické implikace při porušování pravidel? Co vyvolá pocit nesvázanosti pravidly? Jaké jsou důkazy o sebeovládání ve vztahu ke zprostředkovacím mechanismům? Odpovědi na všechny tyto otázky najdete právě ve článku „Evil Genius? How Dishonesty Can Lead to Greater Creativity“.

Tento jev je aktuálně prostoupený všemi oblastmi našich životů a je součástí našeho každodenního bytí. Může být součástí našeho zaměstnání, studia, sociálního života, partnerského vztahu, ale i pouhé cesty autobusem. Dá se využít, ale i zneužít, proto je užitečné vědět o vztahu mezi neupřímností a kreativitou co nejvíce.

**ZPĚTNÁ VAZBA: EG01\_EG03**

1. OZNAČENÍ PRIMÁRNÍ/SEKUNDÁRNÍ/ TERCIÁLNÍ INFORMACE

Domnívám se, že určení primární a sekundární informace v textu je vyznačené správně. Sekundární informace jsou ty, které jsou citované a primární jsou ty, které autor psal sám za sebe, jako svůj vlastní názor či myšlenku. Vše je to hezky srozumitelně barevně označené.

1. DOHLEDÁNÍ A KOMENTOVÁNÍ PRIMÁRNÍHO ZDROJE

Myslím, že je na tomto úkolu seminární práce znát, že si s tím dal autor práci, že věděl, které informace v textu hledá, a i když ji třeba přesně nenašel, nevystihl, dokázal si to dobře obhájit. Je hodně znát, že autor seminární práce si článek pořádně přečetl a zamýšlel se nad informacemi, které mu text poskytl.

V prvním citovaném zdroji mne velmi mile překvapilo zanalyzování citace, rozdělení věty na dvě části a její vysvětlení dle pochopení.

V druhém citovaném zdroji se trochu ztrácím. Původní informace, která je v textu zkopírována mi nepřijde příliš adekvátní k citované informaci. Autor seminární práce to také tak cítí, což se mi zdá přijatelné a chápu, že je těžké najít tak obecnou informaci v jednom odstavci.

Na třetí citovaný zdroj bych se nedívala tak kriticky, jak to dělá autor seminární práce. V úvodu článku autor nechce zabírat místo detaily, různých výzkumů a brala bych to spíše jen jako informační přínos v úvodu textu, který má čtenáři říct, že se již tímto problémem někdy někdo zabýval.

Kdybych měla poskytnout nějaké rady k zefektivnění práce, tak by to bylo velmi těžké. Zdá se mi, že seminární práce je psaná pečlivě, s rozvahou. Vypadá to, že se autor zamýšlel nad citovanými informacemi, nad tím, kde by ji měl hledat, aby nemusel číst celý článek.

1. POPULARIZAČNÍ ČLÁNEK

V prvé řadě bych pochválila délku článku, která splnila požadavky. Dále bych ocenila název článku přímo v textu, aby si jej mohl zájemce/čtenář vyhledat, pokud ho zaujme toto téma. Líbí se mi řečnické otázky, které čtenáře vtáhnou do textu. To mne velmi chytlo a zaujalo. Také bych pochválila text členěný na odstavce (i když první odstavec není posunutý). Text je bez pravopisných chyb, to bych také hodnotila plusovými body.

A kdybych si tedy měla zahrát na redaktora, tak věta: „Udělat dobrodružnou výpravu do nového neprobádaného světa.“ Už mi přijde moc metaforická, protože tuhle i tu větu předtím jsem musela číst dvakrát, protože jsem přesně nechápala, co tím chce autor říci. Za předpokladu, že by to měl být článek do vědeckého studentského časopisu, tak si myslím, že odborné výrazy typu: divergentní myšlení, etické implikace, zprostředkovací mechanismy aj. jsou na místě a nepůsobí na tomto místě příliš odborně. A jako redaktor bych si přála předělat název článku, aby byl více údernější, aby více zaujal čtenáře na první pohled.

Kdybych byla autor původního článku, tak by mne mrzelo, že není uveden alespoň jeden způsob toho, jak byl některý experiment provedený. Na druhou stranu by se mi líbilo, že je na můj článek v textu odkazováno.

1. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ

Práce na mě udělala na první pohled opravdu velmi dobrý dojem. Byla jsem překvapená a nadšená z první strany – z názvu a uvedení celé práce. Určitě mne to donutilo se zamyslet nad tím, že jsem tuhle důležitou formální věc opomenula. Vše je vyznačeno a napsáno srozumitelně a přehledně.

V seminární práci nechybí žádná část. Úkoly jsou splněny pečlivě a správně.