Připadá mi, že primární a sekundární informace místy nejsou vyznačené úplně šťastně, myslím, že je rozdíl mezi primárním zdrojem a primární informací. Věci, které zjistili v rámci EG, jsou podle mého názoru primární info, zatímco už studie, na které EG odkazuje, jsou v tomto případě sekundární (už jsou odněkud citované). Každopádně je ale možné, že se pletu já. To je taky nejspíš důvod, proč nikde není vyznačená informace terciární. Taky si myslím, že cokoliv čteme, jsou informace, takže by mi asi přišlo ok vyznačit všechno nějak.

Druhý úkol nemáš úplně splněný, není tam to porovnání informací, kvůli kterému tam ten úkol je. Nevím, nakolik potom ten úkol splní svoji roli. Na druhou stranu to máš pěkně napsané v té trojce… I tak bych ale řekl, že je to trochu zavádějící… Jak poznáme, že „je to nutné?“

Článek máš napsaný hezky, docela se mi líbí tvoje práce s jazykem, některé obraty mi přišly povedené. Nemyslím si ale, že do popularizačního článku patří citace. To je, myslím, záležitost vědeckého textu. Celý článek na mě působil spíš jako popis toho výzkumu, review, s trochou odlehčení, ne jako něco, co by mě mělo navnadit na čtení vědecké literatury. A můj učitel na střední mi vždycky říkával, že otázek by nemělo být moc, asi bych jich tam tím pádem ubral. Minimálně první dva odstavce jsou složeny z většiny z otázek. Být čtenář, asi bych takový článek četl, aby mi něco řekl, ne aby se mě ptal.

Myslím, že by ta práce nejspíš prošla, ale máš tam několik větších, nebo menších errorů. Celkově mi to připadá, že to chtělo trochu času navíc…