Připadá mi, že v průběhu úkolu jedna jsi ještě neměl jasno, jak to s těmi zdroji je. Značení na začátku jsem asi úplně nepochopil, každopádně General Discussion máš podtrhané dost podobně jako já. Každopádně si nemyslím, že primární informace (tzn. info, které pochází přímo odsud, e.g. něco, na co přišli v téhle konkrétní studii), nemůže být uvedená dřív, než ve výsledcích té studie, takže bych na začátek tu žlutou asi nedával.

Druhá a třetí úloha mi přišla výborně zpracovaná, v kontextu jiných prací je to příjemné. Vypadá to, že ta spojení hledáš a **zamýšlíš se nad nimi.** Fakt hezky zpracované.

Článek se mi pěkně četl, vystihl kompletní postup, byl místy i vtipný, má hlavu a patu. Jako redaktorovi by se mi asi nelíbilo, že oba autoři nejsou z Harvardu (a už je tu to zkreslení primární informace :-D). A ačkoliv metody popisuješ, připadá mi zbytečné k nim uvádět názvy, kdybych to viděl poprvé, asi mi ta informace k ničemu moc není. To jsou ale jenom drobnosti, takže palec nahoru.

Celkově být učitel, tak tomu dám pěkné Béčko. Mám z té práce pocit, že je na ní docela kus práce a dokonce i invence (ale víme, jak to s tou kreativitou je, tak bacha). Jediné, co není úplně ok, je podle mě ta klasifikace zdrojů, ale vzhledem k tomu, že chápeš, jak s nimi pracovat a důsledky, když se info vyloží jinak, myslím, že good job ☺.