Myslím, že nebylo úplně nutné kopírovat celý článek, když šlo jenom o dva odstavce, je to zbytečně pracnější na kontrolu a podstatně méně přehledné. Taky mi vadilo, že máš napřed všechno vyznačené a pak až následuje klíč, podle kterého se to dá luštit. Řekl bych, že velká část informací v úvodu skoro jistě není primárních, protože na ně autoři sami nepřišli. Jestli to bude třeba v testu na konci, myslím, že by bylo fajn si v tom udělat jasno.

Co se týče druhého a třetího úkolu, jsou zpracovány dle mého názoru úplně v pořádku. Je vidět, že je v tom kus času a co píšeš, dává smysl. Jenom z hlediska člověka, co to kontroluje, mi tu chybí nějaké značení toho, která úloha je která.

V článku se mi líbí asi jen první dva odstavce, protože se hezky čtou a podle mě jenom tyhle dva naplňují zadání „popularizační článek.“ Zbytek mi připadá jako stručné shrnutí experimentu, ale jako neznalce by mě to asi nijak moc nenadchlo (i když jde o poměrně zajímavé téma). Ty první dva odstavce jsou ale fakt pěkné.

Celkově mi to připadá jako docela peklo na opravování/kontrolování, myslím, že ti učitelé poděkují, když se nad tím příště zamyslíš. Můj článek taky není nejpřehlednější a myslím, že tomu napříště po téhle zkušenosti budu nějaké to úsilí navíc věnovat. Zadání považuju za splněné, nějaké větší výhrady nemám.