

Argument je tvrzení podpořené důvody.

Jde o skupinu dvou a více tvrzení, kdy je jedno z tvrzení (**závěr**) podpořeno jiným tvrzením nebo tvrzeními (**premisy**).

# Co je to argument?

---

!1) argument se skládá z pouze tvrzení, tj. žádné otázky, rozkazy, zvolání ...

!2) jediné tvrzení není argument

!3) skupina tvrzení je argumentem jedině tehdy, je-li závěr premisami podporován, tj. předkládá-li mluvčí premisy jako důvody pro přijetí závěru

# Na co si dát pozor?

---



ČSSD se nebrání změnám pravidel pro odposlechy, které požaduje ODS. Uvedl to v neděli šéf ČSSD Jiří Paroubek. V souvislosti s Kubiceho zprávou byli totiž odposloucháváni novináři i politici. Jak v sobotu informoval deník Právo, byl mezi nimi současný ministr vnitra Ivan Langer i bývalý šéf sněmovního výboru pro obranu a bezpečnost Jan Vidím (oba ODS).

ZPRÁVA je tvrzení nebo soubor tvrzení, jehož účelem je zprostředkování informací na jisté téma

zpráva o argumentu je zprávou, ne argumentem

"Bezpečnostní služby to trošku přehánějí se strašením s hrozbou terorismu a berou to jako argument, aby získali větší moc nad lidmi," upozornil Filip.

# Co není argument: zpráva

---

„Jestli je nějaká chyba, tak je někde v trojúhelníku policie - státní zástupce - soud," dodal Paroubek

NEPODPOŘENÉ TVRZENÍ je tvrzení, pro jehož přijetí nejsou nabídnuty žádné důvody

**Co není argument: tvrzení**

---



"Je to věc přístupu, který by měl být standardizován podle vzoru vyspělých demokracií. Upravil bych naši praxi podle Německa, Francie nebo Británie" řekl šéf ČSSD s tím, že on sám se odposlouchávání neobává.

ILUSTRACE je pasáž, která obsahuje příklad, který podbarvuje nebo i podporuje tvrzení, aniž by však nabídla jasný důvod pro toto tvrzení

# Co není argument: ilustrace

---

„Jestli je nějaká chyba, tak je někde v trojúhelníku policie - státní zástupce - soud," dodal Paroubek

PODMÍNKOVÉ TVRZENÍ se týká toho, že jestliže platí to a to, pak platí ono a ono; jestliže nastane jistá situace, pak nastane jiná situace, apod.

nejde o argument, neboť argument obsahuje dvě a více tvrzení, zatímco podmínkové tvrzení obsahuje pouze jediné tvrzení: jestliže A, pak B

pozor: podmínkové tvrzení netvrdí, že A; netvrdí, že B

# **Co není argument: podmínka**

---



Výkonná rada ODS se v neděli po svém zasedání také vyjádřila k aféře s odposlechy. Je rozhořčena, že kvůli vyšetřování zprávy jednoho policisty se odposlouchávali další lidé a místnost veřejnoprávního rozhlasu, uvedl ministr vnitra Ivan Langer.

VYSVĚTLENÍ je tvrzení nebo soubor tvrzení, jehož cílem je poskytnutí informace, *proč* se něco děje, proč nastává to a to

# **Co není argument: vysvětlení**

---

ARGUMENTACE je forma uvažování, při níž závěr NENÍ přijímán jako platný; cílem argumentace je přesvědčit oponenta o tom, ŽE závěr platí

VYSVĚTLENÍ je forma uvažování, při kterém JE závěr publikem předem přijat jako platný; cílem vysvětlení je přesvědčit publikum o tom, PROČ závěr platí

# Argument vs. vysvětlení

---



Test **kontroverze**: Jde o zřejmou pravdu? Je tvrzení široce přijímáno? Je tvrzení nekonfliktní?

Test **nefakticity**: Jde o tvrzení týkající se události, která se již stala?

Test **persuaze**: Je autorovým záměrem přesvědčit?

V nejvyšší možné míře používejte PRINCIP VSTŘÍCNOSTI:

- Nikdy autorovi nepřipisujte slabší argument, když okolnosti umožňují připsat mu argument silnější.
- Nikdy neinterpretujte pasáž jako chybný argument, když okolnosti umožňují interpretovat pasáž v neargumentativním smyslu.

# Praktická vodítka

---

Co je autorovým záměrem?

přesvědčit, že

nevím

vysvětlit, proč

Kdyby se jednalo o argument, byl by to silný argument?

ano

ne

Je teze dostatečně konfliktní?

ano

ne

nejde o argument

(argument, který „vykopává otevřené dveře“)



Na ústa se líbají pouze velice dobří přátelé, členové rodiny, milenci, manželé apod. Polibek na ústa by na veřejnosti nikdy neměl překročit určité meze. Vždy by měl zůstat u krátkého polibku, který nikoho kolem nepohorší.

Litvínovský brankář Jaroslav Hübl uspěl tváří v tvář slávistickým střelcům a vychytil svému klubu v 10. kole hokejové extraligy výhru v samostatných nájezdech. Ve své parádní disciplíně. Vždyť hned prvním zákrokem v sezoně zneškodnil nájezd.

# Cvičení

---

Předsedkyně klubu KDU-ČSL Vlasta Parkanová si ale myslí, že by Paroubek měl dostat šanci. Ukázalo by se podle ní, že si ani on neumí poradit a to by mu "srazilo hřebínek".

„Ta porada neproběhla před hlasováním o obnovení procesu, ale v okamžiku, kdy jsme se domlouvali, zda senát povolí další důkazy. Celé jednání se odehrálo ještě před závěrečnými řečmi a teprve pak proběhlo hlasování,“ prohlásil Bouček. Proto také na novináře podal trestní oznámení pro pomluvu.

„Film je portrétem doby, v níž bylo ukradeno na půl miliardy korun. Žijeme ve zlodějské zemi, kde po sametové revoluci nastala sametová loupež.“

# Cvičení

---



- (1) Nikomu, komu je přes třicet, se nedá věřit.
- (2) Petrovi je přes třicet.
- (3) Petrovi se nedá věřit.

Jednoduchý argument je složen ze dvou premis a jednoho závěru. Premisy jsou tvrzení, jež nabízejí důvody pro přijetí závěru; závěr je podporován premisami.

# Jednoduchý argument

---

Správná identifikace premis a závěru předpokládá praxi a jazykový cit.

Hledejte ukazatele premis: *protože, neboť, jelikož, jestliže, ...*

Hledejte ukazatele závěru: *tudíž, a proto, tedy, z toho důvodu, ...*

Pokud text neobsahuje ukazatele:

- položte si otázku, jakou tezi se snaží autor dokázat
- pokuste se před tvrzení vložit frázi *a tudíž*, jde to?

# Ukazatele

---



1. věnujte pozornost *ukazatelům*
2. pečlivě identifikujte *závěr*
3. mějte na paměti, že věty obsahující spojku a mnohdy obsahují dvě nebo *více tvrzení*
4. podmínkové věty a věty obsahující spojku nebo v disjunktivním významu chápejte jako *jediné tvrzení*
5. standardizujte pouze *jedno* tvrzení na řádek
6. standardizujte *pouze* tvrzení
7. standardizujte pouze *relevantní* prvky
8. parafrázujte pasáž *přesně a jasně*
9. parafrázujte pasáž *vstřícně*
10. nesnažte se mít pokaždé desetibodový seznam

# Rekonstrukce

---



[Vogel o významu ořechů; Novinky.cz, 11. 10. 2006] Podle Roberta Vogela z Baltimorské univerzity je třeba na základě nových poznatků také přehodnotit dosavadní názor na příznivý vliv středomořské stravy. Dosud se vědci domnívali, že její kvalita spočívá hlavně ve vysokém obsahu olivového oleje. "Zřejmě to tak není, jsou v ní asi i další faktory, včetně toho, že obsahuje jídla bohatá na ořechy. Neříkám, že je olivový olej špatný, ale není zřejmě klíčovým ochranným faktorem středomořské stravy," řekl Vogel.

(P1) Většina vědců se domnívá, že středomořská strava je zdravá především díky vysokému obsahu olivového oleje.

(P2) Středomořská strava je zdravá i díky ořechům.

(Z) Je třeba přehodnotit dosavadní názory týkající se zdravotní prospěšnosti středomořské stravy.

# Ukázka rekonstrukce

---



předpoklady i závěr mohou mít podobu **otázky**, pomocí níž autor tvrdí něco široce přijímaného (rétorické otázky) či opatrně zavádí předpoklady či vyvozuje závěr

předpoklady i závěr mohou mít podobu **preskriptivních** výroků

tentýž předpoklad argumentu, někdy i závěr argumentu může být v různých formulacích vícekrát **zopakován** na několika místech výpovědi; při standardizaci takový předpoklad či závěr zapisujeme jen jednou

argumentační výpověď může někdy obsahovat **ironické formulace**; ty odporují skutečným názorům autora, jejich cílem je pomocí zveličení poukázat na absurditu předpokladů; při identifikaci ironie hraje podstatnou roli kontext promluvy

# Problémy

---

argumentační výpověď někdy obsahuje **implicitní** premisu, jejíž identifikace je někdy velmi náročná; někdy místo toho obsahuje implicitní formulaci závěru

doplnění implicitních prvků musí být **vstřícné** vzhledem k záměrům autora argumentační výpovědi

argumentační výpověď někdy obsahuje více než jeden závěr, pro potřeby standardizace se taková výpověď chápe jakožto výpověď obsahující více argumentů (tolik, kolik je závěrů); **složené** argumenty: závěr jednoho argumentu je premisou jiného argumentu

# Problémy

---



argumentační výpověď někdy **obsahuje více než jeden závěr**, pro potřeby standardizace se taková výpověď chápe jakožto výpověď obsahující více argumentů (tolik, kolik je závěrů)

složené argumenty: závěr jednoho argumentu je premisou jiného argumentu

---

jednoduché a SLOŽENÉ argumenty: pokud argument obsahuje více než jeden závěr, pak jde o složený argument

hlavní argument a podargument: pokud je závěr jednoho jednoduchého argumentu použit jako podpora v jiném jednoduchém argumentu, pak jde o podargument

# Složené argumenty

---



SAMOSTATNÉ premisy podporujú záväz samy o sobe, tj. k podpoře závěru nepotřebují žádnou jinou premisu

Pojďme raději na Bláhovku, mají tam lepší pivo a je tam dobrá atmosféra.

SPOJENÉ premisy podporují závěr pouze v kombinaci, žádná z nich nepodporuje závěr sama o sobě

Pojďme raději na Bláhovku, dnes bych si rád pochutnal a tam mají nejlepší pivo.

# Typy premis

---

[Maláčová o estetické medicíně v soutěži Miss; Novinky.cz, 11. 10. 2006] Já sama tento trend nevidím ráda, protože je to pak soutěž umělých výtvorů, které se v reálném životě nikde nepohybují a nemají s ním nic společného.

### 1. standardizace

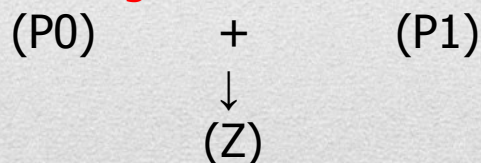
(P1) Soutěžící s umělými úpravami nejsou přirozeně krásné.

(Z) Zvýšení počtu soutěžících s umělými úpravami je špatné.

### 2. identifikace implicitních premis a mezi-závěrů

(P0) Soutěž Miss by měla být soutěží přirozené krásy.

### 3. diagramizace



# Úplná rekonstrukce argumentu

---