

Podané informace v tomto popularizačním článku jsou správné. Ve vyjádření nebyly zkreslené údaje. Toto shrnutí mi připadá dobré. Přidala bych vynechanou metodologii výzkumu. Autor používá příjemný jazyk, psychologické a cizí výrazy vysvětluje. Jen termín “zprofanovaný“ by mohl být méně známý.

Vyjádření „Předešlé výzkumy zjistily, že červená barva na rozdíl od ostatních barev dokáže výrazně snížit kognitivní schopnosti.“ mi bez citace připadá zavádějící. Je rozdíl jestli má červená barva vliv na koncentraci nebo paměť. Také vyjádření „Mnozí vědci si to vysvětlují tím, že červená barva vzbuzuje v lidech úzkost, která omezuje vyšší kognitivní funkce.“ vzbuzuje dojem, že je tento fakt obecně přijímán. Ve větě „...účastníci byli vystaveni krátce před testem velmi rychlé a nepostřehnutelné expozici buďto červené, nebo šedé barvy.“ není pravdivý údaj - velmi rychlé a nepostřehnutelné expozici. Účastníci otevřeli testový sešit a poté co odpověděli výzkumníkovi, že vidí slovo “Test“, mohli pokračovat ve výzkumu.

S popularizací původního článku jsem spokojená, nemám připomínky, čte se dobře. Název chybí, brief report je nedostačující. Text bych méně členila. Úvod je hezký. V závěru jsou uvedeny údaje, které bych dala do metodologie. Autor se vyjadřuje spisovně a gramaticky správně. Vzhledem k zadání má správnou délku, ale přidala bych část s metodologií výzkumu. Jako redaktor bych se vyjádřila ke stylizaci textu.

Celkově si myslí, že auto splnil zadání. Připomínky se týkají pouze drobných nedostatků. Mezi opravy bych zařadila zdroje k uvedeným závěrům, aby nebyly zavádějící. Práce splnila základní podmínky a prošla.